

ничего не добьёшься. «Полезен прямой разговор о любви с юношей отдельно, с девушкой отдельно». «Нужно учить любви». «Девушек нужно учить большому уважению к себе, к своей женской гордости. Девушку нужно учить, чтобы она даже приятных ей молодых людей встречала с некоторым перцем...».

И девушкам, и мальчикам нужно рассказывать об ответственности за каждый прожитый день, за каждый кусок чувства, потому что за всё придется платить жизнью, причём надо рассказывать не два-три раза, воспитывать каждый день...» «Мы обязаны воспитывать будущих отцов, будущих матерей... У педагога есть всё, чтобы преподавать юношеству хорошие советы...».

«Если ваши ученики знают, что вы, директор, и все ваши помощники, учителя, весь педагогический коллектив – люди с открытой душой, люди справедливые, прямые, то... как бы вы ни поступили, у учеников всегда будет ясное представление, что это сделали вы – человек, известный каждому ученику как открытая личность, и всегда у него возникает мысль о том, что вы правы, и именно к вам он пойдёт за советом, поговорить, подумать о том, что ему делать».

Перед нами стоят те же «вечные вопросы» воспитания, но нам есть к кому обратиться за советом. Живое слово Макаренко отвечает на сегодняшние наши заботы.

Литература:

1. Макаренко А.С. Педагогические сочинения в 8-ми томах. Т. 1 – Т. 8, М.: Педагогика, 1983 – 1986.

ТЕХНОЛОГИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ А.С. МАКАРЕНКО О ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ТРЕБОВАНИИ

Е.Л. Фирсова

Исходя из современных тенденций развития системы высшего образования, предъявление педагогического требования как опосредованное звено между велениями природы и культурными требованиями социума должно опираться, прежде всего, на важнейший принцип организации взаимодействия воспитателя и воспитанников – уважение к личности воспитанника в сочетании с разумными требованиями к нему. Он вытекает из сущности гуманистического воспитания. Среди отечественных педагогов именно А.С.Макаренко одним из первых разработал и на практике блестяще использовал «педагогику гуманистическую по сути, оптимистическую по духу, проникнутую верой в творческие силы и возможности человека». Его слова: «Как можно больше уважения к личности, как можно больше требований к ней» стали кредо педагогов разных поколений.

Антон Семенович впервые научно разработал методику воспитания в коллективе и в этом контексте наряду с такими вопросами, как строение коллектива, взаимоотношения в коллективе, нравственное и трудовое воспита-

ние, самоуправление, традиции, он рассмотрел вопрос индивидуального подхода к детям, проблему педагогического требования, дисциплины, поощрения и наказания.

Органично вписываются в современность и поучительно выглядят методы и приемы из опыта А.С.Макаренко. Например, метод – «атака в лоб» и его варианты. Этот метод применялся Антоном Семеновичем к сильным духом воспитанникам. Метод «обходного движения», как описывал сам А.С.Макаренко, когда «против личности восстановлен весь коллектив, тогда бить фронтально человека нельзя, он остается без защиты: коллектив против него, я против него, и человек может сломаться». Важным средством воспитания Антон Семенович считал «воздействие словом». Он научился произносить самые простые слова и фразы типа: «здравствуйте», «иди сюда», «можешь идти» и многие другие с двадцатью нюансами.

Успешная деятельность А.С.Макаренко не вписалась в командно-административную систему того времени, но его теоретическое наследие как никогда актуально в наше время.

Ориентация высшего образования на студента, идея партнерства на основе общих интересов, взаимного уважения и доверия провозглашено одним из основных методов обновления высшего образования в докладе Международной комиссии по образованию для XXI века «Образование: сокрытое сокровище». Технологические решения куратора студенческой группы в высшей школе по предъявлению педагогического требования не могут не базироваться на уважении и доверии. Таким образом актуальность методов А.С.Макаренко в современной педагогике не вызывает сомнений.

Нам представляется интересным культурологический подход к проблеме педагогического требования Н.Е. Щурковой, которая во главу угла ставит мотивацию, заставляющую воспитанников проявлять интерес к предмету или деятельности, вследствие чего выполнять требования педагога. «Педагогу как посреднику между обществом и детьми, – утверждает она, – необходимо готовить момент предъявления требования, словно по ступенькам подниматься до необходимого уровня, учитывая при этом соответствующие условия».

Если мы зададимся вопросом о том, что может изменить поведения воспитанников, то приходим к такому же выводу, который сделал А.С.Макаренко: «Учитывая особенно ситуации и личные качества ученика, педагог каждый раз находит свой воспитательный прием, который в большей мере, чем другие может изменить поведение ученика».

В современной педагогической литературе ответ на вопрос о том, почему одних взрослых студенты слушаются, а других – не слушаются, сводится к вопросу о формах воздействия на воспитанников и в этом мы согласны с мнением Н.Е. Щурковой. В её концепции педагогическое требование будет успешным при «нежном прикосновении к личности воспитанника». Это прежде всего предполагает использование культуросообразных форм, которые, как известно, могут быть вербальными: просьба, совет, рекомендация, деловое распоряжение, приказ, приглашение к действию, пожелание; и

невербальными: удивление, огорчение, пауза, гнев, отчаяние, отстранение. Универсальная форма педагогического требования – это просьба, производимая с помощью слов «пожалуйста», «будьте добры», «не мог бы ты», а так же с помощью мягкой уважительной интонации. Культуросообразность это не что иное как использование позитивных реплик и широкое применение невербальных форм при предъявлении педагогического требования.

А как же обстоит дело в реальной жизни? Мы провели экспресс-опрос среди кураторов факультета управления и предпринимательства БелГУ по использованию ими форм педагогического требования. Данные наглядно иллюстрируют ситуацию.

Что касается невербальных форм, то по их использованию наблюдается следующая картина: **гнев, отчаяние и отстранение** большая часть кураторов вообще не используют (71%, 64%, 71% соответственно). Третья часть опрошенных не часто, но использует и такие формы требования (по 21% – каждую форму). Больше половины отвечающих на данный вопрос кураторов **умеют держать паузу** и часто или не очень делают это (78%). 21% респондентов сознались, что не умеют пользоваться таким средством. Самыми используемыми невербальными формами предъявления педагогического требования являются, как и предполагалось, **удивление и огорчение** (84% и 64% соответственно).

Среди таких вербальных форм предъявления педагогического требования как просьба, совет, рекомендация, деловое распоряжение, приказ, внесенных в анкету, кураторы чаще всего выбирают **просьбу** (82%). Большая часть кураторов предъявляет педагогическое требование в форме **рекомендации** (64%). Также часто используется **совет и деловое распоряжение** (56%). Что же касается **приказа**, то как раз половина опрошенных кураторов им не пользуются вообще (50%), другая часть респондентов часто или не очень, но используют и эту форму.

В какой же вербальной форме предъявления педагогического требования со стороны куратора студенты предпочли бы его выполнить? Опрос производился среди двух групп факультета управления и предпринимательства и одной группы факультета компьютерных наук и телекоммуникаций БелГУ. Выяснилось, что 60% опрошенных студентов при предъявлении к ним требования с удовольствием откликнулись бы на **просьбу**. 26% восприняли бы требование в форме **совета**. **Рекомендация, деловое распоряжение и приказ** не являются для них руководством к действию.

При сопоставлении используемых вербальных форм кураторами и этих же форм, воспринимаемых студентами на лицо, что соответствие между предпочтениями кураторов и студентов подтверждает наличие достаточного уровня взаимопонимания между ними. Несоответствия между предпочтениями, а так же реальная исполнительская дисциплина студентов подтверждает трудность в преодолении, как студентами, так и кураторами имеющихся тормозящих факторов.

Говоря об успешном результате при предъявлении педагогического требования, Н.Е. Шуркова выделяет следующие пять простых профессио-

нальных правил, выполняя которые педагог облегчает воспитанникам поведение на уровне высокой культуры. Ниже приводятся разработанные Н.Е. Щурковой правила, которые рассматриваются с точки зрения применения их куратором студенческой группы.

Первое правило заключается в том, что требование должно быть доведено до логического конца. С одной стороны, куратору необходимо добиваться, чтобы требование было выполнено всеми, к кому оно обращено; с другой, требование должно иметь результат, который доведен до сведения всех, включенных в деятельность по его выполнению. Как часто мы не доводим до логического конца свои требования! Потребовал куратор присутствия всех студентов на мероприятии, а учет не организовал, результат соответственно не озвучил, то есть пустил выполнение требование на самотек.

Второе правило – это позитивный характер требования. Другими словами – это положительная программа деятельности, которая отражает заботу педагога о развитии курируемых, а не о исполнении воли педагога. Например, самое распространенное требование куратора «Не опаздывайте на занятия!» лучше заменить на установку позитивного характера: «Относитесь уважительно к личности и труду преподавателя, уважайте индивидуальности сокурсников!».

Третье правило – требование должно сопровождаться инструкцией, то есть поэтапной конкретизацией действий. Данное правило особенно актуально, когда требование предъявляется в первый раз и алгоритм действий, который включает в себя такие шаги, как «с чего начать», «как легче и проще сделать» облегчает и ускоряет деятельность студентов, особенно первокурсников в период адаптации к обучению в университете.

Четвертое правило гласит, что требование должно быть доступным. Для студентов оно может быть недоступным в силу уровня их развития и воспитания. В этом случае необходимо дать время для образования ценностных отношений, для накопления опыта.

Пятое правило предполагает переакцентирование внимания с общего требования на детали. Требование не выглядит как принуждение, а представлено в форме заботы о легкости и безопасности исполнения необходимого. Желательно переакцентировке придать личностный характер. Очень распространенная ситуация: студенты садятся на «задние» ряды. Куратор требует пересесть вперед и поясняет, что студентам будет лучше видно наглядный материал, либо записи на доске, а это забота о собственном зрении, то есть о здоровье.

С точки зрения причин невыполнения требований каждая группа имеет особенности. По результатам нашего экспресс-опроса мы сделали выводы о некоторых закономерностях, присущих студенческим группам.

На вопрос «Почему студент не выполняет требования куратора» 60% опрошенных студентов ответили, что «Требования кажутся им незначительными и не имеют личностного смысла». Второй выбранный студентами ответ (52%) заключается в том, что «Требования не сопровождаются инструкцией, поэтому не ясно, что конкретно нужно делать». 26% опрошенных студентов не нравится выполнять требования в форме принуждения, например,

в форме приказа. Два других варианта ответов: «Требования носят негативный характер», «Требования завышены» также были выбраны студентами, но в небольшом процентном соотношении.

Что же, мотив явно занимает первое и главное место! А вот направленность выполнять детализированное требование характеризует на наш взгляд студентов, как потребителей не сильно приученных конструктивно мыслить и напрягать свои эмоциональные силы.

Технология гуманистического предъявления педагогического требования с психологической точки зрения подкрепляется теорией немецкого психиатра, доктора медицины Н. Пезешкиани названной им «позитивная психотерапия». Человек от природы обладает двумя основными способностями: первичной способностью к любви – эмоциональная, душевная суть человека (любовь, образец для подражания, терпение, уверенность, целостность и другие) и вторичной способностью к познанию – интеллектуальная суть человека (пунктуальность, чистоплотность, послушание, усердие и другие). Являясь базовыми, первичные способности определяют дальнейшее развитие вторичных способностей. Возможно, педагогам в своем стремлении воздействовать на развитие вторичных способностей следует, прежде всего, исходить их первичных способностей. Для этого необходимо сформировать у педагогов предупреждающее, профилактическое мышление, вопреки устраняющему. Так, например, потребность человека в защищенности и внимании может проявляться в агрессивности, упрямстве, распушенности. Поскольку первичные способности относятся к способностям к любви и возникают на базе эмоциональных отношений, воздействие на человека станет более эффективным, если путь к его духу и разуму будет начинаться именно с первичных способностей.

А.С. Макаренко считал, что нет и быть не может какого-то уединенного и универсального педагогического средства, что все методы и приемы воспитания динамичны, диалектичны, и эффект каждого из них во многом зависит от того, кем, когда и в какой конкретной ситуации, по отношению к каким воспитанникам они применимы. Шаблоны, трафарет противопоказаны педагогической деятельности, творческой по самой своей природе.

Подводя итог, нельзя не сказать, что куратор студенческой группы в высшей школе как никто другой причастен к формированию общекультурной компетентности будущих специалистов. Значит нежное прикосновение к личности воспитанника, и использование педагогом-куратором идей педагогики гуманизма будут являться негласным правилом для достижения желаемого результата.

Литература:

1. Гребнева В.В., Любить и познавать: Психология для кураторов: Учебное пособие. – Белгород, 2006. – 200с.
2. Башмакова Н.И., Мировые тенденции развития высшего образования в XXI веке: видение ЮНЕСКО и практика реформ / Высшее образование сегодня. 2007. №1
3. Макаренко А.С., Избранные педагогические сочинения: В2 т. – М., 1977.
4. Щуркова Н.Е., Педагогическая технология: учебное пособие для студентов и преподавателей педагогических учебных заведений, учителей школ. М.: Педагогическое общество России, 2002. 223 с.