

студентами, соискателями, аспирантами, докторантами, создания словарей нового типа, так и при изучении курса современного украинского литературного языка, усвоения украинской этнолингвистики, лингвокультурологии, социоллингвистики, лексикографии; окажет значительную помощь в разработке спецкурсов –практикумов и семинаров – по украинской и славянской паремиологии, в том числе и при углубленном изучении освещаемой проблематики в профильных классах средней школы, а также в разработке граничащих с языкознанием областей науки.

Рекомендуя авторам разработать практикум по предложенному курсу, который бы имел чисто практическую направленность в раскрытии теоретических и прикладных аспектов украинской паремиологии как составляющей славянской и мировой паремиологии, отмечаем высокую научную и научно-методическую ценность рецензируемого учебного пособия *«Українська пареміологія»*.

**КВАЗИЭТАЛОНЫ И СТЕРЕОТИПЫ: К ПРОБЛЕМЕ ТЕРМИНА И
МЕТОДА (О МОНОГРАФИИ Г.В. ТОКАРЕВА «ЧЕЛОВЕК:
СТЕРЕОТИПЫ РУССКОЙ ЛИНГВОКУЛЬТУРЫ»)**

Семененко Наталия Николаевна

(Старый Оскол, Россия)

Токарев, Г.В. Человек: стереотипы русской лингвокультуры: Монография. – Тула: С-Принт, 2013. – 92 с.

Проблема исследования стереотипов при всей своей традиционности относится к числу вопросов активного дискуссионного поля в силу своей выраженной зависимости от конкретного исследовательского метода, предлагаемого автором анализа. В рецензируемой монографии безусловная актуальность самой проблемы усиливается фактором авторского подхода к методологии вопроса. Стереотип лингвокультуры как объект изучения –

понятие многогранное и входящее в парадигму инструментальных терминов, которые, по утверждению автора «применяются в ходе анализа..., обозначают конструкты, созданные лингвокультурологом: лингвосемиотический ряд, тезаурус культуры, картина мира, лингвокультурема, мифологема, культурно-когнитивная база и др.» (с. 6). При этом, собственно термин «стереотип» не является для автора приоритетным в моделировании системы устойчивых репрезентаций с выраженной измерительной функцией. Теоретическим основанием для разработки системы анализа фразеопространства русского языка является авторская концепция квазиэталона как единицы лингвокультуры.

Квазиэталон как наиболее стабильная лингвокультурная единица, в соответствии с концепцией Г.В. Токарева, выполняющая функцию репрезентатора стереотипов культуры, в том числе, характеризующих человека. Данный термин, предложенный В.Н. Телия и получивший определённую разработку в рамках её научной школы, не относится к числу частотных терминов лингвокультурологического направления. Вместе с тем, следуя логике автора монографии, чётко разделяющего языковую и лингвокультурную сторону образной номинации (квазиэталон в качестве языкового репрезентатора фиксирует определённые стереотипы как «устойчивые мнения о чём-либо» (с. 7)), сложно не признать продуктивности данного термина для тех исследовательских задач, которые связаны с типологией стереотипов.

Действительно, слабая продуктивность тематического подхода к систематизации как единично-производной номинации (фразем, паремий и т.д.), так и средств образных номинаций иной природы (квазиэталонов, в частности), обусловленная композиционным характером семантики образных средств языка, побуждает современных исследователей к поиску максимально возможных объективных критериев систематизации данного языкового материала. Таким образом, квазиэталон, выделяемый в качестве объективного

языкового критерия, позволяет реализовать новаторский подход в описании стереотипных номинантов человека.

Следует отметить, что рецензируемая работа во всех её структурных частях насыщена интересными теоретическими новациями, позволяющими взглянуть на традиционные проблемы лингвокультурологии под новым углом зрения. В частности, в ходе анализа этнокультурного основания русского менталитета, приводимого во второй главе монографии, автор предлагает интересное дополнение к современной теории концепта в части уточнения его места среди других лингвоментальных единиц культуры, определяя его как «способ существования и организации культуры», который «не только отражает, но и задаёт определённый угол зрения на объективный мир и тем самым закрепляет и организует те или иные ценности, помогает человеку ориентироваться в том или ином культурном пространстве. Он отражает этнический характер лингвокультурной общности, сущность которого заключается в определённом типе реакций на явления окружающего мира» (с. 11).

В описании особенностей кодирования стереотипных представлений о человеке посредством квазиэталонов (глава вторая) приводятся теоретические положения относительно биоморфной природы культурного кода, продуцирующего стереотипные представления о человеке. Автор выделяет ряд основополагающих образов, лежащих в основе квазиэталонов человека, иллюстрируя отдельные теоретические положения примерами из текстов, безусловно относящихся к числу культурно значимых и исторически обусловивших генезис большинства стереотипов в восприятии человека.

В целом, продуктивность подхода, предлагаемого Григорием Валериевичем, обусловлена и тщательной проработкой теории квазиэталона, приводимой в монографическом исследовании, и инновационным характером предлагаемой модели системных отношений квазиэталонов. Так, третья глава исследования посвящена языковой апробации гипотезы относительно

дуалистичной природы квазиэталонов, проявляющих парадигматические свойства, обусловленные их языковой природой и свойствами собственно единиц культуры. При этом автор высказывает ряд интересных замечаний о природе тождества и оппозиционных связей квазиэталонов (с. 63-66), а также об идиоматической природе семантики квазиэталонов, влияющей на специфику деривационных связей в их системе, которая формируется как «изоморфная единицам естетвенного языка» (с. 68). В четвёртой главе монографического исследования основное внимание уделяется функциональной природе квазиэталонов, дискурсивной обусловленности их применения и сложным семантико-стилистическим механизмам включения последних в характеризующие человека контексты.

Таким образом, рецензируемое исследование вносит заметный вклад в разработку современной методики лингвокультурологического описания и предлагает специалистам в области лингвистики стройную, логичную и обоснованную лингвосемиологическую теорию относительно механизмов репрезентации значимых для этнической культуры стереотипов.

Перспектива исследования вполне очевидна как в лексикографическом направлении, так и в части дальнейшей разработки теоретических оснований предлагаемой авторской концепции в освещении глубинных связей систем языка и культуры.

РЕЦЕНЗІЯ НА НАВЧАЛЬНИЙ ПОСІБНИК «ЕТНОЛІНГВІСТИКА»

(АВТ. : Н. М. ШАРМАНОВА. КРИВИЙ РІГ, 2014)

Сологуб Н.М.

(Национальная академия наук, Украина)

Останнє десятиліття ознаменоване інтенсивною розробкою широкого кола питань функціонування української мови, і зокрема в контексті етнолінгвістичних і лінгвокультурологічних напрямків дослідження. Серед них