

Понятия «подчинительный комплекс» и «подчинительный блок» совпадают, вследствие чего мы различаем закрытый подчинительный комплекс и открытый, в зависимости от структуры блока.

Таким образом, наиболее подходящим термином, определяющим сложные конструкции с сочинением и подчинением, является полипредикативное предложение с сочинением и подчинением, представляющее собой соединение двух комплексов — сочинительного и подчинительного.

### Литература

1. Иофик Л.Л. Сложное предложение в новоанглийском языке. - Л.: ЛГУ, 1968, 214 с.
2. Первышева Н.В. Полипредикативные сложносочиненные предложения в современном русском языке: структурно-семантическая и коммуникативная организация. / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. - Краснодар, 2001, 27с.
3. Ракова К.И. Сочинительный и подчинительный комплексы полипредикативного предложения. //Объединенный научный журнал. The Intergrated Scientific Journal, 2003 №1 январь, с.17-22.
4. Симулик М.В. Полипредикативное сложное предложение и его составные части. //Структура сложных полипредикативных предложений: Межвузовский тематический сборник. - Калинин, 1980, с.23-30.
5. Уханов Г.П. Сложные полипредикативные (многокомпонентные) предложения /Учебное пособие. - Калинин, 1981, 88 с.

### Концепт «деловые отношения» в русских народных сказках: постановка проблемы

*А.В. Полонский*  
БелГУ Россия, Белгород  
*В.Г. Глушкова*  
БУПК Россия, Белгород

Россия уверенно стоит на пути экономических преобразований и связанным с этим приобщением к рыночной экономике, и хотя у нее есть богатейший опыт дореволюционного ведения хозяйства, когда она занимала одно из самых достойных мест среди ведущих стран мира, все же возникает немало разных проблем. Одним из объяснений тому является предположение, что

трудности так или иначе связаны с особенностями русского менталитета. Русское предпринимательство, как отмечают исследователями, формировалось в сложных условиях, и сама предпринимательская среда при этом была крайне неоднородной: с одной стороны, дворяне (привилегированное сословие), с другой — крестьяне (низшая ступень социальной лестницы), между которыми расположились купцы (в большинстве своем, надо заметить, ведущие свой род от крестьян). Чье же влияние на формирование национальной деловой этики стало определяющим?

Исследователи, как правило, утверждают, что сущность нравственных основ русского предпринимательства заключалась в доминировании духовных и нравственных мотивов над материальными. В качестве доказательства нередко приводится корпус русских пословиц: *Лишнего не бери, карман не дерь, души не губи; Живота не копи, а душу не мори; Без труда нет добра; Трудовая денежка плотно лежит, чужая ребром торчит* и т.д. Однако, заметим, есть и другие, которые также хорошо известны: *От работы волки дохнут; Работа не волк, в лес не убежит; Не обманешь — не продашь* и др. Кроме того, вполне закономерен и другой вопрос: почему в обыденном сознании богатство чаще всего связано с грехом, что также фиксируется в пословицах: *В аду не быть — богатства не нажить; Богатому черти деньги куют; Худая честь, коли нечего есть; Плуту да ворю — честь без разбору?*

Не упускаем ли мы что-то чрезвычайно важное в становлении русского мышления, в утверждении новых, современных, цивилизованных принципов хозяйствования? Выработка деловой этики невозможна без выяснения нравственных основ национального предпринимательства, без анализа всех его составляющих — концептуальной, социокультурной, исторической и этической.

Методы социальной культурологии и лингвокультурологии для изучения картины мира хозяйствующего человека уже использовались, в частности отметим работу Н. Зарубиной «Этика предпринимательства в русской культуре», в которой автор основывает свои выводы на материале публицистики и художественной литературы. Приведем только некоторые из них. «Предприниматель, — пишет Н. Зарубина, — наделяется в русской культуре противоречивыми свойствами, причем положительные часто уступают отрицательным. Витальность, энергичность предпринимателя нередко связаны с неразборчивостью в средствах. Люди, движимые страстным желанием сделать реальное дело, часто оказываются неспособными устоять перед соблазном «ускорить» его с помощью обмана, коррупции, подлога... В основе состояний многих предпринимателей — героев худо-

жественной литературы — лежат деньги, нажитые темными делами или оставшиеся от предка, совершившего тяжкие преступления («В лесах» и «На горах» П. И. Мельникова (Печерского), «Приваловские миллионы» Д. Н. Мамина-Сибиряка и др.).

Деловой мир зачастую предстает в русской литературе как конфликтная и конкурентная среда, по своей природе, по своим законам располагающая человека к нарушению нравственных норм (см., например поэму Некрасова «Современники»). Хозяйственная деятельность, в особенности предпринимательство, являются своего рода “зоной риска”, где мирская суета, погоня за прибылью, страстная погруженность в дела легко приводят к забвению подлинных духовных добродетелей... (Впрочем, эти ценностные установки не менее ярко выражены в фольклоре)» (Зарубина, 2002).

В данной работе мы попытались наметить пути рассмотрения концепта «деловые отношения», объективированного в русских народных сказках, отражающих, как известно, убеждения, верования и нравственность русского человека. В поле нашего зрения были сказки из коллекции А. Н. Афанасьева, которая содержит достоверный материал — народные произведения, отражающие богатство вымысла, народный поэтический стиль, а главное — что и находится в фокусе нашего исследования — народную ментальность и нравственность.

Все народные сказки так или иначе являются интерпретацией сферы человеческих отношений, в том числе и деловых. Под деловыми отношениями принято понимать систему отношений между людьми, формирующуюся при совместной трудовой деятельности, своеобразный кодекс поведения, соответствующие нормы и стандарты, которые считаются оптимальными при осуществлении конкретной деятельности в конкретной ситуации делового общения. Примечательно, что в сказках деловые отношения имеют характер своеобразной борьбы, в которой всегда есть победитель и проигравший.

На материале пятнадцати сказок (№ 1 — «Лисичка-сестричка и волк», № 2 — «За лапоток — курочку, за курочку — гусочку», № 3 — «Лиса-повитуха», № 4 — «Лиса, заяц и петух», № 5 — «Лиса-исповедница», № 6 — «Лиса-лекарка», № 7 — «Мужик, медведь и лиса», № 8 — «Овца, лиса и волк», № 9 — «Звери в яме», № 10 — «Лиса и журавль», № 11 — «Лиса и рак», № 12 — «Колобок», № 13 — «Кот, петух и лиса», № 14 — «Кот и лиса», № 15 «Напуганные медведь и волки» (Народные русские сказки, 1982) мы проанализировали качества, характеризующие и ту, и другую сторону, то есть и победителя, и проигравшего.

Результаты этих наблюдений представим в таблице № 1.

## «Победитель -- проигравший»

№ сказки	ПОБЕДИТЕЛЬ		ПРОИГРАВШИЙ	
	1	ЛИСА	хитрость, воровство, нахальство, ум, лживость, смелость	ДЕД, ВОЛК
2	ЛИСА	хитрость, стремление к дармовщине, обман, нахальство, грубость, мстительность, ум, жадность	МУЖИК, МЕДВЕДЬ  ВОЛК	отзывчивость, доверчивость,  терпение, доброта
3	ЛИСА	хитрость, нахальство, беспринципность, ум жадность	ВОЛК	доверчивость, доброта, терпеливость, покорность, невнимательность, подчинение силе, следование установленным правилам
4	ЛИСА  ПЕТУХ  ЗАЯЦ	смелость, нахальство  отзывчивость, ум, жестокость  трусость, слабость, просьба о помощи	ЗАЯЦ, БЫК, СОБАКА, МЕДВЕДЬ  ЛИСА	отзывчивость, трусость, доверчивость  жадность, нахальство, подчинение силе
5	ПЕТУХ	смелость, хитрость, ум, обман	ЛИСА	хитрость, жадность, злобность, равнодушие к лести
6	ЛИСА	хитрость, жестокость, ум, стремление к выгоде любой ценой, самоуверенность, смелость	СТАРИК, СТАРУХА	доверчивость, болтливость, глупость, терпеливость, наивность

№ сказки	ПОБЕДИТЕЛЬ		ПРОИГРАВШИЙ	
7	МУЖИК	хитрость, обман, трусость, жестокость, неблагодарность, беспринципность, подлость, трудолюбие	МЕДВЕДЬ  ЛИСА	доверчивость, доброта, трусость  ум, жадность, мстительность
8	ЛИСА    ОВЦА	отзывчивость, справедливость, ум, хитрость, лицемерие, инициативность   решительность, справедливость	ВОЛК	нахальство, жадность, доверчивость, глупость
9	БОРОВ   ЛИСА    ДРОЗД	справедливость, равнодушие   хитрость, жестокость, обман, нахальство, ненасытность, беспринципность   трусость, хитрость, ум	ЗАЯЦ, ВОЛК, МЕДВЕДЬ  ЛИСА	самоуверенность, слабость, глупость   самоуверенность
10	ЛИСА   ЖУРАВЛЬ	хитрость, жадность   умение постоять за себя, мстительность, находчивость	ЛИСА, ЖУРАВЛЬ	доверчивость, простодушие
11	РАК	ум, сообразительность хитрость, решительность, расчетливость, ловкачество	ЛИСА	азарт, глупость

№ сказки	ПОБЕДИТЕЛЬ		ПРОИГРАВШИЙ	
	12	ЛИСА	хитрость, лживость, коммуникабельность, умение манипулировать другими	КОЛОБОК
13	КОТ,	ум, сила, жестокость	ЛИСА	подчинение силе
	ЛИСА	хитрость, отвага	ПЕТУХ	глупость, жадность, слабость, трусость, надежда на помощь других
	ПЕТУХ	инфантильность, наличие защитника, покровителя		
14	ЛИСА, КОТ	хитрость, ум, нахальство, сообразительность, готовность идти на риск	ВОЛК, МЕДВЕДЬ	трусость, доверчивость, глупость
15	КОТ	хитрость, отчаянность, ум, отсутствие гордости	ВОЛК	трусость, глупость, доверчивость

Как видим, победу, во всяком случае промежуточную (потому одного и того же героя иногда можно увидеть в обеих частях таблицы — в качестве и победителя, и проигравшего), обеспечивают как положительные, так и отрицательные качества. Представим их в таблице № 2:

Таблица № 2

## «Победитель»

ПОБЕДИТЕЛЬ	
ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА	ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА
Готовность идти на риск Инициативность коммуникабельность	воровство грубость жадность жестокость

находчивость	инфантильность
отвага	лживость
отзывчивость	лицемерие
отчаянность	ловкачество
просьба о помощи	льстивость
решительность	мстительность
сила	полагание на помощь других
смелость	нахальство
сообразительность	неблагодарность
справедливость	ненасытность
трудолюбие	обман
ум	отсутствие гордости
умение постоять за себя	подлость
	равнодушие
	расчетливость
	<b>самоуверенность</b>
	стремление к выгоде любой ценой
	стремление к дармовщине
	умение манипулировать другими
	<b>хитрость</b>

В то время как поражение терпят те, кто отличается следующими качествами, представленными в таблице № 3:

Таблица № 3

## «Проигравший»

<b>ПРОИГРАВШИЙ</b>	
<b>ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА</b>	<b>ОТРИЦАТЕЛЬНЫЕ КАЧЕСТВА</b>
доброта	азарт
доверчивость	болтливость
<b>отзывчивость</b>	глупость
следование установленным пра- вилам	<b>жадность</b>
покорность	злобность
простодушие	<b>инфантильность</b>
сочувствие	<b>мстительность</b>
	<b>нахальство</b>

терпеливость ум честность	полагание на помощь других наивность невнимательность неравнодушие к лести подчинение силе <b>самоуверенность</b> слабость трусость тщеславие <b>хитрость</b>
---------------------------------	--

Полученные списки качеств, приведенные в таблицах, пересекаются, как видим, весьма незначительно (в таблицах они выделены жирным шрифтом). В списках как **ПОБЕДИТЕЛЯ**, так и **ПРОИГРАВШЕГО** общими оказываются: *жадность, инфантильность, мстительность, нахальство, отзывчивость, полагание на помощь других, самоуверенность, ум и хитрость*. Остальные же качества с точки зрения конечного результата — победы или проигрыша — строго разведены.

И победитель, и проигравший обладает как положительными, так и отрицательными качествами с точки зрения общепринятой морали. Отметим весьма любопытный факт, что такие качества, как *доброта, доверчивость, отзывчивость, следование установленным правилам, покорность, простодушие, сочувствие, терпеливость, ум, честность*, если и не являются в сказках прямой причиной поражения, то вовсе не защищают от него героя.

Весьма перспективным было бы сравнить полученные результаты с традиционно выделяемыми чертами русского характера, которые, как отмечают исследователи, не вписываются в современные мировые рыночные отношения, то есть такими, как: *мечтательность, максимализм и радикализм, отсутствие размеренности в работе, «крепость задним умом», комплекс неполноценности (поклонение иностранному), уравнительность, государственный патернализм, терпение, расточительность и пьянство, отсутствие законопочитания* (см.: [Голицын]).

Даже на первый, беглый взгляд здесь просматриваются глубокие связи.

Так, например, современный русский деловой человек, как отмечают исследователи, не отличается особым почитанием законов, что объясняется, по всей вероятности, тем, что следование установленным правилам в действительности, как следует из проанализированных нами сказок, едва ли приводит к положительным результатам. Это и отражено в русских народных сказках в образах простодушных героев (сказка № 3 «Лиса-повитуха»).



Не лежат ли истоки государственного патернализма в присущих русскому человеку некоторой инфантильности и абсолютному полаганию на помощь других (сказка № 13 «Кот, петух и лиса»)? С другой стороны, русский человек всегда отличался терпением, что сохранилось и до сегодняшнего дня, хотя оно никогда и не являлось, как свидетельствуют народные сказки (№ 2 — «За лапоток — курочку, за курочку — гусочку», № 3 — «Лиса-повитуха», № 6 — «Лиса-лекарка»), залогом его побед.

Таким образом, народные сказки помогают выявить аспекты русской ментальности, являющиеся ключевыми в формировании современной этики деловых отношений.

### Литература

1. Аникин В. Александр Николаевич Афанасьев и его фольклорные сборники // Народные русские сказки / Из сборника А. Н. Афанасьева. М., 1982.
2. Голицын Ю. Предпринимательство и русский характер // <http://www.ruspred.ru/arh/00/14.htm>
3. Зарубина Н. Этика предпринимательства в русской культуре // Отечественные записки, 2002, № 4-5.
4. Народные русские сказки. Из сборника А. Н. Афанасьева. М., 1982.

### Концепт «человек» в русской лингвокультуре: прежде и теперь

*А. В. Полонский  
Россия, г. Белгород*

Человек — он не без изъяну. У того хвост, у того рога,  
у того гребень петушиный, чешуя, жабры... Морда овечья,  
да душа человечья... Отчего это у нас все мутирует, ну все!  
*Ладно люди, но язык, понятия, смысл! А? Россия! Все вывернуто!*  
Татьяна Толстая

Приведенные в эпиграфе раздумья одного из героев повести Татьяны Толстой «Кысь», жителя города Федор-Кузьмичск, звавшегося прежде Москвой, отнюдь не кажутся странными и безосновательными: лингвокультурное пространство современного россиянина, удачно названное Н. Ф. Алефиренко «миром вербализованных ценностей» (Алефиренко, 2002: 57), на самом деле меняется коренным образом. Необходимо только уточнить тенденцию происходя-