

ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕРРИТОРИЙ

д.э.н., проф. Владыка М.В., аспирантка Посыпайко Н.С.

Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: в статье проводится характеристика действующей системы межбюджетных отношений в России. Делается вывод о ее несоответствии как задаче наращивания социально-экономического потенциала муниципальных образований, так и вызовам, которые стоят перед Российской Федерацией на современном этапе.

Ключевые слова: межбюджетные отношения, местные бюджеты, муниципальные образования.

THE INFLUENCE OF MODERN INTERGOVERNMENTAL RELATIONS IN RUSSIA ON SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF AREAS

Dr.Sc., prof. Vladyka M.V., candidate Posypaiko N.S.

Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

Abstract: In this article the characteristics of the current system of intergovernmental fiscal relations in Russia are represented. It concludes its inconsistency problem as increasing social and economic potential of municipalities, as well as the challenges facing the Russian Federation at the present stage.

Keywords: intergovernmental relations, local budgets, municipal entities.

Сложившаяся система межбюджетных отношений не способствует решению социально-экономических проблем территорий. Эти проблемы являются препятствием для наращивания социально-экономического потенциала как регионов, так и государства в целом.

Система межбюджетных отношений затрудняет выход территорий на траекторию саморазвития. Саморазвитие муниципальных образований предполагает развитие, которое опирается на использование внутренних источников, в том числе налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов. Однако в настоящее время большинство местных бюджетов в России носят дотационный характер [3]. Вследствие этого переход муниципальных образований на траекторию саморазвития в рамках существующей системы межбюджетных отношений является невозможным.

Система межбюджетных отношений обеспечивает лишь тактическое развитие территорий. Стратегические цели носят долгосрочный характер. В условиях нестабильной внешней среды и глобализации развитие муниципальных образований должно носить стратегический характер.

В территориях были приняты стратегические документы, однако реализация стратегических целей не была обеспечена бюджетными средствами. Поэтому стратегическое развитие муниципальных образований фактически не осуществляется[6]. В связи с этим территории должны обладать необходимым объёмом бюджетных средств для покрытия как текущих, так и стратегических расходов. Таким образом, существующая система межбюджетных отношений не обеспечивает стратегическое развитие территорий.

Система межбюджетных отношений базируется на модели догоняющего развития экономики. Муниципальные образования обеспечиваются бюджетными средствами по остаточному принципу. В результате этого в территориях в лучшем случае реализуется стратегия догоняющего развития. Указанная стратегия предполагает развитие в рамках старых технологических укладов. Вместе с тем в настоящее время формируется новый технологический уклад. В рамках этого уклада будет обеспечиваться более высокий уровень валового продукта и темпов экономического роста. Таким образом, догоняющее развитие предполагает постоянное отставание от ведущих государств и более низкий уровень ВВП, и, как следствие, низкий уровень поступлений налогов в местные бюджеты. В условиях современной системы межбюджетных отношений невозможно обеспечить высокий уровень расходов на инновации, создание необходимой инфраструктуры, высокие темпы роста национальной экономики.

Система межбюджетных отношений закрепляет диспропорции в структуре отечественной экономики. В рамках отраслевой структуры национальной экономики наблюдается перекос в сторону материального производства. Вместе с тем недостаточное финансирование культуры, здравоохранения, науки, образования, жилищно-коммунального хозяйства не создаёт основы для социально-экономического развития. В рамках межотраслевой (секторальной) структуры наблюдается перекос в сторону сырьевого и финансового сектора экономики. Недостаточное внимание к развитию иных секторов отечественной экономики, и прежде всего обрабатывающего сектора, не создаёт условий для опережающего экономического развития России.

В рамках территориальной структуры наблюдается разрыв между развитыми и неблагополучными территориями [7, с.64]. Такая ситуация пагубно сказывается на саморазвитии территорий.

Система межбюджетных отношений не обеспечивает устойчивое развитие отечественной экономики. Социально-экономическое развитие территорий в настоящее время нельзя признать устойчивым, так как не обеспечиваются экономический, социальный и экологический аспекты развития. Таким образом, межбюджетные отношения обеспечивают неустойчивое развитие территорий.

Система межбюджетных отношений не стимулирует социально-экономическое развитие территорий. Приоритет отдаётся выравниванию, что снижает в конечном итоге общую экономическую эффективность отечественной экономики.

Сложившаяся к настоящему времени система налогообложения требует реформирования, так как муниципальные образования не заинтересованы в создании новых предприятий и модернизации существующих производств. Таким образом, существует необходимость в разработке системы действенных стимулов по наращиванию собственных доходных источников территорий.

В 2015-2017 годах прогнозируется повышение темпа роста доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ с 105,5% в 2015 году по сравнению с 2014 годом до 107,3% в 2017 году по сравнению с 2016 годом с сохранением динамики ежегодного роста бюджетных расходов на уровне 105,2-106,3% в соответствующем периоде [1, с.16].

Система межбюджетных отношений не создаёт условий для конкурентного развития муниципальных образований. Преобладание выравнивания снижает не только возможности стимулирования экономики муниципальных образований, но и ограничивает возможности межтерриториальной конкуренции. Вместе с тем конкуренция – мощный экономический рычаг, который способствует росту доходов и повышению эффективности расходов.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года провозглашается необходимость повышения конкурентоспособности отечественной экономики [4]. Вместе с тем усиление конкурентоспособности должно осуществляться как на уровне федерации, так и на уровне регионов и территорий. Это обстоятельство создаст условия для наращивания и повышения эффективности социально-экономического потенциала регионов и территорий. Таким образом, сложившаяся система межбюджетных отношений не создаёт условий для конкуренции регионов и территорий.

Система межбюджетных отношений обеспечивает недостаточный объём финансирования в развитие человеческого и социального капитала муниципальных образований. Человеческий капитал в настоящее время выступает важнейшим фактором высокого уровня социально-экономического развития государства.

Наряду с человеческим капиталом фактором саморазвития выступает и социальный капитал территории [2, с.64]. Однако этому фактору не уделяется должного внимания, что негативно сказывается на социально-экономическом потенциале территорий. Необходимо отметить, что система межбюджетных отношений не обеспечивает достаточного уровня развития человеческого и социального капитала.

Система межбюджетных отношений обеспечивает недостаточный объём инвестиций в основной капитал. Низкий уровень инвестиций не позволяет территориям выйти на траекторию саморазвития. Это обусловлено, в частности, отсутствием необходимой инфраструктуры для реального сектора экономики. А между тем экономический рост в конечном итоге зависит от уровня накопления [1, с.18].

В условиях недостаточного уровня человеческого капитала проблема низкого уровня инвестиций становится наиболее острой. Это обусловлено тем,

что при разном сочетании труда и производственных фондов может быть достигнут один и тот же уровень экономического роста. Между тем в краткосрочной перспективе невозможно обеспечить достижение высокого уровня человеческого капитала в отличие от уровня инвестиций.

В этих условиях проблема обеспечения достаточного уровня инвестиций становится основным фактором достижения качественных и количественных показателей экономического роста. Таким образом, система межбюджетных отношений не ориентирована на обеспечение достаточного уровня накопления, необходимого для обеспечения высоких темпов экономического роста.

Система межбюджетных отношений не соблюдает требования экономической безопасности, как и экономическая политика государства в целом [7, с.105]. В связи с этим необходимо осуществление модернизации, охватывающей всю финансовую систему Российской Федерации, в том числе и систему межбюджетных отношений. Между тем обеспечение безопасности должно осуществляться как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ и муниципальных образований. Государством была принята Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. В ней одним из приоритетов провозглашается экономический рост, который основывается на развитии человеческого капитала и национальной инновационной системы. Одним из инструментов обеспечения безопасности признаются система межбюджетных отношений, которая должна быть ориентирована на импортозамещение и поддержку реального сектора экономики, стимулирование и поддержку развития рынка инноваций, наукоемкой продукции и продукции с высокой добавочной стоимостью. Таким образом, можно констатировать о несоблюдении системы межбюджетных отношений требованиям национальной экономической безопасности.

Итак, современная система межбюджетных отношений России не соответствует целям, задачам, стоящим в настоящее время, а также угрозам и вызовам, которые возникнут в будущем.

Литература

1. Артоболевский, С.С. Региональное развитие и региональная политика России в переходный период [Текст] / Под общ. ред. С.С. Артоболевского, О.Б. Глезер. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011. – 317 с.
2. Бюджетный процесс – 2013: новации в межбюджетных отношениях. Интервью с Директором Департамента межбюджетных отношений Министерства финансов Российской Федерации Л.А. Ерошкиной [Текст] // Финансы и бюджет: проблемы и решения. 2013. – № 9. – С.13-19.
3. Бочко, В.С. Теоретико-методологические основы интегративного стратегического развития территорий: дисс. ... д-ра эконом. наук: 08.00.01; [Место защиты: Ин-т экономики УрО РАН]. – Екатеринбург, 2010. – 313 с.
4. Мониторинг местных бюджетов за 2012 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.ru/ru/reforms/local_government/monitoring/ (дата обращения: 15.03.2014).
5. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 24.11.2008. – № 47. – Ст. 5489.

6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 18.05.2009. – № 20. – Ст. 2444.

7. Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года: Распоряжение Правительства РФ и ГД ФС РФ от 30.12.2013 № 2593-Р [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 13.01.2014. – № 2. – Ст. 219.

УДК 336.717.13:004.78

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ СРЕДСТВ

д.э.н., проф. Внукова Н. Н.

Харьков, Украина

Харьковский национальный экономический университет имени Семена Кузнеця

Аннотация: изложены результаты исследования теоретических подходов к особенностям внедрения электронных платежных средств в банке, представлены требования к управлению этим процессом, показан пример лидеров банковской системы Украины по развитию платежных систем, которые определены методом кластерного и статистического анализа, установлены приоритетные составляющие качества электронных платежных систем, в том числе международных, методом анализа иерархии (МАИ) Т.Саати, сделаны выводы о необходимости увеличения объема инвестиций в развитие инфраструктуры обслуживания электронных платежных средств.

Ключевые слова: платежная система, электронные платежные средства, метод анализа иерархий, банк, финансово-организационная инфраструктура.

PROSPECTS OF THE ELECTRONIC PAYMENT TOOL INTRODUCTION

Dr.Sc.(Econ) Prof. Vnukova N.N.

Kharkov, Ukraine

Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics

Abstract: the results of the study of theoretical approaches to the introduction of electronic means of payment in the bank are given. Requirements for the management of this process are presented. The examples of the banking system leaders in payment systems development of Ukraine are shown. They were identified by cluster and statistical analysis. The priority components of the electronic payment systems quality are defined by Analytic Hierarchy Process of T. Saaty. The conclusions about the need to increase investment in infrastructure maintenance of electronic means of payment are made.

Keywords: payment system, electronic means of payment, the Analytic Hierarchy Process, bank, financial-organizational infrastructure.

В большинстве экономически развитых стран специальные электронные средства являются неотъемлемой составляющей обеспечения безналичных расчетов, особенно в условиях усиления финансового мониторинга за отмыванием доходов.