

**CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY, CARTAGENA AND NAGOYA PROTOCOLS.
SUMMIT-2014 IN PYEONGCHANG,
REPUBLIC OF KOREA**

Makeyeva E.N.

*National Co-ordination Biosafety Centre,
Institute of Genetics and Cytology of NASB
27 Akademicheskaya St, Minsk 220072, Belarus
tel.: +375(17)284-21-90, fax: +375(17)284-19-17,
e-mail: E.Makeyeva@igc.bas-net.by*

The lecture deals with information about the Twelfth meeting of the Conference of the Parties to the Convention on Biological Diversity, the Seventh meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Cartagena Protocol on Biosafety, and the First meeting of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Nagoya Protocol on Access and Benefit-sharing, Pyeongchang, Republic of Korea.

УДК 929

**ОЧЕРКИ О ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ДИРЕКТОРАХ БЕЛГОРОДСКОГО УЧИТЕЛЬСКОГО
ИНСТИТУТА**

Московкин В.М.

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Ул.
Победы 85, Тел: +79606287438, moskovkin@bsu.edu.ru*

Введение. В настоящее время отсутствуют систематические исследования по дореволюционной истории становления и развития Белгородского учительского института (БУИ). В работах [1-6] даются не полные и отрывочные данные о директорах и преподавателях этого института. Очевидно, что для систематического исследования этого вопроса необходимо привлечь официальные издания учебных округов, которые состоят из «Списков чиновников и преподавателей» (позднее «Списки лиц, служащих по...») и «Циркуляр по...». В первых документах мы можем просматривать списки директоров и преподавателей по учебным заведениям Российской империи, а также их перемещения по службе, во-вторых – перемещения по службе, назначения, увольнения, награждения и т.д. директоров и преподавателей учебных заведений.

С помощью этих официальных изданий и глубокого интернет-поиска мы собрали всю доступную, на сегодняшний момент времени, информацию по трем дореволюционным директорам БУИ и оформили ее в виде биографических очерков.

Рощин Павел Емельянович (? – 1903) О первом директоре Белгородского учительского института Павле Емельяновиче Рощине до недавнего времени не было ничего известно. Скучные сведения о нем опирались на статью «Об открытии учительского института в Белгороде», опубликованной в «Журнале Министерства народного просвещения» (ЖМНП) за 1877 год [7]. Но в ней он упомянут без имени и отчества в контексте произнесенной им речи на торжественном акте по поводу открытия института. Кроме того, в этой статье отмечены его заслуги в обустройстве института, а также написано: «Уроки русского языка с церковно-славянским впредь до приискания особого учителя, приняты директором на себя, а относительно учителя рисования и черчения он вышел в сношение с правлением Императорской академии художеств». Вот и все сведения о нем, которые были известны историкам и краеведам Белгорода до самого последнего времени [1–6]. Прорыв в знаниях о нем произошел после публикации в декабре 2013 г. в газете «Наш Белгород» статьи об академике живописи Юлие Феддерсе (1838-1909) [8], который в течение десяти лет работал в БУИ (1876-1886). Из нее мы узнаем, что Павел Емельянович Рощин был окружным инспектором Виленского учебного округа. Узнав об этом, мы обратились к Циркулярам по управлению Виленским

учебным округом, которые хранятся в отделе редкой книги Центральной научной библиотеке Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина (ЦНБ ХНУ имени В.Н.Каразина). В наиболее раннем таком Циркуляре мы обнаружили сведения о том, что по распоряжению попечителя Виленского учебного округа И.П.Корнилова учитель русской словесности Виленского раввинского училища Павел Роцин был назначен на должность правителя канцелярии попечителя с 1 апреля 1867 г. [9]. В другом Циркуляре за 1872 г. мы читаем сообщение “О назначении Роцина директором училищ Могилевской губернии”, в котором говорится: “В следствие представления г. попечителя Виленского учебного округа, от 8 истекшего апреля за № 2422, г. министр народного просвещения уведомил его, что он согласен на назначение инспектора народных училищ Гродненской губернии Роцина директором народных училищ Могилевской губернии и что об этом назначении, с сего числа, будет внесено в приказ по Министерству народного просвещения” [10]. В этом же году по Министерству народного просвещения от 17 июля вышло распоряжение (№ 7553) о производстве г. Роцина в чин надворного советника, в котором говорилось: “Государь Император, по всеподданнейшему докладу г. управляющего Министерством народного просвещения, Все милостивейше соизволил в 10 день июля с.г. на производство директора народных училищ Могилевской губернии, провинциального секретаря Павла Роцина, в надворные советники, со старшинством с 4-го июля 1872 года. О таковом Высочайшем повелении сообщено г. управляющим Министерством народного просвещения г. управляющему Виленским учебным округом от 16 июля с.г. за № 7533” [11].

В декабрьском Циркуляре за этот же год был опубликован “Отчет Роцина по обозрению педагогического отдела Московской политехнической выставки 1872 г.” на 24 страницах, который был подписан им, как Могилевским директором народных училищ, от 29 ноября за № 3194 [12]. В этом же номере Циркуляра было опубликовано его донесение от 4 ноября 1872 г. за № 2890 о теоретической и практической подготовке кандидатов в народные учителя при Могилевской дирекции [13]. В февральском номере Циркуляра за 1873 г. опубликовано 5 циркулярных предложений Роцина [14], а в мартовском номере за этот же год – циркулярное предложение учительницам женских смен [15]. В майском номере Циркуляра за этот год опубликовано 5 циркулярных предложений Роцина учителям народных училищ Могилевской губернии [16], а в декабрьском номере - донесение Роцина (от 9 ноября за № 4502) о теоретической и практической подготовки кандидатов в народные учителя во временной учительской школе при Могилевской дирекции народных училищ [17]. Общий объем циркулярных предложений и донесений Роцина за 1872-73 гг. составил около 37 страниц печатного текста и по ним можно судить об интеллектуальном уровне и стиле изложения автора.

В Циркулярах за 1874 г. сведения о П.Е.Роцине отсутствовали.

В апрельском Циркуляре за 1875 г. мы обнаружили, что: “Ученый комитет Министерства народного просвещения, рассмотрел составленную П.Роциным книгу под заглавием: “Очерк главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики, применяемый к учебным предметам начального обучения”, 2-е издание 1873 г. и определением своим, утвержденным г. товарищем Министра, постановил, что книга эта может служить руководством для женских гимназий и учительских семинарий [18].

В сентябрьско-октябрьском Циркуляре за 1875 г. опубликован “Отчет о заграничной командировке окружного инспектора Виленского учебного округа Роцина” на 74 страницах [19]. Цель этой полуторамесячной командировки, которая началась 8 августа 1875 г., состояла в изучении работы немецких, особенно саксонских, учительских семинарий. Отчет отличается содержательным анализом и обилием фактических данных, представленных в виде таблиц. Таким образом, общий объем опубликованных П.Е.Роциным в Циркулярах по Виленскому учебному округу за 1872, 1873 и 1875 гг. отчетов и предложений составил 126 страниц.

В Циркулярах за 1873 – 1875 гг. отсутствовали сведения (приказ) о переводе П.Е.Роцина с должности директора народных училищ Могилевской губернии на должность окружного инспектора Виленским учебным округом.

Не обнаружив, из-за неполноты Циркуляров по Виленскому и Харьковскому учебных округов за 1876 г., приказа о назначении П.Е.Рощина на должность директора БУИ, мы нашли приказ о присвоении ему чина коллежского советника за выслугу лет с 4 июля 1876 г. (предыдущий чин – надворный советник) [20], а также приказ № 17 от 28 октября 1878 г. по Министерству народного просвещения о том, директор БУИ, коллежский советник Рощин уволен от службы, согласно прошению, с дозволением носить в отставке мундирный полукафтан, последней должности присвоенной [21]. С этим хорошо согласуется детальное библиографическое описание 6-го издания его книги 1884 г., в котором отмечено, что автор является бывшим директором БУИ [22].

В октябрьском Цирюляре по Харьковскому учебному округу за 1903 г. опубликован приказ по Министерству народного просвещения (№ 24864 от 15 августа 1903 г.): “ Вдове умершего в отставке, с пенсией, бывшего директора Белгородского учительского института, коллежского советника Рощина, Евдокии Рощиной, за 25 – летнюю службу мужа, на основании св. зак. т. III уст. о пенсиях и единовременных пособиях (изд. 1896 г.) ст.99, 104, 198, 345 и 348 назначается половина оклада пенсии (800 р.), производившейся покойному Рощину в отставке – по 400 р. в год, со дня смерти Рощина – 26 февраля 1903 г.” [23].

В статье “Виленский вестник”, напечатанной в “Энциклопедическом словаре Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона, мы можем прочесть, что с 1866 г. редактором-издателем этого старейшего литовского издания становится В.Забелин, а соредакторами его П.Е.Рощин и М.де-Пуле, а с 1876 по 1870 год газету редактировал П.Е.Рощин [24]. Хорошо известно, что 60-годы 19 века в Северо-Западном крае Российской империи были периодом ожесточенной борьбы с полонизмом и папизмом за “русское дело”. Очевидно, что П.Е.Рощин, как и тысячи других чиновников, преподавателей и других квалифицированных специалистов из внутренних российских губерний, был мобилизован для реализации русификаторской программы виленского генерал-губернатора М.Н.Муравьева, запуск которой был вызван польским восстанием 1863 г.[25].

Теперь обратимся к результатам нашего интернет поиска, когда мы тестировали полную фамилию Рощина в четырех возможных ее сочетаниях с помощью расширенного поиска в Google Books и Google.

С помощью поиска в Google Books мы обнаружили любопытную выдержку из статьи Саула М.Гинсбурга, опубликованной в “Еврейском вестнике” за 1928 год. Выдержка из этой статьи была приведена с неполным библиографическим описанием, поэтому мы не могли вынести ссылку на эту статью в список литературы. Приведем эту выдержку дословно: “ 1-го ноября Рощин перестал быть редактором Вестника. Падение Батюшкова так ошеломило его, что он в тот-же день бросил редакцию и удрал в Гродно на должность инспектора народных...”. В примечании к этой выдержки написано, что под Вестником подразумевается Виленский вестник. Так же добавим, что 1 ноября относится к 1869 г., П.Н.Батюшков являлся попечителем Виленского учебного округа и младшим братом поэту К.Н.Батюшкову [26], а вместо многоточия следует читать “училищ”. В работе [26] даются следующие подробности взаимоотношений П.Е.Рощина с П.Н.Батюшковым: “В 1869 г., под фелурой попечителя Виленского учебного округа П.Н.Батюшкова, русский язык стал внедряться в дополнительное богослужение. ... В письме, посланном и Петербурга совсем незадолго до смещения с должности в октябре 1869 г., Батюшков спрашивал редактора “Виленского вестника” П.Е.Рощина, получил ли тот текст кантычек от переводчика Исаченко, и сообщал радостную новость: “Мне обещал один из наших даровитых поэтов пересмотреть, где будет это нужно, переправить переложение на русский язык” [27]. Перевод был неудовлетворительный. Гезен тогда же известил Каткова о том, что Майков, увы, не берется сам лично переводить польские гимны, но (как он обещал Каткову) согласен проверить присланную из Вильны рукопись”.

Имеется также достаточно большой пласт научных работ, которые цитируют труд П.Е.Рощина [22] и его издание 1881 г. [28]. На последнее издание ссылается О.Ю.Колпачева в своей диссертации “Становление и развитие женского гимназического образования в пореформенной России. Конец 50-х – 70 – е годы XIX в.” [29]. Т.М.Аминов пишет, что в качестве учебников в Уфимском учительском институте, открытом в 1909 г., использовали “Дидактические очерки”

Каптерова, учебники по педагогике Рощина, Юркевича, по психологии “Учебник психологии” Докучаева [30]. Е.А.Аксентьева пишет, что с 1862 г. начали действовать женские семиклассные Мариинские гимназии, в которых учреждался восьмой дополнительный класс, где изучались педагогика и дидактика, начальное преподавание русского языка и арифметика [31]. Она также отмечает, со ссылкой на работу А.А.Пашкова [32], что педагогика в гимназиях велась 1-2 раза в неделю в седьмом классе по учебнику Рощина. Из последних двух работ следует, что в Зауралье в конце 19-начале 20 в. мужских и женских гимназиях педагогика и дидактику читали по учебнику Рощина. В работе М.А.Гончарова [33] дан общий обзор наиболее известных и популярных учебников и пособий по теории и истории педагогики, опубликованных в 70-х – 80 – х гг. 19 в. Автор делает обзор четырех книг [22, 34-36] и больше всего места в нем уделяет книге Рощина [22], хотя и делает не очень лестный вывод: “Учебник П.Е.Рощина удовлетворял установкам официальной педагогики с ее утилитарным взглядом на задачи воспитания и обучения и был рекомендован Ученым Комитетом Министерства народного просвещения (МНП) в качестве руководства для женских гимназий и учительских семинарий, но не соответствовал современному уровню развития педагогики”. На наш взгляд, если П.Е.Рощин и не дотягивал до передовых взглядов и идей К.Д.Ушинского, Н.И.Пирогова, Н.А.Добролюбова, Д.И.Писарева, В.Г.Белинского, Л.Н.Толстого, А.С.Хомякова, С.А.Рачинского и др., которые в эпоху неолиберальных реформ постсоветского образования во многом утеряны, то его выводы и рекомендации очень здравы и актуальны в наше время. Вот только некоторые выдержки, которые приводит М.А.Гончаров в отношении книги П.Е.Рощина: “П.Е.Рощин с позиций установок МНП России показал, что целью воспитания и обучения следует считать достижение возможного человеческого совершенства, а средством для обретения этой цели – гармоническое развитие природных сил и духовных способностей. Воспитание он рассматривал, как намеренное действие взрослых на малолетних с целью развития физических, умственных и нравственных сил”. Далее, М.А.Гончаров отмечает, что по П.Е.Рощину, физическое и духовное в человеке связаны между собой и взаимодействуют, а, следовательно, воспитание должно быть физическим (воспитание тела) и духовным (развитие душевных способностей – умственных, чувственных, в том числе нравственно-религиозным, эстетических). Отсюда по М.А.Гончарову, П.Е.Рощин делает вывод, что всесторонне развитый человек является наиболее жизнеспособным, а это имеет огромное значение в практической деятельности людей. Далее, речь идет о пользе гимнастики, постепенном раскрытии мыслительных способностей ребенка, пассивном и активном внимании (активное внимание побуждает к самостоятельной деятельности), о вреде слепого повиновения, о нравственном воспитании, как развитии “чувственных сил души”, о наградах и наказаниях, которые не могут заглушить в душе истинные, то есть чисто нравственные, мотивы поступков, о необходимости приспособления подачи учебного материала к условиям и законам развития детской личности, о принципе наглядности в обучении. И в заключении, на злобу дня, приведем выдержку из главы “Дидактика” книги П.Е.Рощина, которую цитирует М.А.Гончаров: “П.Е.Рощин определил задачу начального обучения, состоящую в сообщении учащимся знаний, умений и навыков, с помощью которых облегчается дальнейшее самообразование человека” [33]. То есть тем, чем сейчас озабочены все преподаватели было широко известно в 19 в.

Об остальных книгах М.А.Гончаров [33] высказывается еще более категорично, отмечая, что авторы многих учебников по педагогике выступали как простые подражатели педагогических идей 60 – х годов 19 в., и что они не развивали педагогику дальше, а часто искажали и утрировали ее. Но это точно, на наш взгляд, не относится к книге П.Е.Рощина.

Таким образом, можно заключить, что П.Е.Рощин возглавил вновь созданный учительский институт в Белгороде уже известным педагогом, редактором и чиновником по его работе в Виленском учебном округе. Отсюда можно предположить, что за более чем двухлетний период работы в должности директора этого института он поставил на высокий уровень управленческий и учебный процесс в нем, выйдя в отставку с этой должности. Учитывая то, что главный труд П.Е.Рощина, выходил, по крайней мере, шестью изданиями [22], охватывая период его работы в БУИ, то отсюда следует, что он работал над усовершенствованием своего труда во время директорства в этом институте и, естественно, внедрял в его учебный процесс основные его положения. Как мы пока-

зали выше, труд П.Е.Рощина использовался при изучении курса педагогики и дидактики в женских гимназиях, учительских семинариях и институтах России, по крайней мере, до революции 1917 г.

П.Е.Рощина на посту директора БУИ сменил Д.Н. Ларионов, в последствие действительный статский советник. Он проработал в этом институте с 28 октября 1878 по июль 1902 г. Несмотря на длительный срок работы Д.Н. Ларионова на посту директором БУИ, отсутствуют какие-либо сведения о его деятельности на поприще народного образования. В Большом русском альбоме «Вся Россия в лицах и биографиях из семейных архивов» (www.rusalbom.ru) имеется фотография Дмитрия Николаевича Ларионова из частного собрания С.Е. Володарского (Харьков), сделанная фотографом Константином Андреевичем Скорупским в 1898 г. в Белгороде. Мы обнаружили «Высочайший приказ по гражданскому ведомству» (от 13 мая 1902 г., №37), в котором указано, что директор БУИ, д.с.с. Ларионов уволен от службы, согласно прошению, с мундиром, занимаемой им должности присвоенным [37]. Не достаток сведений о нем не позволил нам написать очерк о его профессиональной деятельности. Д.Н.Ларионова на посту директора БУИ сменил крупный деятель народного образования и культуры России и Украины Комаров А.Ф.

Комаров Александр Федорович (1842 – 1918) Изучая историю создания и развития БУИ, мы обратились к первому основополагающему документу, опубликованному в Журнале Министерства народного просвещения (ЖМНП) в 1877 г. «Об открытии учительского института в Белгороде» [7]. В нем указано, что учителем естественных наук и физики в этом институте был назначен г. Комаров, кандидат Императорского Харьковского университета (ИХУ). Отметим, что этот документ в 2002 г. изучался белгородским историком А.М. Болговой [4], но в ее статье закрались досадные ошибки, которые дезориентировали дальнейших исследователей. Действительно, учитель Комаров назван в этой статье, как Комар, а также даны ошибочные постраничные ссылки на ЖМНП, который вышел не в год основания БУИ (1876 г.), а на следующий год (1877 г.). Любопытно, что М.Комар являлся псевдонимом его брата Михаила Федоровича Комарова (1844-1913), известного библиографа, литературного критика, лексикографа, переводчика и общественного деятеля [38].

Узнав, что некто г. Комаров был выпускником ИХУ мы обратились к спискам студентов и вольнослушателей этого университета, которые сейчас находятся в открытом доступе DSpace-ОА-репозитария ХНУ имени В.Н. Каразина в коллекции «Alma Mater». В результате нашего поиска выпускников по фамилии Комаров за 60-70-ые годы 19 в. мы обнаружили, что Александр Комаров в 1868-69 гг. являлся студентом 4 курса отделения естественных наук физико-математического факультета. Дополнительно, выяснилось, что он первоначальное воспитание и образование получил в родительском доме, и в ИХУ находился на содержании Педагогической стипендии Министерства народного просвещения. Социальный статус – из купцов, дата поступления в ИХУ – 8 сентября 1865 г.

Зная, что достаточно детальные сведения о директорах и преподавателях учебных заведений Российской империи публиковались в «Списках лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения» (или по учебным округам), мы изучили все такие издания, хранящиеся в библиотеках Харькова (ХГНБ им. В.Г. Короленко, ЦНБ ХНУ им. В.Н. Каразина). Только в одном из таких изданий за 1904 г. удалось найти сведения об А. Комарове [39]: Александр Федорович Комаров, директор Белгородского учительского института, действительный статский советник, православный, из купцов, родился в 1854 г., место воспитания – Императорский Харьковский университет, в службе и ведомстве – с 1870 г., в настоящем чине – с 1 января 1902 г., в настоящей должности – с 1 июля 1902 г., класс должности – V, последняя награда – 1 января 1902 г., чин действительного статского советника, женат, имеет двух дочерей 1870 и 1876 годов рождения, награжден орденами Св. Анны 2 ст., Св. Станислава 2 ст. и медалью в память царствования Имп. Александра III, жалование – 1200 р., столовые – 800 р., пенсия – 1080 р., всего 3080 р., проживает в казенной квартире.

Дополнительно, в августовском Циркуляре по Харьковскому учебному округу за 1902 г. мы обнаружили «Высочайший приказ по гражданскому ведомству» (от 1 июля 1902 г., № 56), в котором

указано, что директор народных училищ Воронежской губернии, д.с.с. Комаров назначен директором БУИ, согласно прошению [40].

Сравнивая эти сведения с данными о студенте А. Комарове в списках студентов и вольнослушателей ИХУ за 1868-69 гг. и упоминанием об учителе естественных наук и физики БУИ г. Комарове в ЖМНП за 1877 г., мы видим, что директор БУИ А.Ф. Комаров, студент ИХУ А. Комаров и преподаватель БУИ г. Комаров это одно и то же лицо.

Обращает на себя внимание ранний возраст поступления А.Ф. Комарова в ИХУ (11 лет) и вхождения его в трудовую деятельность в качестве преподавателя (16 лет), что говорит об ошибке в дате его рождения в рассмотренном официальном документе [39].

Из выше изложенного следует довольно существенная ревизия исторической хронологии директоров БУИ, так как в ней А.Ф. Комаров отсутствует. Ранее, считалось, что директора БУИ Д.Н. Ларионова (1878-1906 гг.) сменил на его посту в 1906 г. А.К. Димитриу [1 - 6], но новые приведенные нами данные говорят о том, что директором БУИ в 1902 г. стал А.Ф. Комаров.

Теперь, изучим вопрос о том, какие труды после себя оставил А.Ф. Комаров. Наш интернет – мониторинг с помощью Google показал, что основным его трудом являлась книга «Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах», которая выдержала много изданий. Самое раннее – воронежское издание датировано 1885 г. [41]. В нем А.Ф. Комаров отмечен, как инспектор народных училищ Воронежской губернии. Отметим, что должности инспекторов и директоров народных училищ российских губерний введены в 1874 г.

В поиске через Google Books мы обнаружили следующую выдержку из ЖМНП (1904, Том 356, С. 171): «...книга – о народных училищах. Составил А.Ф. Комаров, директор Белгородского учительского института. Изд. 8-е. М. 1904, стр. 108+11, ц. 40 коп. Книжка расходуется довольно бойко: 1-е изд. ее появилось в 1889 г., а в 1904 г. понадобилось уже 8-е издание. Такой успех нельзя объяснить одним служебным положением автора, который был...».

Ссылки в сети Интернет на 3-е (1899) [42], 4-е (1906) [43] и 5-е (1914) [44] московские издания К.И. Тихомирова говорят о том, что эта книга переиздавалась в Москве двумя разными издательствами. Кроме того, экземпляр 2-го издания К.И. Тихомирова этой книги 1895 г. хранится в ХГНБ им. В.Г. Короленко [45]. Отметим, что многие современные авторы цитируют эту книгу неправильно, называя ее «Руководством для учащихся в начальных училищах». Помимо воронежского и двух московских изданий этой книги, существовало и С.Петербургское издание 1906 г. [46].

Используя Google Books мы выяснили, что этот труд А.Ф. Комарова был известен и за рубежом. Три ссылки на этот труд (на стр. 18, 25 и 37) были сделаны в микрофишевой коллекции редких книг 19 – начала 20 века по российской истории и культуре библиотеки Хельсинского университета [47].

Основные ссылки современных отечественных авторов на труд А.Ф. Комарова «Народная школа» идут в контексте религиозного воспитания молодежи. Так, С.П. Синельников цитирует следующую мысль А.Ф. Комарова: «Главнейшими качествами, которыми должен обладать учитель вообще и законоучитель в частности, есть религиозность, честность, любовь к делу и детям, терпение, твердость воли и настойчивость, самообладание, бдительность, аккуратность, справедливость». И на первом месте далеко не случайно, отмечает С.П. Синельников, стоит религиозность [48, 49]. Этим же вопросам, со ссылками на вышеуказанный труд А.Ф. Комарова, посвящены кандидатские диссертации Р.В. Яценко «Развитие церковно-приходских школ России. Вторая половина XIX – начало XX века» [50], Р.Г. Прокопенко «Церковно-приходские школы в системе начального народного образования в России в XIX – начале XX века (на примере Ставропольской губернии)» [51], А.В. Суворова «Развитие системы начального образования в Оренбургской и Уфимской губерниях (начало XX в. – 1914 г.)» [52].

В то же время, российские исследователи творчества А.Ф. Комарова не обратили внимание на главы в его книге «Народная школа», посвященные методико-дидактическим аспектам преподавания математики в начальной школе. А это, очень поучительные, на наш взгляд, главы. Этим вопросам посвящено также множество специальных учебных пособий, опубликованных А.Ф. Комаровым, которые мы идентифицировали с помощью Google и Google Books. Так, в 1895 и 1899 гг. в

Воронеже вышли два выпуска «Арифметического задачника для начальных городских и сельских школ» [53, 54].

Ранее, в Воронеже в 1889 г. вышло пособие А.Ф. Комарова «Методическое решение типических арифметических задач в начальных училищах» [55] (в ЦНБ ХНУ имени В.Н.Каразина хранится один экземпляр этого пособия), а в 1893 г. - «Арифметический задачник для начальных городских и сельских училищ» [56]. В них А.Ф. Комаров подчеркивал, что лучше встречать однородные задачи в разное время курса. Отметим, что первое пособие, которое вышло в 7-м издании К.И.Тихомирова (Москва, 1902 г.), было рекомендовано Министерством народного просвещения для учительских библиотек низших учебных заведений в январе 1903 г. [57].

При поиске трудов А.Ф. Комарова через Google Books, мы также встретили краткое упоминание в журнале «Русская школа» за 1908 г. о пособии А.Ф. Комарова «Общепонятная арифметика для самообразования».

Наше прочтение арифметических разделов главного труда А.Ф. Комарова «Народная школа» [44], с учетом большого количества опубликованных им пособий и задачников по арифметике, убеждает нас в том, что их автор относится к той плеяде российских педагогов, которые сформировали в дореволюционной России ту культуру устного счета и обращения с дробями, которую до сих пор у нас не удалось истребить неолиберальными реформами в образовании, и которая уже давно уничтожена во всем западном «цивилизованном» мире.

В августовском Циркуляре по Харьковскому учебному округу за 1903 г. нами было обнаружено, что книга «Комарова А. Графическая грамотность. Руководство для преподавателей и самообразования. СПб.1902. стр.44.Цена 30 коп.» была рекомендована Министерством народного просвещения для учительских библиотек низших учебных заведений, а также для ученических библиотек учительских семинарий и бесплатных народных читален и библиотек [58].

Любопытно, что А.Ф. Комаров, как выпускник отделения естественных наук физико-математического факультета ИХУ, попробовал свои силы в изучении и популяризации растениеводческих практик, опубликовав в 1885 г. «Простые рассказы о садоводстве, огородничестве и полеводстве» [59]. Это было третье издание, которое вышло тиражом в 1500 экз. и продавалось по цене 45 коп.

При поиске через Google Books мы обнаружили, что А.Ф. Комаров во втором десятилетии 20 в. являлся председателем харьковского «Общества попечения о нуждающихся учащихся в низших учебных заведениях». Эти сведения были опубликованы в Сборнике Харьковского историко-филологического общества за 1913 г. (Том 19). В Интернете мы обнаружили подборку перепечаток из харьковских газет «Утро» и «Южный Край» за 28-29 апреля 1908 г., в связи со смертью профессора ИХУ Е.К. Редина. В одной из них мы почерпнули следующее сообщение: «29 апреля после заупокойной литургии в университетской церкви состоялось погребение профессора историко-филологического факультета Е.К. Редина. Заупокойную литургию совершал приват-доцент университета о. Иоанн Филевский. На заупокойной литургии и панихиде присутствовали городской голова А.К. Погорелко, ..., председатель Общества попечения о нуждающихся учащихся в низших учебных заведениях А.Ф. Комаров, ...» Отсюда следует, что в 1908 г. А.Ф. Комаров уже работал в Харькове, хотя в Памятной книге Воронежа за этот же год мы обнаружили, что он состоял действительным членом Губернской ученой архивной комиссии. Таким образом, после ухода из Белгородского учительского института в 1906 г., А.Ф. Комаров был сильно интегрирован в общественную жизнь Харькова и Воронежа.

В отличие от профессиональной жизни А.Ф. Комарова, мы не обнаружили какие-либо подробности об его частной жизни. Исключения составляют две работы воронежских исследователей [60, 61]. В.И. Неелов [60] отмечает, что в воронежском доме Растроповичей по ул. Нееловской с 1899 по 1902 год квартировал известный украинский публицист Александр Федорович Комаров. Этот дом по ул. Пятницкая 54 (ранее Нееловская 3) сохранился до нашего времени.

Приведем теперь биографические данные о А.Ф.Комарове из статьи о нем, опубликованной в Воронежской историко-культурной энциклопедии [38]: «А.Ф.Комаров (псевдоним О.Степовик) ро-

дился в 1842 г. в с. Дмитровка Павлоградского уезда Екатеринославской губернии, умер в 1918 г. Являлся публицистом, педагогом и пропагандистом общепользных знаний. Окончил естественное отделение физико-математического факультета Харьковского университета. Учителем в Ровно. С 1880 – х гг. занимался педагогической деятельностью в Воронеже. Инспектор (с 1883 г.), директор (с 1898 по 1902 г.) народных училищ Воронежской губернии. Член ВГСК (Воронежский губернский статистический комитет, прим. автора статьи). С 1902 г. – директор Белгородского учительского института. Автор многих неоднократно переиздававшихся книг о садоводстве, огородничестве, полеводстве и т.п., школьных учебников по арифметике, различных учебных пособий”.

Узнав, что А.Ф.Комаров являлся известным украинским публицистом, публиковавшим свои труды под псевдонимом О.Степовик, мы протестировали в Google его псевдоним и украинский вариант фамилии с инициалами (О.Ф.Комаров). В результате мы получили большой пласт новых его трудов и сведений о нем. Рассмотрим их подробнее.

В украиноязычной Википедии приведена биографическая статья о А.Ф.Комарове, которую дадим в нашем переводе, за исключением названий изданных им трудов: “Александр Федорович Комаров (1842—1918) — украинский публицист. Псевдоним — О. Степовик. Брат Михаила Комарова. Закончил отделение естественных наук физико-математического факультета Харьковского университета, брал активное участие в деятельности Благотворительного общества по изданию общепользных и дешевых книг для народа, возглавлял в нем украинскую секцию. Учителем в Ровенской гимназии, а потом в Воронеже. Автор книг «Оповідання про комах. Яка од їх користь або шкода в господарстві» (1882), «Лихі потайні хлібоїди і хлібний комарик та шведська муха» (1899), «Про городину» (1899), «Корисні звірятка (кажан, їжак та зінське щеня)» (1899; второе издание вышло 1902 г. и наз.: «Кажан, їжак та кріт. Корисні звірятка»), «Про садовину та ягідні кущі» (1909), «Оповідання про рослини» (1909). Своими трудами основал жанр украинской научно-художественной литературы (на наш взгляд, правильнее написать – научно-популярной литературы). Написал несколько школьных учебников — «Арифметичний, або щотний задачник, ч. 2. Прості дробі та десятичні» (1906), «Арифметика, або Щотниця задля самоосвіти й школи, ч. 1. Цілі числа» (1908) и методических пособий, которые неоднократно переиздавались”.

В другой википедической статье мы видим имя А.Ф.Комарова среди наиболее употребляемых псевдонимов деятелей украинских либерально-демократических партий.

В словарной части третьего тома “Энциклопедии Украиноведения”, изданной первоначально в Париже-Нью-Йорке в 1959 г. и переведенной на украинский язык во Львове в 1994 г., даны следующие сведения о А.Ф.Комарове: “Комаров А.Ф. (псевд. О.Степовик), брат Михаила Комарова, автор книг по природоведению и сельскому хозяйству в 1882 – 1911 гг.” [62]. В связи с этим, рассмотрим, в начале, украиноязычные труды А.Ф.Комарова природоведческого и сельскохозяйственного характера, которые нам удалось найти с помощью Google.

Очень часто в сети Интернет идут ссылки на его объемный труд “Оповідання про комах: яка од їх користь або шкода в господарстві”, изданный в 1882 г. в Киеве объемом в 250 страниц и с 45 рисунками [63]. В переводе на русский язык этот труд называется: “Рассказы о насекомых: какая от них польза или вред для хозяйства”. Три экземпляра этого труда хранятся в ЦНБ ХНУ имени В.Н.Каразина. Далее, отметим львовское [64] и два Санкт-петербургских [65, 66] издания брошюры “Про городину” (“Об огородничестве”), которая во Львове была издана обществом “Просвіта”, а в Санкт Петербурге – “Благотворительным обществом общепользных и дешевых книг”. Отметим харьковское издание 1909 г. его брошюры “Про садовину та ягідні кущі” (“Про садовые и ягодные кустарники”) [67], а также брошюру “Корыстну звірятка: кажан, їжак та зиниське щеня” (неполный перевод – “Полезные звери: летучая мышь, ежик и щенок”) [68].

Высокая оценка учебнику по арифметике А.Ф.Комарова [69] прозвучала на 15-ой Международной научной конференции, посвященной памяти академика Михаила Кравчука (15 – 17 мая 2014, Киев). В докладе В.Гайдея и Т. Ситник “Учебники по математике в коллекции “Педагогическая украиника 1842 – 1923 гг.” [70] было отмечено: “Интересным в методическом отношении является учебник А.Комарова (псевдоним – О.Степовик, 1842 – 1918) “Арифметичний або щотний задачник” (Полтава, 1906), который состоит из двух частей: “Задачи на десятки” и “ Задачи на сот-

ни". Перед разделом "Простые задачи на умножение и деление" автор пишет: "Как составляются эти задачи, пусть дети выяснят на пальцах и палочках, а про части целого необходимо предварительно уяснить с помощью хороших примеров. Также предлагается, в начале, пояснить ученикам значения выделенных специальным шрифтом слов, которые встречаются в задачах (неделя, полдесяток, треть и др.). В учебнике даны задачи на повторения и ответы к ним". Отметим также полтавское издание 1917 г. арифметического задачника А.Ф. Комарова на простые и десятичные дроби [71].

В работе Александра Лысенко отмечается роль А.Ф.Комарова и его соратников в развитии украинского языка и пропаганде украинской книги: "Необходимо отдать должное деятелям украинского движения на Надднепрянщине (Поднепровье – прим.автора). В условиях, когда легальная национальная деятельность на Украине была запрещена, они сумели объединить свои усилия и денежные средства для успешной работы петербургского "Благотворительного общества для издания общепользных и дешевых книг", которое не только издавало большое количество украинских книг, но и стало настоящей "кузницей кадров" для будущих "Просвіт" на Надднепрянщине. В них, в частности, прошли школу легальной издательской деятельности такие деятели украинского национального движения, как Е.Чикаленко, Б.Гринченко, М.Загирная, М.Комар, О.Степовик, Корольков, Д.Дорошенко и др., что и стало залогом успешного начала деятельности украинских "Просвіт" уже непосредственно на территории Надднепрянщины во время революции 1905 – 1907 годов" [72].

В 1911 г. в Харькове А.Ф.Комаров участвовал в театральной постановке комедийного произведения Василия Семеновича Мовы (Лиманского) (1842 – 1891) под названием "Старое гнездо и молодые птицы" [73]. Об этом писали относительно недавно Нина Бернадская [74] и В.К.Чумаченко [75]. В первой работе отмечается: "Однако, чтобы поставить на сцене это произведение, его дважды приспособляют для этого путем значительного сокращения: Г.Хоткевич в 1909 г. во Львове, О.Степовик в 1911 г. в Харькове".

Полагаем, что вся многогранная научно-просветительная и общественная деятельность А.Ф.Комарова, направленная на развитие украинского просвещения и культуры, требует отдельного исследования.

На полученном нами объеме знаний о А.Ф. Комарове, мы можем предположить следующую схему профессиональной миграции А.Ф. Комарова: Харьков (обучение в ИХУ: 1865-1869; работа в Ровно: 1870-1876?) -> Белгород (работа учителем в БУИ: 1876 - 1883?) -> Воронеж (работа инспектором и директором народных училищ Воронежской губернии: 1883? -1902) -> Белгород (работа директором БУИ: 1902-1905?) -> Харьков (1905-1918?). Дальнейшие исследования помогут уточнить эту схему.

Предыдущий анализ показывает, что А.Ф.Комаров вступил на должность директора БУИ с большим опытом учебно-методической, просветительской, издательской и чиновничьей деятельности. Проработал он на этой должности примерно столько же, сколько и П.Е.Рощин – не более двух с половиной лет. При своей огромной писательской продуктивности, очевидно, что во время своей работы в БУИ он написал, переработал и издал часть своих трудов. Также, очевидно, что он внедрял в учебный процесс БУИ основные положения своего главного труда "Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах" [41,42,45], а также примеры и задачи из его учебных пособий и задачников по арифметике [53 - 56].

На то, что А.Ф.Комарова на посту директора БУИ сменил не А.К.Димитриу, а другой педагог, показывает найденный нами, в одном из Циркулярных по ХУО, "Высочайший приказ по гражданскому ведомству" (от 2 сентября 1906 г., № 68), в котором указано, что директор БУИ, с.с. Пактовский назначен директором Харьковской второй гимназии [76]. Он мог вступить в должность директора БУИ в период 1904-06 гг., так как в "Списке лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1904 г." директором БУИ показан А.Ф.Комаров [39].

Пактовский Федор Емельянович (1856 – 1922) Узнав из официального документа [76] фамилию нового директора БУИ и протестировал ее в расширенном поиске Google, мы на сайте “Генеалогической базы знаний: персоны, фамилии, хроника” нашли следующие сведения о нем: “Пактовский Федор Егорович (1856-1922) окончил Казанский университет. Действительный статский советник. Преподавал словесность в Саратовской классической гимназии. В период до 1906 г. был директором Моршанской гимназии, директором Белгородского учительского института. С 1906 г. по 1917 г. проживал в Харькове, директор второй Харьковской гимназии. Писал очерки на литературные и исторические темы. Председатель педагогического совета гимназии Черняховской. Проводил работу по эстетическому воспитанию учеников. Занимался с учащимися сценической и театральной работой, писал сценарии и пьесы для детского театра”. В Электронном каталоге РГБ хранятся 6 трудов Ф.Е.Пактовского, посвященных творчеству А.К.Толстого [77], А.П.Чехова [78], В.Г.Короленко [79], Н.В.Гоголя [80], В.С.Гаршина и Л.Н.Толстого [81], а также критические замечания на учебник грамматики русского языка проф. Казанского университета Е.Ф.Будге под названием “К вопросу об учебниках по русскому языку для средних учебных заведений” [82]. Кстати последний труд вошел в “Перечень материалов библиотечного хранения, включенный Президентской библиотекой в план перевода в цифровую форму в рамках государственного заказа на 2014 г.”, состоящий из 5048 наименований. Вышеуказанные 6 трудов Ф.Е.Пактовского вышли в Казани и Моршанске (один труд) в период с 1900 по 1905 год, причем в трудах 1901-1902 гг. автор помечен, как преподаватель Казанского реального училища. Труды [77 – 79] являлись материалами чтений в обществе любителей русской словесности в память А.С.Пушкина при Императорском Казанском университете.

В биографической статье о нем, написанной Л.Я.Вороновой для хрестоматии “Русская литература в восприятии казанской интеллигенции” [83], мы почерпнули дополнительные сведения о нем: закончил 1-ю Казанскую гимназию, учился на историко-филологическом факультете Императорского Казанского университета (1880-1884), после его окончания преподавал в Саратовской классической гимназии, с 1899 по 1902 год – в Казанском реальном училище, в 1902 г. переведен в ХУО инспектором Моршанского реального училища, с 1906 по 1916 г. являлся директором 2-й Харьковской гимназии. Отметим, что в этой статье и в Электронном каталоге РГБ дается дата его рождения (1859 г.), отличная от указанной на сайте Генеалогического форума.

В сети Интернет можно ознакомиться с беседой корреспондента харьковской газеты “Время” Дмитрия Губина с правнуком Ф.Е.Пактовского Юрием Палкиным. Последний подтвердил, что его известный предок был директором Моршанской гимназии и БУИ, а также, что он был одним из первых исследователей творчества А.П.Чехова. Он отметил, что после ухода из Харькова Добровольческой армии в конце 1919 г. большевики преобразовали гимназию в советскую среднюю школу, и Ф.Е.Пактовский переезжает в Феодосию, где становится председателем педагогического совета Учительского института. Он приводит любопытный факт о том, что последний ученик Ф.Е.Пактовского по 2-й харьковской гимназии, которая была очень богата знаменитыми выпускниками, всемирно известный карикатурист Борис Ефимов прожил 108 лет и умер в 2008 г. Эти же, а также дополнительные сведения Ю.И.Палкин, которому Ф.Е.Пактовский доводится прадедом, приводит в статье “Вторая харьковская гимназия”, размещенной на сайте www.science-techno.ru.

В ней он отмечает, что “семья Федора Евгеньевича Пактовского была очень открытой, и ее связывали дружеские отношения с представителями интеллигенции не только в Харькове, но и в других городах России. Они были дружны с семьей Ф.М.Достоевского, с которыми их связывали кумовские отношения; семьями они часто встречались за чашкой чая у самовара в имении Пактовских в Глухове или у Достоевских в Бимери”. Автор пишет, что архивы к которым он обращался, а также печатные издания “Харьковских календарей”, говорят о том, что к должности директора второй харьковской гимназии он приступил в 1906 г. в звании действительного статского советника, кавалера трех орденов св. Станислава, двух орденов св. Анны и двух орденов св. кн. Владимира. То есть с этими регалиями он покинул пост директора Белгородского учительского института. К статье Ю.И.Палкина прикреплен портрет Ф.Е.Пактовского, опубликованный первоначально в газе-

те «Южный край» (Харьков) в честь 25 – летия его педагогической деятельности. Памятный адрес в честь этой даты был подписан в 1909 г. Дунаевским, Ольминским, Гиршманом, Синельниковым, Кузиным, Сушковым, Оболенским, Буткевичем, Логвиненко, Кравцовым, Карпенко, Татариновым, Красновым, Халанским, Игнатовым, Ландсбергом, Берманом и другими известными харьковчанами.

Возвращаясь к трудам Ф.Е.Пактовского, мы определили, что его работа о творчестве А.К.Толстого [77] цитируется в диссертациях А.В.Федорова [84], Е.В.Барашковой [85] и П.С.Громовой [86], а работа о творчестве А.П.Чехова [78] – в диссертациях Лю-Хуан-Син [87] и А.Н.Шехватовой [88], а также в монографии А.Я.Кубасова «Проза А.П.Чехова: искусство стилизации» [89]. Кроме этого, работа [78] вошла в уникальную антологию, составленную профессором университета Дарэма (Великобритания) Стивом Ле Флемингом, в которой собрана прижизненная литература и театральная критика, отражающая суждения первых читателей о А.П.Чехове [90].

Помимо основных трудов Ф.Е.Пактовского, опубликованных в период с 1900 по 1905 год в Казани и Моршанске, следует особо выделить его брошюру о творчестве Н.В.Гоголя, опубликованную в 1909 г. в Харькове к столетию со дня рождения великого писателя [91]. Эта работа была найдена, оцифрована и идентифицирована библиографами ХГНБ имени В.Г.Короленко. В связи с тем, что она была подписана как Ф.Г.П., то ее авторство было установлено на основе анализа литературных источников, о чем имеется запись в полном библиографическом описании этой работы в электронном каталоге ХГНБ имени В.Г.Короленко. Полный текст этой брошюры размещен на сайте www.docme.ru. С первой же страницы чтения этого труда замечаешь прекрасный слог автора: «Лучшею характеристикой чествуемого нами писателя будет то образное явление, что все критические статьи и исследования представляют собой пышный и роскошный венок великому писателю, где, конечно, одни цветы ярче, колоритнее, но за то и другие все имеют свою прелесть, необходимое место в венке, добавляя цвета, пополняя общее впечатление, служа фоном для роскошных цветов. Первый яркий цветок в венок Гоголя, без сомнения, вплетен Белинским. Объяснив впервые своим горячим, вещим словом великое значение...».

При поиске в интернете по фамилии «Пактовский Ф.Г.» вместо «Пактовский Ф.Е.» удается идентифицировать работу Л.М.Жванко [92], в которой приведен список делегатов Харьковского областного съезда Всероссийского Союза Городов по вопросу об устройстве беженцев (29, 30 ноября, 1 декабря 1915 г.). В нем мы видим Пактовского Ф.Г. в статусе заведующего беженским отделом при Центральном педагогическом комитете.

Из всего выше изложенного следует, что основные вклады Ф.Е.Пактовского в науку и народное образование были сделаны, в те периоды, когда он работал в Казани и Харькове. Но то, что он в течение нескольких лет возглавлял БУИ делает честь этому институту. Сразу после ухода его с поста директора БУИ его место занимает другой незаурядный ученый и педагог Алексей Константинович Димитриу. Но очерк о нем из-за ограниченности объема данной статьи мы не приводим.

Заключение. Таким образом, в этой статье, с использованием официальных изданий Виленского и Харьковского учебных округов, а также глубокого поиска в Google, мы описали деятельность трех до революционных директоров Белгородского учительского института, при этом двое из них – Комаров А.Ф. и Пактовский Ф.Е. не вошли в настоящую историческую хронологию директоров этого института.

Как видим, все они внесли весомый вклад в просвещение и развитие народного образования в пределах Виленского, Харьковского и Казанского учебных округов, при этом Комаров А.Ф. являлся также известным украинским публицистом, а Пактовский Ф.Е. – известным литературным критиком.

Имена всех трех, рассмотренных в этих очерках до революционных директоров Белгородского учительского института достойны увековечивания в Белгородском государственном национальном исследовательском университете, особенно, в канун празднования его 140 – летия в 2016 г.

Автор благодарит к.и.н. Акиншина Александра Николаевича из Воронежа за присланную статью О.Г.Ласунского из «Воронежской историко-культурной энциклопедии» и к.и.н., директора музея НИУ «БелГУ» И.В.Денисову за ссылку на Ф.Е.Пактовского, как директора БУИ.

Литература

1. От учительского института к государственному университету. – Белгород: Изд-во БелГУ, 1996. – 107 с.
2. История вуза страницы листая... / Сост. Н.И. Руднева; отв. ред. Н.В. Камышанченко. – Белгород: Изд-во БелГУ, 1999. – 246 с.
3. Базелеева В.А. Библиотеке Белгородского государственного университета 125 лет // Научные и технические библиотеки. – 2001. - № 12. – С. 94-98.
4. Болгова А.М. К истории учреждения Белгородского учительского института // Научные ведомости БелГУ. Сер. Педагогика. – 2002. - № 2 (17). – С. 239-249.
5. Нерубенко М. В учительстве всех начал: к 135-летию Белгородского учительского института // Наш Белгород. – 2011. – 10 дек.
6. Список чиновников и преподавателей Харьковского учебного округа. 1886. – Харьков: Университетская типография, 1886. – С. 321-324.
7. Об открытии учительского института в Белгороде // Журнал Министерства народного просвещения. – 1877. – Часть 189, Отд. 4. – С. 65-67.
8. Патлань Ю., Лимарев А. Певец меловых круч // Наш Белгород. – 2013. – 14 дек.
9. Циркуляр по управлению Виленским учебным округом. – 1867. – № 5. – С.13.
10. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1872. – №5. – С.161.
11. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1872. – №7. – С.282.
12. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1872. – №12. – С.443 – 467.
13. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1872. – №12. – С.468 – 474.
14. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1873. – №2. – С.44 – 51.
15. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1873. – №3. – С.90 - 91.
16. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1873. – №5. – С.272 - 275.
17. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1873. – №11. – С.405 - 413.
18. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1875. – № 4. – С.162-163.
19. Циркуляр по Виленскому учебному округу. – 1875. - № 9 – 10. С. 373 – 447.
20. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1878. - № 11. – С. 10.
21. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1878. - № 12. – С. 30.
22. Рошин П.Е. Очерк главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики, применяемой к учебным предметам начального образования /Сост. П.Рошин, б. директор учит. ин-та в Белгороде; [предисл. сост.]. – 6-е испр. изд. /Издание "Сотрудник школ" А.К.Залеской в Москве. – М.: Тип. Э.Лесснер и Ю.Роман, 1884. – VIII, 190 с.
23. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1903. – № 10. – С. 33.
24. Виленский вестник /Энциклопедический словарь Ф.А.Брокгауза и И.А.Ефрона. – С.Петербург, 1892. – Том VI. – С.325 – 326.
25. Комзолова А.А. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в эпоху Великих реформ. – М.: Наука, 2005. – 383 с.
26. Долбилов М.Д. Русскоязычное католическое богослужение в Западном крае Империи: практика перевода (1860 – 1870 – е гг.) //Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. – 2008. – №1(3). – С.40 – 60.
27. Копия письма П.Н.Батюшкова П.Е.Рошину от 12 октября 1869 г., перлюстрированного для А.Л.Потапова // LVTA. F.378. Ар.219. В675. L.145 – 145 ар.
28. Рошин П.Е. Очерк главнейших практических положений педагогики, дидактики и методики, применяемой к учебным предметам начального образования. – М., 1881. – 198 с.
29. Колпачева О.Ю. Становление и развитие женского гимназического образования в пореформенной России: Конец 50 – х – 70 – е годы XIX в. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования». Дис.... на соиск. уч. ст. к.п.н., Ставрополь, 1999.
30. Аминов Т.М. История профессионального образования в Башкирии. Начало XVII века до 1917 года. – М.: Наука, 2006.
31. Аксентьева Е.А. История становления педагогического образования в провинции во второй половине XIX – начале XX века: на примере Зауралья // Концепт. – 2014. - № 53. – С.1 – 7.
32. Пашков А.А. Свято – Успенский Далматовский монастырь. – Исандриск: Исеть, 2000. – 415 с.
33. Гончаров М.А. Научно-педагогическая литература и ее роль в формировании научного потенциала российского учителя второй половины XIX – начала XX вв. (из собрания научно-педагогической библиотеки им К.Д.Ушинского). Статья первая // Проблемы современного образования. – 2012. - № 1. – С.60 – 67.
34. Лядов В.И. Руководство к воспитанию и обучению детей. – СПб.: Н.Б.Карбасников, 1870.

35. Мальцев А.П. Основания педагогики. – Изд. 2 – е, СПб.: Задруга, 1887.
36. Чистяков М.Б. Курс педагогики. – СПб.: Н. Фену и Ко, 1875.
37. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1902. - № 7. – С. 14.
38. Ласунский О.Г. Комаровы, деятели украинской культуры и литературы /Воронежская историко-культурная энциклопедия. – 2 – е изд. – Воронеж, 2009. – С.253.
39. Список лиц, служащих по ведомству Министерства народного просвещения на 1904 год. – С.-Петербург, 1904. – С. 689.
40. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1902. - № 8. – С. 17.
41. Комаров А.Ф. Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах. – Воронеж, 1885.
42. Комаров А.Ф. Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах. – 3-е изд. – М.: Книгоиздательство К.И. Тихомирова, 1899.
43. Комаров А.Ф. Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах. – 4-е изд. – М.: Книгоиздательство К.И. Тихомирова, 1906.
44. Комаров А.Ф. Народная школа. Главнейшие педагогические, дидактические и методические основания школьного дела: Руководство для учащихся в начальных училищах. – 5-е изд. – М.: Книгоиздательство К.И. Тихомирова, 1914. – 192 с.
45. Комаров А.Ф. Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах. – 2-е изд. – М.: Книгоиздательство К.И. Тихомирова, 1895.
46. Комаров А.Ф. Народная школа. Руководство для учащихся в начальных училищах. – СПб., 1906. – 192 с.
47. Russian History and Culture: A Microfiche Collection of Scarce Books on 19 th and Early 20 th Century Russia from the Helsinki University Library: a Cumulative Index to Units 1 (Vol. 3). – University Microfilms International, 1996.
48. Синельников С.П. Преподавание Закона Божия в учебных заведениях России до 1917 года (www.bogoslov.ru/text/453126.html (26 авг. 2009 г.)).
49. Синельников С.П. Роль законоучителя в религиозном образовании и воспитании детей в дореволюционной школе (по материалам журнальной периодики) // Гуманитарные и социальные науки. – 2010. - № 3. – С. 257-267.
50. Яценко Р.В. Развитие церковноприходских школ России: Вторая половина XIX - начало XX века. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования». Дис. ... на соиск. уч. ст. к.п.н., Волгоград, 2005. – 181 с.
51. Прокопенко Р.Г. Церковно-приходские школы в системе начального народного образования в России в XIX - начало XX века (на примере Ставропольской губернии). 07.00.02 «Отечественная история». Автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.и.н., Пятигорск, 2011. – 27 с.
52. Суворова А.В. Развитие системы начального образования в Оренбургской и Уфимской губерниях (начало XX в. – 1914 г.). 07.00.02 «Отечественная история». Автореф. дис. ... на соиск. уч. ст. к.и.н., Челябинск, 2012. – 29 с.
53. Комаров А.Ф. Арифметический задачник: для начальных городских и сельских школ. – Воронеж, 1895. Вып. 1. – 118 с.
54. Комаров А.Ф. Арифметический задачник: для начальных городских и сельских школ. – Воронеж, 1899. Вып. 2. – 121 с.
55. Комаров А.Ф. Методическое решение типических арифметических задач в начальных училищах. – Воронеж: Типо – лит. Юркевича, 1889. – 99 с.
56. Комаров А.Ф. Арифметический задачник для начальных городских и сельских училищ. – 2-е изд. – Воронеж, 1893.
57. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1903. – № 1. – С.41.
58. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. - 1903. - № 8. - С.86.
59. Комаров А.Ф. Простые рассказы о садоводстве, огородничестве и полеводстве. – Воронеж, 1885.
60. Неелов В.И. Нееловщина. Том 1: Материалы к истории рода Нееловых. Часть 2. – Ярославль: ООО «Издательско-полиграфический комплекс «Индиго», 2013. – 600 с.
61. Акиншин А.Н. Воронежские корни Растроповичей (<http://www.main.vsu.ru/~cdh/Articles/02-06a.htm>)
62. Комаров О. (псевд. О.Степовик). Енциклопедія Українознавства. Словникова частина. Том 3. – Львів, 1994.
63. Степовик О. Оповідання про комах: яка од їх користь або шкода в господарстві (з 45 малюнками). – К.: В печатні Г.Т.Корчак – Новицького, 1882. – 250 с.

64. Комаров О.Ф. Про городину / Зложив О.Степовик [псевд.]. – Львів: коштом і заходом Т - ва "Просвіта". Друк. Т – ва ім.Шевченка. Під зарядом К.Беднарського, 1890. – 46 с.: табл. – (т – во"Просвіта", ч.121, рік 1890, кн.2).
65. Степовик О. Про городину. – СПб, 1899. – 56 с.
66. Степовик О. Про городину. – 2 – е вид., доп. – СПб: Тип. Уч-ща глухонемых, 1902. – 60 с. – (Благотворит. о-во общепол. и дешевых книг).
67. Комаров О.Ф. Про садовину тя ягодні куці: з 11 – ма мал./ О.Степовик [псевд.]. – Х.: Тип. Б.Бенгис, 1909. – 32 с.
68. Степовик О. Корыстну звирятка: кажан, йижак та зиниське щеня (крит.), 1899. – 19 с.
69. Комаров О.Ф. Арифметичний або щотний задачник / Зложив О.Степовик [псевд.]. – Полтава: Вид. Книгарні Г.И.Маркевича, 1906. – 178 с.
70. Гайдей В.О, Ситнік Т.І. Підручники з математики у колекції "Педагогічна україніка 1842 – 1923 рр." Педагогічного музею України //П'ятнадцята міжнародна наукова конференція ім. акад. Михайла Кравчука, 15 – 17 травня 2014 р., Київ: Матеріали конф. Т.4. Історія та методика математики. – К.: НТУУ "КПІ", 2014. – С.66 – 67.
71. Комаров О.Ф. Арифметичний задачник. Кн. 2. Прості дробі і десяткові / Зложив О.Степовик [псевд.]. – 2 – е вид. – Полтава: Вид. Бюро пед. полтав. губерн. земства, 1917. – 68 с.
72. Лисенко О. Просвітянський рух на Наддніпрянщині в 1905 – 1919 роках //Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. – 2010. № 19. – С.516 – 521.
73. Старо гніздо й молоді птахи. Комедія на 4 дії. Скоротив та до сцени прилаштував О.Степовик [О.А.Комаров]. – Х.: друк. Н.Петрова, 1911. – 95 с.
74. Бернадська Н. "Старе гніздо й молоді птахи": пошуки нової форми // Вісник Маріупольського державного гуманітарного університету. Сер.Філологія. – 2009. - № 2. – С.12 – 20.
75. Чумаченко В.К. И западет в сердца живые...//газета "Кубанский писатель". – 2012. – январь.
76. Циркуляр по Харьковскому учебному округу. – 1906. - № 10. – С.8.
77. Пактовский Ф.Е. Граф А.К.Толстой и его поэтическое творчество (к 25 – летию со дня смерти поэта). – Казань: Типо – лит. Ун – та, 1900.
78. Пактовский Ф.Е. Современное общество в произведениях А.П.Чехова. – Казань: Типо – лит. Ун – та, 1901.
79. Пактовский Ф.Е. Идеализм в произведениях Вл.Короленко. – Казань: Типо – лит. Ун – та, 1901.
80. Пактовский Ф.Е. В день пятидесятилетия со дня смерти Н.В.Гоголя. – Казань: Типо – лит. В.М.Ключникова, 1902.
81. Пактовский Ф.Е. Русские на войне по произведениям Вс.М.Гаршина и Л.Н.Толстого. – Маршанск: Типо – лит. В.И.Худякова, 1905.
82. Пактовский Ф.Е. К вопросу об учебниках по русскому языку для средних учебных заведений: замечания на учебник грамматики русского языка для средних учебных заведений проф. Казанского университета Е.Ф.Будге. – Казань: Типо – лит. Ун – та, 1901.
83. Воронова Л.Я. Патковский Ф.Е. Русская литература в восприятии казанской интеллигенции. –Учебн. пособие: хрестоматия. – Казань: КФУ, 2013. – С.359-360.
84. Федоров А.В. Ранняя фантастическая проза А.К.Толстого и традиции романтизма в русской прозе 40 – х гг. XIX века. 10.01.01 "Русская литература". Дис. ... на соиск. уч. степ. к.филол.н., Москва, 1997. – 242 с.
85. Барашкова Е.В. Проблема русского национального характера в исторических произведениях А.К.Толстого. 10.01.01 "Русская литература". Дис. ... на соиск. уч. степ. к.филол.н., Москва, 2009. – 255 с.
86. Громова П.С. Проза А.К.Толстого. 10.01.01. "Русская литература". Дис. ... на соиск. уч. степ. к.филол.н., Тверь, 2011. – 188 с.
87. Лю-Хуан-Син. Женские образы в прозе Чехова: В аспекте гендерной проблематики. 10.01.01. "Русская литература". Дис. ... на соиск. уч. степ. к.филол.н., Москва, 2002. – 165 с.
88. Шехватова А.Н. Мотив в структуре чеховской прозы. 10.01.01. "Русская литература". Дис. ... на соиск. уч. степ. к.филол.н.,С.Петербург, 2003. – 218 с.
89. Кубасов А.Я. Проза А.П.Чехова: искусство стилизации. - Екатеринбург: Урал.гос.пед.ун – т, 1998. – 399 с.
90. Ле Флеминг С. Господа критики и господин Чехов. Антология. – СПб.,М.: Летний сад, 2006. – 672 с.
91. Пактовский Ф.Г. Николай Васильевич Гоголь. Его жизнь и творчество: чтение в средней школе: к 100 – летию со дня рождения великого писателя /Ф.Г.П. - Харьков: Изд. кн. магазина "Нового времени" А.С.Суворова, 1909. – 43 с.
92. Жванко Л.М. Біженство Першої світової війни в Україні. Документи і матеріали (1914-1918 рр.). – Х.:ХНАМГ, 2010. – 360 с.