

На основе анализа этих параметров выяснилось, что во Франции по сравнению с другими западноевропейскими странами один из самых высоких показателей дистанции власти.

Огромный разрыв в показателях «индивидуализм/коллективизм». Во Франции приоритетны индивидуальные ценности, в России же — коллективные. Россиянин рассматривает себя как члена социальной группы, на чью поддержку он может рассчитывать.

Что касается гендерной ориентации Франции и России, то здесь отличия незначительны. Однако разница все же есть: во Франции социальные отношения носят состязательный характер и более ориентированы на демонстрацию собственных достижений. В России проявляется большее стремление к сотрудничеству и взаимодействию.

И, наконец, обе страны стараются избегать неопределенности, предпочитая структурировать ситуации общения в поисках ритуалов.

Таким образом, у каждой культуры существует своя логика и свое представление о мире. То, что значимо для представителей одной культуры, является совсем несущественным для представителей другой. Чтобы создать условия для сотрудничества, лидеры международного уровня должны изучать не только обычаи, правила поведения и деловой протокол своих партнеров-представителей других культур, но и понимать их национальный характер, традиции управления и образ мышления.

*Feraru Galina Sergeevna, professor of chair  
«the Management of organization», Belgorod State University*

*Zernaev Alexandr Sergeevich, graduate student of chair  
«the Management of organization», Belgorod State University*

*Ферару Галина Сергеевна, доктор экономических наук, профессор кафедры  
«Менеджмент организации», Белгородский государственный университет*

*Зернаев Александр Сергеевич, аспирант кафедры  
«Менеджмент организации», Белгородский государственный университет*

## **Methods quantify the impact of the institutional environment for social and economic development of the region**

### **Методика количественной оценки влияния институциональной среды на социально-экономическое развитие региона**

Институциональная среда является системообразующим элементом, в рамках которого реализуется процесс регионального социально-экономического взаимодействия.

Проблема определения степени влияния институциональных параметров на социально-экономическое развитие региона связана с тем, что институциональные параметры являются качественной категорией, а не количественной. Таким образом, сложность решения проблемы заключается в адекватности интерпретации качественного показателя посредством количественных инструментов.

Необходимым условием построения корректного инструмента оценки параметров институциональной среды, по нашему мнению, является не отождествление между квантификацией и измерением, а приписывание рассматриваемому признаку соответствующего числового значения.

Используя принципы квантификации и представляя качественные параметры через их количественные признаки, мы можем оценить влияние институциональной среды на состояние социально-экономической системы региона.

В этой связи авторами данной статьи предложен методический подход к оценке влияния институциональной среды на социально-экономическое развитие территории, который представлен в виде модели и предполагает формирование трехступенчатой структуры определения элементов модели (рис. 1).

После того как все элементы модели оценки влияния параметров институциональной среды представлены необходимо в соответствии с теорией Суппеса-Зинеса определить шкалу, в которой такое представление будет адекватным<sup>1</sup>.

Интерпретируя результаты, отраженные в исследованиях Р.П. Раяцкаса, определим шкалу оценки качественных параметров, как числовую систему с отношениями<sup>2</sup>:

$$\text{Ш} = \langle \Sigma \text{ч} \rangle \quad (1)$$

где Ш — шкала оценки качественных параметров;

$\Sigma \text{ч}$  — полная числовая система с отношениями.

Кроме того, предложенное нами представление шкалы в виде полной числовой системы отношений можно описать как группу или диапазон возможных преобразований переменной, определяемой значениями, которые принимает совокупность показателей социально-экономического развития.

Одним из обязательных условий построения шкалы оценки влияния институциональных параметров на социально-экономическое развитие региона является формирование системы весов, описывающих весовые доли социально-экономических показателей. Кроме того, для описания системы весов необходимо определить интервал, в рамках которого будет колебаться совокупный индекс, характеризующий уровень социально-экономического развития.

Условиями исследования мы определили данный интервал в границах от –100 ед. до 100 ед. При этом индекс –100 ед. описывает состояние социально-экономической среды как «крайне негативное», соответственно 100 ед. — «крайне позитивное». Таким образом, мы дали описание эксцессам шкалы социально-экономических показателей. В результате, изменения параметров институциональной среды будут находить отражение в изменениях совокупного социально-экономического показателя развития региона и, тем самым, выразать их количественное содержание.

<sup>1</sup> Суппес П., Зинес Дж. Основы теории измерений./П. Суппес, Дж. Зинес; пер. с англ. Д. Л. Мешалкина – М.: Мир, 1967. – 196 с.

<sup>2</sup> Раяцкас Р.Л., Плакунов М.К. Количественный анализ в экономике./Р.Л. Раяцкас, М.К. Плакунов – М.: Наука, 1987. – 397 с.

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА		
Характеристика элемента		
ЭЛЕМЕНТ ПЕРВОГО ПОРЯДКА	Определение	Генеральное множество (K)
	Структура	Совокупность подмножеств: $K \in (D_1, D_2, D_3, D_4, D_n)$ , $n=10$
	Операция	Определение диапазона принимаемых значений: Множество K принимает значения в диапазоне [-100;100] <u>Числовое определение K:</u> $K = D_1 + D_2 + D_3 + D_4 + D_n$ <u>Оценка влияния институциональной среды на социально-экономическое развитие территории:</u> $\Delta I = \sum K_{11} - \sum K_{10}$ , $\sum K_{11}$ - пост-трансформационный период, $\sum K_{10}$ - базовый период
АГРЕГИРОВАННЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ		
Характеристика элемента		
ЭЛЕМЕНТ ВТОРОГО ПОРЯДКА	Определение	Подмножество (D)
	Структура	Совокупность подмножеств: $D \in (dx_1, dx_2, dx_3, dx_n)$
	Операция	Определение диапазона принимаемых значений: Подмножество принимает значения в диапазоне [-10;10] <u>Числовое определение D:</u> $kD = k_1 * dx_1 + k_2 * dx_2 + k_3 * dx_3 + \dots + k_n * dx_n$ , где $k_n$ - приоритетность элемента множества $dx_n$
ДЕТАЛИЗАЦИЯ АГРЕГИРОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ		
Характеристика элемента		
ЭЛЕМЕНТ ТРЕТЬЕГО ПОРЯДКА	Определение	Элемент подмножества D (dx)
	Операция	<u>Определение эксцессов принимаемых значений:</u> На основании статистических данных определяются min/max значения элементов dx <u>Определение шага (ST) изменения весового коэффициента в пределах диапазона [-10;10]</u> $ST = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x - \bar{x})^2}{(n-1)}}$ <u>Числовое определение dx:</u> Значение dx определяется в соответствии со шкалой весовых коэффициентов распределенных в диапазоне [-10;10]

Рис. 1. Структура авторской модели количественной оценки влияния институциональной среды на социально-экономическую систему региона

Следовательно, мы можем представить формализованную модель проведения оценки агрегированного социально-экономического показателя, характеризующего трансформационное влияние параметров институциональной среды:

1. Определение элементов модели оценки влияния параметров институциональной среды на социально-экономическое развитие региона (элементы 1-го, 2-го, 3-го порядка).

2. Определение диапазона распределения элементов второго порядка. Учитывая условие, при котором совокупный показатель, характеризующий состояние социально-экономической системы региона, принимает значения в диапазоне [-100;100], диапазон распределения значений множества состоящего из n-элементов третьего порядка, задается автором в интервале [-10;10], где -10 — значение, описывающее негативное состояние социально-экономического сектора, 10 — позитивное состояние социально-экономического сектора региона.

3. Определение возможных минимальных и максимальных значений, которые могут принимать анализируемые субпоказатели (элементы третьего порядка).

4. Определение приоритетности между элементами третьего порядка, входящими в состав множества (элемент второго порядка).

5. Определение весового коэффициента сводного социально-экономического показателя (элемента второго порядка)

6. Количественное определение значения совокупности социально-экономических показателей, описывающих институциональную среду региона.

Таким образом, представленная совокупность действий имеет целью определение количественной оценки трансформационных явлений ( $\Delta I$ ), происходящих в рамках институциональной среды, и выражается уравнением:

$$\Delta I = \sum K_{11} - \sum K_{10}, \quad (2)$$

где  $\sum K_{11}$  — сумма численных значений совокупных социально-экономических коэффициентов, описывающих пост-трансформационный период институциональной среды;

$\sum K_{10}$  — сумма численных значений совокупных социально-экономических коэффициентов, описывающих базовый (начальный) период институциональной среды.

Учитывая вышеизложенное, мы можем установить, что представленная в данной статье авторская модель количественной оценки влияния параметров институциональной среды может служить инструментом получения корректных результатов интерпретации институционального влияния на развитие региональной социально-экономической системы.

### Список литературы:

1. Суппес П., Зинес Дж. Основы теории измерений./П. Суппес, Дж. Зинес; пер. с англ. Д.Л. Мешалкина — М.: Мир, 1967. — 196 с.
2. Раяцкас Р.Л., Плакунов М.К. Количественный анализ в экономике./Р.Л. Раяцкас, М.К. Плакунов — М.: Наука, 1987. — 397 с.

*Kovalchuk Andrey Pavlowitch,  
russische Wirtschaftsuniversität namens G. W. Plechanow,  
Dr, HD, Lehrstuhl des Hotel- und touristischen Business*

*Evstigneev Alexadr Michailowitch,  
russische Wirtschaftsuniversität namens G. W. Plechanow,  
Lehrbeauftragte, Lehrstuhl des Hotel- und touristischen Business*

## Entwicklungstendenzen in der Hospitality Industrie der Großstädte Rußlands

Die ausgeprägte Infrastruktur der Hospitality Industrie in Rußland während Dutzende Jahre funktionierte unter den Bedingungen der staatlichen Kontrolle und der Finanzsubventionen, in der Verbindung, womit sie den Marktforderungen gar nicht entsprochen hat. Die Wirtschaftsreformen der 90 Jahre in Rußland, die zur Senkung der Ertragslage der Bevölkerung brachten, haben die Dienstleistungen sogar der preiswertesten Hotels unzugänglich für den russischen Massenkonsumenten gemacht. Andererseits, der zunehmende Einfahrtsstrom der ausländischen Geschäftsleute und der Touristen zu Rußland, die bereit sind, die Dienstleistungen zu hohen Preisen zu bezahlen, ist auf die unentwickelte Infrastruktur der Hospitality Industrie und den Rückstand von den internationalen Standards in der Kundenbedienung zusammengestoßen.

Zur Zeit geht in der Hospitality Industrie in Rußland eine ganze Reihe von Prozessen, die ihre Entwicklung wesentlich beeinflussen.

Erstens legen die hohen Umfänge der touristischen Ströme, sowie ihren qualitativen Bestand die entsprechenden Forderungen zu den russischen Hotels vor. Da die Touristen heutzutage in einem besseren Kenntnisstand über die aktuelle Angebote der Hospitality Industrie sind, fähig, die abgewogenen, bedachten Lösungen über ihren Erwerb zu fassen.

Es ist in der Hospitality Industrie nicht immer einfach, eine hohe Qualität zu erreichen. Aber man muss erreichen, da Dienstleistungen jedoch bestimmte Charakteristiken, Standards haben, sie geben der Messung dennoch schlecht nach. Laut Angaben einer Marketingstudie von BCGroup im Jahre 2011 kehren bis zu 90% der unbefriedigten Kunden nicht zurück, nichtsdestoweniger kann man bis zu 70% Unzufriedenen zurückziehen, wenn sie davon zu überzeugen, dass ihre Probleme jedoch beachtet waren<sup>1</sup>.

Zweitens wird das lineare Personal in Hotels in Rußland meistens schlecht bezahlt. Zu den Menschen kommt das Verständnis allmählich, daß die Arbeit im Hotel ein schweres, niedrigbezahltes Werk ist. Eine logische Untersuchung des gegebenen Prozesses wird die hohe Fließbarkeit der Fachkräfte in der Hospitality Industrie.

Drittens verschärft sich die Situation in der Hospitality Industrie in Rußland allmählich auf dem Hintergrund der hohen Preisen für die Hotelzimmer noch grösser. Insbesondere übertritt in grossen Städten Rußlands wie z. b. in Moskau der Jahresdurchschnittspreis für das Standard Zimmer in 4 Sterne Hotels 200 EUR<sup>2</sup>. Im Vergleich beträgt der Preis für das Standard Zimmer im Westeuropa durchschnittlich 100 EUR<sup>3</sup>. Da 70% der Kunden der russischen Hotels die Ausländer sind, entsteht es ein psychologisches Problem. Die Menschen kommen an, zahlen aber für die selbe Dienstleistung doppelt. Die Hotels der Businessklasse bleiben hierzulande eine teuerst in der Welt nach wie vor.

In Großstädten Rußlands mangelt es sich an 3 Sterne Hotels, die jebenfalls preiswert sind. Zum Beispiel in Moskau nehmen neben der Hälfte des Marktes die 4–5 "Sterne" Hotels (Upscale, Upper Upscale und Luxury) nach wie vor ein. Mit der Struktur der Hotelkategorien in Moskau kann man sich an der Abbildung 1 bekanntmachen.

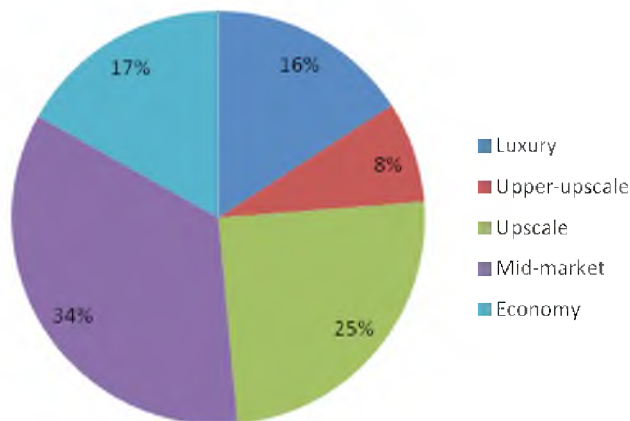


Abbildung 1. Hotelkategorien in Moskau, 2012 Jahr

Viertens gib es zur Zeit in der Hospitality Industrie Rußlands ein grosser Mangel an den qualitativen Zimmerangeboten. Moskau bietet zum Beispiel nur 369 Hotels verschiedener Katgorien mit ca. 47.000 Zimmer. Davon entsprechen nur 13.000 bis 20.000 Zimmer den europäischen Qualitätsstandarts. Im Vergleich ist es die Zahl der qualitativen Angeboten der Hospitality Industrie in anderen Metropolen der Welt viel mehr. So bieten Tokio 32.000, Berlin 50.000, London 76.000, New York 87.000 Zimmer an<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> [http://www.bcggroup.su/Hotels\\_Nsk.pdf](http://www.bcggroup.su/Hotels_Nsk.pdf)

<sup>2</sup> <http://www.hotel-inn.ru>

<sup>3</sup> <http://www.hotel-berlin.de>

<sup>4</sup> <http://www.prohotel.ru/news-203799/0/>