

дуалистического восприятия человеком мира, а следовательно, и возможность сосуществования философских концепций, не сводимых к элементарному материализму или идеализму, возможность художественных течений, не сводимых к реализму и формализму, несправедливо в принципе делить ценностный мир на «доброе» и «злое», «нужное» и «ненужное», «нравственное» и «аморальное» без соответствующих уточнений, поправок, дополнений [6].

Философский, нравственный, художественный релятивизм, т.е. спокойное отношение к различным политическим, социальным, культурным системам, имеющим равные права на существование по принципу «я так думаю», «я так чувствую», «я так воспринимаю» стал знаменем эпохи. Это знамя не приспущено и по сей день. Политическая модель западной цивилизации, в разных формах тяготеющая в целом к буржуазной демократии, способствует и культивирует, в отличие от тоталитарных режимов, подобную «философию свободы свободного человека в свободном обществе» (Б. Рассел).

Подобный релятивизм, естественно, не способен выработать никакую общую идею, а лишь расколоть, раздробить общество, но, с другой стороны, расколотое общество, ощущающее постоянную потребность в необходимости целостного, а не «разорванного сознания» (А. Камю) стимулирует невиданный может быть, со времен Эллады, рост индивидуальной активности во всех, в том числе и художественных проявлениях.

Таким образом, многослойность и многосложность современной социокультурной ситуации восточнославянских народов – исторически закономерное явление. Главная опасность – не утратить накопленного за все время истории самобытности и индивидуальности каждого народа. Путь к осознанию культурного единства восточнославянских народов – понимание как общности, так и индивидуальности культурных ценностей, воспитание любви к языку, вере, обычаям и лучшим художественным свершениям народа

Литература

1. Гимбутас М. Славяне. Сыны Перуна. М. 2001.
2. Прозерский В. В. «Глобализационные процессы в истории культуры» // Глобализация и культура: аналитический подход. СПб. Янус, 2003, С. 47-53.
3. Пропп В. Я. Русские аграрные праздники.
4. Русские, украинцы, белорусы. Особенности взаимного восприятия восточнославянских народов. Социологическое исследование. СПбГУ. 2007 год.
5. Токарев С. А. Религия в истории народов мира. М.: Республика С. 196-199.
6. Гольств В. И. Глобализация в социокультурном измерении. // Труды Фонда Горбачева. Проблемы глобализации. Материалы международного исследовательского проекта. М., 2001, С. 220.
7. Трубачев О. Н. Этногенез славян и индоевропейская проблема. (Этимология. 1988-1990. – М., 1992. – С. 12-28).

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*О.С. Сахарова, Ю. Л. Расстончина
г. Белгород, Россия*

Не вызывает сомнения факт, что активная интеграция национального хозяйства в мировое экономическое пространство, наращивание темпов внешнеэкономической деятельности играют большую роль для любой экономики, наделяя ее определенными преимуществами и прерогативами. Однако именно рациональность, обоснованность, эффективность осуществления внешнеэкономической деятельности в значительной степени определяет возможности и направления совершенствования и развития хозяйствующих субъектов (будь то фирмы, регионы или страны в целом), соответствующие времени и обстоятельствам.

В последнее время вопросам эффективности, а точнее ее повышению повсеместно

уделяется огромное внимание. Достаточно вспомнить положения докладов ООН «Состояние и перспективы мировой экономики», или «Концепции развития РФ до 2020». В целом понятие эффективности не имеет универсального определения, несмотря на его повсеместное использование и большую популярность в последнее время. Традиционно под эффективностью понимается результативность какой-либо деятельности, которая характеризуется отношением полученного эффекта, результата к затратам ресурсов, обусловившим получение этого результата.

Однако в рамках той или иной деятельности можно выделить множество критериев эффективности, от которых в конечном итоге и зависит вид и значение данного экономического понятия. Так, скажем, в зависимости от степени соответствия функционирования исследуемой системы и ее целевого назначения можно говорить о целевой эффективности [4, с. 36]. Опираясь на соответствии конечных результатов экономического развития системы достижению совокупности целей ее социального развития, можно рассмотреть социально-экономическую эффективность [9, с. 16-17]. Кроме того выделяют ресурсную, экономическую, экологическую, техническую, институциональную и множество других видов эффективности. Вместе с тем следует отметить, что наибольший интерес представляет собой интегральная эффективность, которая оценивала бы результативность с позиции всех экономических агентов и отражала бы целевую, ресурсную, социально-экономическую, институциональную эффективность.

Что касается непосредственного рассмотрения эффективности внешнеэкономической деятельности, можно выделить микро- и макроуровень эффективности ВЭД.

Макроуровень эффективности внешнеэкономической деятельности предполагает расчет эффективности конкретных внешнеэкономических сделок и операций (внешнеторговых сделок, инвестиционных проектов), а также рентабельности и эффективности внешнеэкономической деятельности отдельных физических и юридических лиц – субъектов ВЭД. При этом существует большое количество методик и отдельных показателей «микро-эффективности» ВЭД для предприятий и организаций, сводящихся к вычислению отношения полученной прибыли от ВЭД к затратам на ее осуществление. Подобные расчеты «микро-эффективности» ВЭД служат обоснованием проектов сделок и операций по ВЭД, а также критерием отбора более эффективных направлений внешнеэкономического сотрудничества [2, с. 11].

Эффективность ВЭД на макроуровне подразумевает определение эффективности внешнеэкономической деятельности в разрезе региональной или национальной экономической системы, т.е. производится оценка эффективности совокупных объемов ВЭД субъектов той или иной территории для ее внутренней среды [6, с. 109]. Другими словами «макро-эффективность» ВЭД – отношение интегральных эффектов внешнеэкономической деятельности для региональных и национальных экономических структур к затратам этих структур на ее формирование и стимулирование.

Именно количественное определение «макро-эффективности» ВЭД представляет наибольшую сложность, поскольку данное понятие сопряжено с рядом специфических особенностей.

Во-первых, существует несколько различных критериев «макро-эффективности» ВЭД. Так большинство авторов основным критерием «макро-эффективности» внешнеэкономической деятельности называют соотношение затрат и результатов [2, 6, 7]. Некоторые считают, критерием «макро-эффективности» ВЭД экономическую целесообразность удовлетворения потребности общества за счет производства и последующего обмена продуктов на другие товары за границей [10, с. 1074]. Другие называют критерием эффективности ВЭД на макроуровне экономико национального труда как дополнительный источник роста национального дохода и других экономических и социальных благ [8, с. 67].

Во-вторых, различают прямой и косвенный макроэкономические эффекты внешнеэкономической деятельности, что важно при оценке ее эффективности. Прямой макроэкономический эффект проявляется в увеличении доходов от осуществления ВЭД (например: до-

ходы предприятий отрасли, доходы бюджетов) и уменьшении затрат национальных факторов производства (например: экономия капитальных и трудовых ресурсов при импорте товаров и капиталов) [7; 8, с. 67]. Косвенный макроэкономический эффект выражается в положительном (иногда отрицательном) влиянии ВЭД на эффективность и развитие экономики территории (увеличение занятости, структурная перестройка экономики, обновление основного капитала, развитие инфраструктуры и др. [1, 3]). В целом следует отметить, что определение прямых макроэкономических эффектов ВЭД не составляет большой трудности, в отличие от косвенных.

В-третьих, следует разграничивать «макро-эффективность» ВЭД в разрезе национальных и региональных структур. Дело в том, что прямые макроэкономические эффекты ВЭД а также затраты на ее формирование, регулирование и стимулирование, учитывающиеся при исчислении эффективности, различны для экономики региона и экономики страны в целом. Так к региональным прямым макроэкономическим эффектам ВЭД можно отнести получение значительных налоговых поступлений в региональный бюджет (часть налога на прибыль предприятий с иностранными инвестициями, идущая в бюджет субъекта РФ), а к национальным – таможенные доходы федерального бюджета, складывающиеся из таможенных платежей субъектов внешнеэкономических связей. Затраты региональных и федеральных органов управления на формирование, регулирование и стимулирование ВЭД также различны, что связано с разграничением полномочий государственного регулирования ВЭД на разных уровнях власти (например регионы вправе предоставлять дополнительные (по отношению к федеральным) финансовые гарантии зарегистрированным на их территории участникам внешнеэкономической деятельности [1, с. 42]).

Кроме того, как правило, расчеты «макро-эффективности» внешнеэкономической деятельности на национальном и региональном уровнях (это функция государственных структур) практически не осуществляется, и, как следствие, отсутствуют выверенные методики расчетов подобных макро-показателей. Что является большим упущением со стороны органов государственной власти, поскольку лишает их возможности выбора и обоснования той или иной стратегии осуществления ВЭД территории [10, с. 1072].

Поскольку в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция усиления роли территорий (регионов, муниципалитетов) во всех сферах общественной жизни и демократизации систем управления [1, с. 35], и не исключением в этой тенденции является управление ВЭД, особенно актуальным становится рассмотрение эффективности внешнеэкономической деятельности именно в региональном аспекте.

Следует отметить, что на сегодняшний день концепция региональной эффективности внешнеэкономической деятельности содержит множество пробелов: не сформирована теоретическая база; отсутствуют методы расчета и «распознавания» региональной эффективности; не изучены механизмы и прикладные области влияния ВЭД на региональную экономику; а также не разработана система инструментов повышения региональной эффективности ВЭД. Более того, понимание данной экономической категории осложняется рядом фундаментальных вопросов.

Во-первых, необходимо уточнить, что конкретно следует рассматривать под региональной эффективностью ВЭД. Осуществление внешнеэкономической деятельности на микроуровне первичными единицами (т.е. хозяйствующими субъектами) априори является эффективным для первичных субъектов. К примеру, предварительные просчеты эффективности экспортно-импортных операций на предприятиях, или обоснование прибыльности, надежности, рентабельности инвестиционных проектов, в случае неэффективности подобных проектов, они не будут проводиться. Напрашивается вывод: если для каждого отдельной единицы макроэкономики ВЭД эффективна, то ВЭД региона, т.е. суммарная, интегральная внешнеэкономическая деятельность всех субъектов регионального образования, тоже должна быть эффективна, и дальнейшее рассмотрение эффектов ВЭД не требуется. Однако зачастую это совсем не так.

Дело в том, что региональная эффективность ВЭД – немного другое понятие, которое следует рассматривать с позиции достижения определенных эффектов, положительных, либо отрицательных тенденций для всей макросреды региона в совокупности. Под региональной эффективностью ВЭД следует понимать некие изменения в параметрах макросреды этой территории, вызванные осуществлением внешнеэкономической деятельности всеми хозяйствующими единицами. При этом к благоприятным изменениям можно отнести, например, увеличение занятости, развитие инфраструктуры, повышение доходов населения, структурную перестройку экономики, модернизацию производств и т.п. К неблагоприятным – дестабилизацию экономического положения региональных импортозамещающих производств, загрязнение окружающей среды, освоение относительно устаревших технологий, возрастающую подверженность мировым кризисам и др.

Другая проблема, с которой сталкиваются при рассмотрении региональной эффективности ВЭД, – это способ исчисления этой самой эффективности. Дело в том, что традиционно эффективность – это соотношение полученных эффектов (как правило, финансовых) к затраченным на них ресурсам. Так определяется эффективность экспортно-импортных сделок и инвестиционных проектов. Но, если рассматривать региональную эффективность ВЭД, факт изучения определенных полученных эффектов от ВЭД для региональной среды в целом не ставится под сомнения, хотя и возникают проблемы с их выявление и измерением, что нельзя сказать о затратах. Ведь, по сути, как таковых значительных затрат на достижение этих эффектов, как в случае рассмотрения эффективности ВЭД на микроуровне, регион в целом не несет, за исключением предоставления региональными органами власти дополнительных дотаций, налоговых субсидий и льгот для отдельных внешнеэкономических проектов, и некоторых бюджетных затрат на финансирование менеджмента региональной ВЭД (стратегическое планирование, и т.п.). Можно ли в этом случае считать данные затраты сопоставимыми с получаемыми эффектами, и определять региональную эффективность традиционными способами, как соотношение эффектов и расходов? Или всё же рациональным будет рассматривать региональную эффективность ВЭД как разницу приростов полученных эффектов от ВЭД для макросреды территории?

Довольно сложно также распознать и выделить экономические и социальные макроэффекты, вызванные именно ВЭД, среди эффектов прочих факторов, которые, несомненно, оказывают влияние на экономическое развитие региональной экономики.

Открытым остается вопрос количественной оценки региональной эффективности ВЭД. Количественно оценить благоприятные и неблагоприятные изменения, полученные в результате осуществления ВЭД, так называемые косвенные эффекты, довольно сложно, поскольку зачастую они носят качественный характер. Впрочем, достоверно оценить прямые эффекты ВЭД тоже не просто. В целом сложности количественного измерения региональных эффектов ВЭД накладывают свой отпечаток при создании экономико-математических методик и моделей оценки региональной эффективности внешнеэкономической деятельности.

В ходе исследования региональной эффективности внешнеэкономической деятельности нами была разработана методика оценки социально-экономических эффектов внешнеэкономической деятельности в отношении территории региона.

Первоначально были отобраны и обоснованы количественные показатели, которые в полной мере отразили бы реальные характеристики осуществляемой ВЭД и возможные направления влияния ВЭД на социально-экономическое развитие территории.

В качестве показателей, характеризующих ВЭД территории, нами использовались показатели внешнеторговой деятельности и показатели международной инвестиционной деятельности. Количественными показателями внешнеторговой деятельности выступали объем экспорта (Э) и объем импорта (И). Показателями международной инвестиционной мы считали объем иностранных инвестиций в экономику территории (ИИ) и инвестиции за рубеж (ИЗ).

Показатели социально-экономического развития, являющиеся результирующими по отношению к такому фактору как ВЭД, нами были разделены на 8 блоков, каждый из кото-

рых включает несколько числовых характеристик. Система показателей социально-экономического развития, теоретически подпадающих прямому либо косвенному влиянию осуществляемой ВЭД, представлена в таблице.

Таблица

Система показателей социально-экономического развития

| № п/п | Наименование показателя |
|---|--|
| Блок 1. Производство | |
| 1.1. | Число предприятий и организаций, прошедших государственную регистрацию |
| 1.2. | Оборот организаций |
| 1.3. | Число организаций с участием иностранного капитала |
| 1.4. | Оборот организаций с участием иностранного капитала |
| 1.5. | Индекс промышленного производства |
| Блок 2. Финансы | |
| 2.1. | Доходы бюджета территории |
| 2.2. | Расходы бюджета территории |
| 2.3. | Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями |
| 2.4. | Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями |
| 2.5. | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам |
| 2.6. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам |
| 2.7. | Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций |
| Блок 3. Положение на рынке труда | |
| 3.1. | Среднегодовая численность занятых в экономике |
| 3.2. | Численность безработных |
| 3.3. | Численность иностранных граждан осуществляющих трудовую деятельность в России |
| Блок 4. Экономический рост | |
| 4.1. | ВРП (ВВП) на душу населения |
| 4.2. | Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения |
| 4.3. | Стоимость основных фондов |
| 4.4. | Валовое накопление основного капитала |
| 4.5. | Степень износа основных фондов |
| Блок 5. Уровень жизни населения | |
| 5.1. | Среднедушевые денежные доходы населения |
| 5.2. | Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций |
| 5.3. | Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума |
| 5.4. | Потребительские расходы в среднем на душу населения |
| 5.5. | Число собственных легковых автомобилей в на 1000 человек населения |
| 5.6. | Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя |
| Блок 6. Научные исследования и инновации | |
| 6.1. | Число организаций, выполняющих научные исследования и разработки |
| 6.2. | Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками |
| 6.3. | Внутренние затраты на научные исследования и разработки |
| 6.4. | Число созданных передовых производственных технологий |
| 6.5. | Число используемых передовых производственных технологий |
| 6.6. | Инновационная активность организаций |
| 6.7. | Затраты на технологические инновации |
| 6.8. | Объем инновационных товаров, работ, услуг |
| Блок 7. Инфраструктура | |
| 7.1. | Объем работ, выполненных по виду экономической деятельности «Строительство» |
| 7.2. | Ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения |
| 7.3. | Плотность железнодорожных путей общего пользования |

| № п/п | Наименование показателя |
|------------------|---|
| 7.4. | Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием |
| 7.5. | Удельный вес автомобильных дорог с усовершенствованным покрытием в протяженности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием |
| 7.6. | Объем услуг связи, оказанных населению, в расчете на одного жителя |
| 7.7. | Организации, использовавшие информационные и коммуникационные технологии |
| 7.8. | Организации, имеющие веб-сайты |
| 7.9. | Число персональных компьютеров на 100 работников |
| Блок 8. Экология | |
| 8.1. | Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников |
| 8.2. | Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты |
| 8.3. | Улавливание загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников |

Составлено автором.

Затем для выявления причинно-следственной связи между группами показателей и исключения независимых величин данные были обработаны посредством теста Грейнджера.

Для наиболее вероятных взаимозависимых показателей были определены качество и изменчивость их взаимосвязи посредством корреляционного анализа. Затем для определения чувствительности «детерминант» к «регрессорам» были рассчитаны коэффициенты эластичности.

Методика была апробирована на статистических данных по Ставропольскому краю с 1990 по 2012 гг.

Исследование показало, что отдельные виды внешнеэкономической деятельности оказывают значительное влияние на различные компоненты социально-экономического развития с вероятностью в 63%, что подтверждает достоверность тезиса. В частности наибольшее влияние оказывают иностранные инвестиции в регион, целевыми показателями влияния являются коэффициенты 1, 3 и 7 блока. Региональные эффекты экспорта проявляются в показателях 2, 4 и 7 блоков.

Разработанная методика имеет числовую погрешность в 1,5%. Планируется дальнейшая апробация методики на других регионах Российской Федерации и совершенствование механизма расчетов.

Для подтверждения результатов анализа изучаются всероссийские рейтинги социально-экономического развития исследуемых регионов и сопоставляются с темпами роста объемов внешнеэкономической деятельности. Кроме того проводится опрос компетентных экспертов на предмет выявления наличия взаимосвязи внешнеэкономической деятельности и социально-экономического развития, и степени их взаимного влияния.

Результаты исследования расширяют потенциал управления внешнеэкономической деятельностью в регионах, могут быть использованы при разработке стратегий социально-экономического развития в регионе.

Литература

1. Архипов, А. Ю. Внешнеэкономическая деятельность российских регионов [Текст]: Учебное пособие. / А. Ю. Архипов, О. В. Черковец. – Ростов н/Д: «Феникс», 2005. – 192 с.
2. Буров, А. С. Эффективность внешней торговли России: методология расчетов. [Текст] / А. С. Буров. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 80 с.
3. Вардомский, Л. Б. Внешнеэкономическая деятельность регионов России [Текст]: Учебное пособие для вузов / Л. Б. Вардомский, Е. Е. Скатерщикова; под общей редакцией д.г.н., профессора В. Г. Глушковой. – М.: АРКТИ, 2002. – 320 с.
4. Калабина, Е. Г. Эффективность деятельности организаций государственного сектора экономики: теоретический и прикладной анализ [Текст] / Е. Г. Калабина, С. Н. Смирных // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2005. – № 12. С. – С. 36-46.
5. Кураков, А. Л. Повышение эффективности функционирования региональной экономики [Текст] / А. Л. Кураков // Вестник Чувашского университета. – 2008. – № 33. – С. 421-424.

6. Лебедев, Д. С. Методические подходы к анализу внешней торговли на макроуровне [Текст] / Д. С. Лебедев // Вестник ЯрГУ им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2010. – № 2 (12). – С. 106-112.

7. Оценка эффективности внешнеэкономической деятельности. [Электронный ресурс] // Экономическая информация: [сайт]. – М., 2014. – Режим доступа: <http://econominfo.ru/view-article.php?id=142>.

8. Попова, Т. Н. Внешнеэкономическая деятельность [Текст]: Учебное пособие. / Т. Н. Попова. – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2001. – 75 с.

9. Растворцева, С. Н. Региональная экономика: управление эффективностью: [Текст] : Учебно-методический комплекс. / С. Н. Растворцева, С.В. Волобуев. – Белгород: Белгородский государственный университет, 2008. – 124 с.

10. Савин, В. А. Определение показателей эффекта внешнеэкономических связей России [Текст] / В. А. Савин. // Вестник российской академии наук. – 2001. – Том 71, № 12. – С. 1072-1082.

ПЕРЕДУМОВИ ФОРМУВАННЯ КРИЗИ СВІТОВОЇ ЗАБОРГОВАНІСТІ КРАЇН, ЩО РОЗВИВАЮТЬСЯ

*Д.І. Тюпа
м. Харків, Україна*

Залучення зовнішнього фінансування для забезпечення економічного розвитку зумовлює утворення зовнішньої заборгованості, яка в останні десятиліття ХХ ст. набула характеру великої глобальної проблеми, оскільки її розміри, причини і наслідки тісно пов'язані із станом і перспективами економічного розвитку великої групи держав. Потенціал зовнішньої заборгованості зростає з 50-х рр. ХХ ст. На початку 80-х рр. він викликав світову боргову кризу, яка охопила велику групу країн, що розвиваються, а в 90-і рр. з проблемами зростаючого зовнішнього боргу зіткнулася низка країн з перехідною економікою. Поєднання великої зовнішньої заборгованості зі значним економічним відставанням від розвинених країн перетворилося на світову проблему, характерну для країн-боржників. Типовою стала ситуація, коли завдання перетворення економіки, створення ефективних ринкових механізмів і подолання розриву в рівнях розвитку з передовими країнами диктували країнам-боржникам необхідність залучення зовнішніх фінансових ресурсів. Нестійкий розвиток економіки багато в чому викликаний відставанням країн-боржників, економічними і фінансовими труднощами, що періодично виникають в цих країнах викликають їх нездатність справлятися з борговими зобов'язаннями, яка переростає в кризи світових масштабів [1].

Світова криза зовнішньої заборгованості, що розгорнулася на початку 80-х рр. ХХ ст., набула характеру тривалого процесу і триває до теперішнього часу. В ході цього процесу відмічені періодичні етапи загасання і загострення кризи, включаючи світову фінансову кризу 1997-1998 рр., наступні фінансові потрясіння, включаючи кризу економіки і зовнішньої заборгованості в Аргентині у кінці 2001 р. – початку 2002 р., а також глобальну фінансову кризу 2008 р.

До початку 90-х рр. кризи і проблеми зовнішнього боргу мали місце в основному серед країн, що розвиваються. У 90-і рр. велика група країн з перехідною економікою, що утворилася після розпаду соціалістичної системи, також зіткнулася з проблемою зовнішньої заборгованості в результаті масованого залучення зовнішніх фінансів. Світовий характер цієї проблеми набув ще виразнішого значення, і стало очевидним, що для її благополучного вирішення потрібний широкий комплекс заходів, організованих на міжнародному рівні. З цієї причини досвід використання зовнішніх фінансів для розвитку економіки і подолання кризових явищ в області зовнішньої заборгованості країн, що розвиваються, має велике значення для України і інших країн з перехідною економікою.