

8. См.: Гальченко В. Правительство – под парламентский контроль? // Парламентская газета. – 16.11.2002. – С.3; Лопатин В. Н. О системном подходе в антикоррупционной политике // Государство и право. – 2001. -№ 7. – С. 23.

ПОЛИТИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА МЕСТО И ПЕРСПЕКТИВЫ УКРАИНЫ В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАКАНУНЕ ПЕРЕЯСЛАВСКОЙ РАДЫ И В ПЕРИОД ОБРЕТЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

*Н.Н. Олейник, Ю.А. Олейник
г. Белгород, Россия, г. Харьков, Украина*

Историческая оценка результатов Переяславской рады в судьбе Украины велась как в дооктябрьский период, так и в советский и современный период времени, прежде всего, с позиций конъюнктурной политической целесообразности и полезности для идеологически господствующей или стремящейся к власти политической силы. Отсюда такое большое количество мифов и откровенных фальсификаций вокруг факта вхождения южнорусских земель в состав Российской империи.

В XVII – XIX вв. искажение истории, как на уровне культурологическом – творчество Т. Г. Шевченко и просветительская деятельность Кирилло-Мефодиевского братства, так и на уровне политическом – деятельность РУП и теоретические изыскания харьковского адвоката Михновского было нацелено в тактическом плане на создание агрессивного националистического самосознания в широких слоях необразованного населения. В стратегическом плане стояла задача удовлетворения растущих экономических и властных интересов национально-господствующего класса, недовольного своим зависимым положением. Создание великой самостийной Украины от Карпат до Кавказа – это была мечта украинской шляхты XVII – XVIII вв., украинской буржуазии и творческой интеллигенции всевозможных политических оттенков в XIX в., хуторянско-разночинной ОУН в середине XX в., партийно-хозяйственной номенклатуры Украины во второй половине XX в., современных ультра радикалов в XXI в.

Общее желание, которое объединяет все эти разновеликие силы – это стремление захватить рычаги власти и с их помощью дорваться до тела горячо любимой матери Украины и откусить кусочек поболее и посочнее.

Во многих казачьих летописях, многочисленных мирных соглашениях с Речью Посполитой, статьях договоров с русским царем в центре внимания стоят вопросы не государственного строительства, не нужд простого казачества и народа – нет, оговариваются условия сохранения сословных привилегий украинской старшины и богатых мещанства и духовенства.

Все ныне спорные вопросы Переяславской рады: о статусе договаривающихся сторон, о дополнительных мартовских соглашениях 1654, о коварной политике московской власти, об имперском угнетении и т.д. являются следствием двойственной природы и намерений украинской политической элиты, с одной стороны, патристическое осознание национальных интересов, а с другой, постоянное желание найти хозяина, покровителя, гаранта, неважно где – в Варшаве, Вене, Стамбуле, Осло, Берлине, Москве, в лице США или НАТО. Главное условие – не продешевить в решении собственных личных или групповых интересов.

Если закрыть уши и глаза, можно найти и более политкорректные причины современных фальсификаций:

- недоступность многих источников;
- привычка с тоталитарных времен работать с оглядкой;
- поверхностное знание объекта исследования.

Этап национального становления – это естественноисторический процесс и его проходили все цивилизованные государства, однако если этот процесс происходит за счет уни-

жения и подавления интересов представителей других народов и соседних стран – это явление в истории и практике получило название фашизм обыкновенный.

Особенно масштабно и целенаправленно на государственном уровне фальсификация истории и превращение во врага России происходило в 90-е годы в период далеко не безумной оранжевой власти. Социально-политические причины и механизмы поиска врага понятны, но проблема в том, что никто не может просчитать ядовитый урожай будущих внутренних социальных проблем и упущенных возможностей в международных отношениях. Опять же уроки ненависти, полученные в отрочестве, на уровне подсознания всплывают в модели поведения вполне зрелого и внешне нормального взрослого населения. Уже сегодня в традиционной схеме конфликта поколений мы видим антагонизмы в оценке прошлого, настоящего и будущего. Размыты ценностные ориентиры и модели поведения целых поколений. Как здесь не вспомнить уничижительную характеристику из уст польского деятеля XVII века С. Лещинского: «Казакки живут в таком месте, что сами себя защитить без посторонней помощи не могут».

Чтобы оценить значимость для Украины, России и всей восточнославянской культуры масштабность такого эпохального явления как Переяславская рада надо обратиться к политическим реалиям того и современного мира.

Излюбленными тезисами националистов – самостийников являются следующие: Украина со времен киевских князей была частью европейской цивилизации; после вхождения в состав России на смену европейской культуре пришло евразийское варварство; Украина утратила государственность и национальную идентичность.

Обратимся к геополитическому положению Украины накануне Переяславской рады 1654 г.

Восстание 1648 г. не имело целью создание самостоятельного европейского государства. Речь шла о сохранении в рамках польского королевства автономного военно-феодального административного устройства Украины. По сути это был мятеж казачьей старшины против бесправия украинской шляхты, беспредела польских и колонизированных магнатов, стихийного взрыва простого казачества и селян против усиления закабаления, ущемления веры и обычаев православного народа. Большая часть казачьей старшины и украинской шляхты совсем не желала освобождения подневольного люда из крепостной зависимости, но королевская власть в Польше была совершенно недееспособной. Эти причины привели к расколу в среде украинской шляхты на сторонников и противников Б. Хмельницкого, который прекрасно, очевидно, осознавал нежизнеспособность элементов украинской государственности. Он был политиком европейского образования и масштаба и обиженным мелким шляхтичем. Военно-феодальное государственное устройство Украины никоим образом не могло вписаться в европейскую схему суверенной бюрократической монархии. Гетман беспощадно подавлял самостоятельные выступления крестьян против своих господ.

Итак, возвращение мятежников в лоно польской короны означало репрессии против всех сословий украинского общества, усиление социально-экономического и религиозного угнетения, что обязательно вызвало бы новое восстание.

В ходе войны гетманат полностью истощил людские и материальные ресурсы и был не в состоянии защитить себя. В духе того времени территория и население Украины без всяких условий и соглашений должна была стать легкой добычей своих более сильных соседей – Турции, Крымского ханства, Польши или еще кого либо, Россия в этот период не претендовала на расширение своих территорий, более того, после поражения под Берестечком она выделила земли для расселения неспокойных украинских беженцев – Слобожанщина.

История показала, что цивилизованная Европа вместе со своим исконным противником Россией, спустя чуть более сто лет разорвала на части недееспособную восточнославянскую монархию – Польшу, в которой доведенные до абсурда республиканские принципы государственной власти выродились в шляхетскую анархическую вольницу. Исторически Польша вместе с Украиной были обречены. К сожалению, нет объективных исследова-

ний о роли России после раздела Польши в сохранении культуры и этнической самобытности последней.

Возвращаясь к историческим урокам событий XVII в. Автор позволил себе провести условную историческую параллель. Последствия «оранжевого периода» развития Украины можно по размаху сравнить с поражением под Берестечком, когда внешне сильный политический игрок – Украина осталась один на один с неблагоприятными политическими и экономическими обстоятельствами, без определенной цели и неясными перспективами.

Современный мир стремительно изменяется. Достаточно неожиданно для стороннего наблюдателя изменяется конфигурация стран-участников различных коалиций. После бесславной гибели концепций, вначале двухполюсного, а затем однополюсного мира, активно вырабатываются новые принципы миропорядка, ядром которых становятся прагматизм и национальный интерес с точки зрения глобального подхода. Вызовы времени ставят перед Украиной непростой выбор: оставаться в качестве пассивного субъекта – наблюдателя мировой политики или выбрать путь активного участника, который может найти свою нишу в мировой политике. Для этого необходимо решить ряд внутренних задач. За два десятилетия с момента обретения самостоятельности украинская политическая элита не справилась с исторической миссией – созданием дееспособного и самодостаточного государства. Встает вопрос: а то ли мы называем элитой! Это даже не проблема качества элиты. Может ли внутренне разобщенный, дезориентированный космополитический господствующий класс сыграть историческую роль государствообразующего класса или хотя бы создать условия для возникновения такого класса или социально-значимой группы.

В мире активно развиваются интеграционные процессы. Мировая глобальная политика нацелена на взламывание национальных границ и государственных суверенитетов. Чтобы сохранить национальную идентичность, надо активно вовлекать страну и украинское общество в глобальный интеграционный процесс. Стоит задача не раствориться, а стать составной частью этого бурного потока, как это делает, например, Китай. Для этого надо найти мужество расстаться с хуторянским национализмом, образца XIX столетия с рядом устаревших внешнеполитических концепций – типа «двухвекторность или многовекторность». Ныне создаются, совершенно невероятные с позиций вчерашнего мировоззрения геополитические центры притяжения и противоречий. Экономический и политический фокус мировой политики смещается в сторону евразийского пространства и его цивилизационных начал. Политическая воля руководства заключается в том, чтобы вовремя отказываться от устаревших догм и услуг их носителей. Общество не должно видеть постоянную обойму неизменных фигур, должны быть условия для появления новых ярких идей и личностей.

Литература

1. Соколов П. Переяславское соглашение 1654 г.: договор равных или переход в подданство. М.
2. Аланович О. М. Українсько-російський договір 1654 р. Міфи і реальність. К., 1994.
3. Історія України Нове бачення. У двох томах. Київ, 1995.
4. Рибалко І.К. Історія України Ч.1. Харків, 1995.