

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АНАЛИТИКА И ПРИНЯТИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ



КОНСТАНТИН ХАРЧЕНКО
кандидат социологических наук, доцент
Белгородского государственного университета,
заместитель директора Института муниципальных
проблем (г. Белгород)

308002, г. Белгород, ул. Генерала Лебеда, 2
geszak@mail.ru

ключевые слова: муниципальная социология, управленческие решения, социальный институт, показатели эффективности

- На основе исследований на муниципальном уровне начинает складываться особое научное направление, которое может быть названо социологией муниципального управления
- Эффективность встраивания социологической аналитики в процесс принятия управленческих решений зависит от взаимной адаптации двух субъектов: управленцев и социологов

' Глубина влияния социологии на результаты управленческого процесса может быть различной, соответственно можно говорить о пассивном либо активном ее встраивании в данный процесс

В последнее время в российской социологической литературе все чаще находит свое отражение муниципальная проблематика. Данное обозначение охватывает исследование социальных групп во взаимодействии с разнородными сферами жизнедеятельности: город (территория) в целом, ЖКХ, безопасность, образование, здравоохранение и т.д. При этом отношение к данным сферам рассматривается через такие разнообразие категории, как качество жизни, комфортность

жизни, проблемность, социальное самочувствие, удовлетворенность условиями жизни, социальное настроение и т.д. [1-5].

На основе исследований по муниципальной проблематике начинает складываться особое научное направление, которое еще не получило устойчивого наименования. Достаточно популярно его обозначение «социология местного самоуправления» [6], однако в российских условиях сомнительна отраженная в нем реальность: не везде

еще имеет место самоуправление местной власти относительно центра и региона, не говоря уже об утопичности обеспечить самоуправление местного сообщества. Соответственно, на наш взгляд, больший смысл имеет формулировка «социология муниципального управления» либо «муниципальная социология».

Муниципальную социологию пока еще нельзя отнести к самостоятельной парадигме, теории среднего уровня, поскольку в методологическом плане она не имеет качественной специфики по отношению к социологии управления¹. В то же время данное направление заслуживает особого внимания, поскольку позволяет соединить науку с практическими потребностями властных структур.

Несмотря на обилие публикаций социологов по муниципальной проблематике, практически неразработанным остается вопрос о том, каким образом социологическая аналитика может трансформироваться в управленческие решения. Среди немногочисленных работ, затрагивающих данный аспект, укажем статьи Г.П. Зинченко, который отмечал необходимость перевода социальной информации на язык нормативных актов [8]. Также выделим учебные пособия и методические рекомендации, в которых изложение вопросов прикладной социологии ориентировано на практическую деятельность управленцев [9].

Эффективность встраивания социологической аналитики в процесс принятия управленческих решений зависит от взаимной адаптации двух

¹ На этот счет существует иная точка зрения. Так, В.И. Патрушев предлагает пользоваться комплексным обозначением «муниципальная наука», интегрирующим также право, экономику, экологию и др. [7].

субъектов: управленцев и социологов. Соответственно необходимо конкретизировать условия, при которых эта адаптация будет действенной.

АДАПТАЦИЯ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Чтобы субъект управления обращался к социологии, у него должны быть потребность в социологических данных и понимание того, что без полноценной аналитики не удастся достичь поставленных целей.

Естественно, использование социологии имеет смысл не для любых систем управления в обществе, а лишь для тех, которые выстроены по научному принципу, нацелены на максимизацию социального эффекта.

Потребность в социологических данных может быть обоснована с различных позиций. Рациональный аргумент в пользу социологии состоит в том, что процесс внедрения науки в управленческую практику предполагает замыкание известного управленческого цикла «планирование - организация - мотивация - контроль». Движение от контроля к новому этапу планирования обеспечивается именно за счет обратной связи. Согласно кибернетической теории Н. Винера именно обратная связь обеспечивает подпитку системы за счет информации извне, что предотвращает энтропию и является условием жизнеспособности организационных единиц.

Данная последовательность умозаключений логична и убедительна для теоретика управления, однако ее уязвимость состоит в сложности понимания синергетических процессов и недостаточной ясности того, какие конкретно данные необходимы от со-

циологов. К тому же, чтобы этот рациональный аргумент был призывом к конкретным действиям, необходимо формировать технологию принятия решений в соответствии со всеми правилами: установление критериев, идентификация альтернатив с различными количественно выраженными вероятностями и рисками, выбор оптимального шага и т.д. В такой системе «нечеткие»¹ социологические данные будут лишь одной из разновидностей аналитической информации наряду с натуральными показателями.

Политический аргумент сводится к тому, что использование социологии способствует формированию позитивного имиджа муниципального служащего и власти в целом. Этот аргумент складывается как минимум из двух составляющих.

Во-первых, опора на социологические данные *повышает культуру принятия решения*, позволяя связывать волевое действие субъекта с социальным контекстом. Социологический дискурс служит укреплению позиций тех, кто его использует. О том, что обращение к социологии является социально желательным видом деятельности, говорят данные анкетного опроса работников администрации г. Белгорода и муниципальных учреждений (февраль 2009 г., число респондентов 163, очный опрос в зале заседаний, организатор - Институт муниципальных проблем, г. Белгород). Так, по субъективному мнению участников опроса, при подготовке либо принятии решения пользуются ре-

зультатами социологических исследований постоянно 13,1% респондентов, довольно часто - 26,2, редко - 46,2 и никогда - 14,5%. В реальности, как нам представляется, хотя в данном органе и налажена система проведения исследований, при связывании социологии с управленческой практикой пока еще наблюдаются затруднения, в том числе и со стороны социологов.

Во-вторых, социологический мониторинг является *формой взаимодействия власти с населением*, позволяя предотвращать конфликты, выявлять протестный потенциал. Кстати, своеобразная попытка местной власти наладить обратную связь наблюдается еще в первые послереволюционные годы. Так, в 1919 г. в Курской губернии один из организаторов сельского митинга докладывал: «О коммуне категорически отказывались слушать... Злобно отзывались, что советская власть берет подводы... Говорили, чтобы я передал Чрезвычайной комиссии, чтобы эта комиссия не забирала кож и кабанов» [11]. Выдержка из другого документа: «Товарищ Снопков, работавший в Пушкарской волости, говорит, что радость крестьян приходу Советской власти неопишима, настроение их самое отрадное» [12].

В идеале нужно создать такую систему, чтобы население, демонстрируя в опросах неудовлетворенность теми или иными сферами либо институтами, могло реально повлиять на улучшение ситуации. В самом деле крайне важно уметь зафиксировать (и преодолеть с помощью конкретных мер) неудовлетворенность на стадии зарождения, пока это чувство не переросло в поведенческую установку и не распространилось за пределы данной категории населения. Налаживание социологической коммуникации

¹ С позиции теории нечетких множеств Л. Заде, порядковые шкалы, используемые социологами в большинстве случаев, соответствуют лингвистическим переменным, в отношении которых применимы специальные нечеткие алгоритмы и ограниченный набор логических операций (дополнение, объединение, пересечение) [10].

призвано повлиять на снижение числа жалоб, в том числе в вышестоящие инстанции, не говоря уже об открытых акциях протеста, что в конечном счете улучшит политические позиции муниципалитета.

Условием повышения готовности управленческой системы к использованию социологии является демократизация управления, обеспечение самостоятельности структурных подразделений администрации в принятии решений. В противном случае социологические данные будут нужны только высшему управленческому звену и то лишь гипотетически. Уже упомянутое исследование показало, что самостоятельными в ходе принятия решений себя считают 23,5% опрошенных, частично самостоятельными - 57,4 («важные шаги приходится согласовывать с руководством») и несамостоятельными - 19,1%.

Итак, чтобы муниципальными управленцами была осознана потребность в социологии, необходима ориентация как на результат - повышение эффективности от социологически обоснованных решений, так и на процесс - формирование благоприятного имиджа администрации и ее сотрудников.

АДАПТАЦИЯ СОЦИОЛОГОВ К ПОТРЕБНОСТЯМ МУНИЦИПАЛИТЕТА

Причина слабой востребованности социологических данных в сфере муниципального управления определяется не только уровнем подготовленности управленцев, но и в немалой степени - качеством предлагаемого социологами продукта и его недостаточной практической ориентированностью. Чтобы социологические исследования стали более востребованными в муниципальном управлении, необходимо

уточнить ряд их характеристик: логика анализа социальной реальности; способы агрегирования, детализации данных; превращение параметра социологического исследования в показатель эффективности управления.

Логика анализа социальной реальности. Эта логика способна вывести исследователя на практические рекомендации в том случае, если определенным образом ориентировать формулировки исследовательских параметров и соответственно вопросов, обращенных к респонденту. Исследования в русле муниципальной социологии рекомендуются проводить в единстве трех направлений:

- 1) способы удовлетворения социальных потребностей;
- 2) оценка институциональных условий реализации потребностей;
- 3) анализ новых организационных механизмов - результата специфических решений местной администрации.

В рамках первого направления задача социолога - выявить характерные поведенческие практики граждан в повседневных ситуациях: как люди решают жилищно-коммунальные проблемы, получают знания, печатся, добиваются до места работы. Ответы на вопросы такого типа независимо от изучаемой сферы жизнедеятельности могут быть сгруппированы по трем направлениям:

потребность удовлетворяется по возможности самостоятельно либо в рамках социальных сетей;

институциональный ресурс используется лишь частично (неофициально, в крайних случаях, при наличии в учреждении определенного лица и т.д.);

потребность удовлетворяется посредством институтов, которые для этого и предназначены.

Приведем пример вопроса из исследования, посвященного удовлетворенности сферой здравоохранения:

«Представьте, что у Вас возникли проблемы со здоровьем. Что Вы примете в первую очередь, если будет возможен выбор?»

- 1) *постараюсь по возможности вылечиться без помощи врача;*
- 2) *постараюсь найти врача по личным каналам либо в частном порядке;*
- 3) *не раздумывая, обращусь в поликлинику по месту жительства».*

Ответы на эти и аналогичные вопросы косвенно свидетельствуют об уровне цивилизованности общественных отношений на данной территории, который определяется готовностью граждан решать свои проблемы и реализовывать потребности через профильные институты. В то же время вопрос такого типа требует в качестве дополнительного параметра выявления причин, по которым «нежелательная» поведенческая модель может укорениться. Со стороны учреждения это могут быть его удаленность, недостаток квалифицированных специалистов, скудная материальная база, высокие входные барьеры и т.д. Со стороны граждан - привычка, стереотипное мнение. Итак, идентификация способа удовлетворения социальной потребности, дополненная анализом причин данной поведенческой практики, уже сама по себе является базой для формирования обоснованного решения, тем более если сфокусироваться на отдельных подгруппах населения (путем установления корреляции ответов с половозрастными и статусными характеристиками).

Второе направление - оценка институциональных условий реализации потребностей - позволяет сконцентрировать внимание на изучаемом

институте, представленном в виде ряда элементов деятельности, и таким образом выявить наиболее проблемные участки работы. Например, оценка удовлетворенности населения работой общественного транспорта предполагает такие параметры, как частота, регулярность и скорость движения, удобство салона, соблюдение водителем правил дорожного движения, культура обслуживания. Данные, получаемые в результате подобных исследований, позволяют увидеть пробелы в способах удовлетворения общественных потребностей.

Третье направление предполагает, что властью уже внедрены новые организационно-технологические механизмы (социальное такси, советы территорий, дорожная полоса для общественного транспорта), и на данный момент требуется оценить эффективность их функционирования, в том числе информированность целевой группы, доступность пользования этими механизмами и соответствие реального воплощения задумке инициатора.

В качестве примера приведем вопрос на выявление организационных условий реализации управленческой меры:

«Готовы ли Вы участвовать в программе энергосбережения путем установки приборов учета тепла с оплатой вложений в течение трех лет, если необходимо будет одновременно внести 3,5 тыс. руб.?».

Данный вопрос задавался в рамках исследования, проведенного в декабре 2009 г. Институтом муниципальных проблем (N = 2020; жители г. Белгорода 18 лет и старше, репрезентативная выборка по полу, возрасту и микрорайону проживания). На этот вопрос 18% респондентов дали утвер-

дительный ответ, 58 категорически отказались участвовать в данной программе, 24% затруднились ответить.

Анализ поведенческих моделей и отношения к институтам является необходимым, но недостаточным для того, чтобы судить о состоянии нашего объекта. Хотя социология по определению оперирует лишь субъективными оценками, субъективность отнюдь не означает произвольности. Для рациональных управленческих решений важны оценки, основанные на квалифицированной, деятельностной и здоровой позиции. Технологически это означает, что опросный инструментарий должен обеспечивать не только содержательные параметры, но и дополнительные вопросы, раскрывающие следующие параметры:

степень знакомства с оцениваемым объектом (*«Приходилось ли Вам за последние три года хотя бы раз лежать в больнице?»*);

активность гражданина по отношению к объекту (*«Вспомните, в течение последнего года приходилось ли Вам участвовать в благоустройстве своего двора?»*);

косвенные свидетельства того, что сам оценщик не является деструктивным элементом (устанавливаются, в частности, путем наблюдения анкетера: при оценке мнения о готовности участвовать в общественном самоуправлении заполняется служебный параметр «чистота подъезда»; если выясняется удовлетворенность родителей учащихся системой среднего образования, следует особо выделять мнение родителей отличников, членов родительских комитетов и попечительских советов, поскольку иначе могут смешаться понятия «плохой учитель» и «требовательный учитель»).

Соответственно общие данные по выборке следует сравнить с данными по подвыборке тех граждан, которые представляются наиболее адекватными оценщиками.

Способы агрегирования, детализации данных. Соблюдать указанные требования по отношению к тематическим и вспомогательным вопросам все еще недостаточно для того, чтобы социология служила весомым аргументом при принятии решений. Очень часто полученные данные формируют лишь обобщенную картину, которой невозможно придать прикладной характер. В частности, тот факт, что 18% жителей г. Белгорода готовы устанавливать счетчики тепловой энергии, прямо не говорит о том, следует ли департаменту городского хозяйства инициировать данную меру.

Общеизвестно, что более конкретные данные можно получить путем сопоставления их с независимыми переменными, а также с результатами предыдущих исследований и опросов, проведенных на других территориях. Среди множества параметров специфичным для муниципальной социологии является тезис о дифференциации респондентов в зависимости от территории проживания. Чтобы территория муниципального образования была репрезентативно представлена в выборке, при подготовке к опросу следует воспользоваться нормативным документом, регламентирующим границы избирательных округов (при более тщательном исследовании - избирательных участков). Примерно равное число совершеннолетних жителей каждого округа означает, что выборочная совокупность может быть взята в равных долях. Так, в г. Белгороде из 10 тыс. жителей каждого округа в выбо-

рочную совокупность попадают 74-75 человек, составляя общее число респондентов - 2000.

Приведем пример детализации параметра «Удовлетворенность состоянием дворов» по 27-ми внутригородским территориям (по данным уже упоминавшегося исследования в декабре 2009 г.). Простое распределение показывает, что состоянием дворов однозначно довольны 10,5% респондентов, скорее, довольны - 44,2, скорее, недовольны - 35,1 и однозначно недовольны - 8,2%. Учет микрорайона проживания показывает значительную дифференциацию позиций.

В зависимости от темы исследования имеет смысл детализировать не только территории, но и объекты обслуживания населения (жилищно-коммунальные организации, школы, поликлиники, маршруты транспорта).

Итак, агрегирование данных различных исследований, как и фрагментирование выборочной совокупности, позволяет сформулировать рекомендации, основанные на различных оценках однопорядковых объектов. Эти рекомендации не подскажут содержания решения, но по меньшей мере позволят обратить внимание на проблемные участки и заставят управленцев задуматься о причинах неудовлетворенности созданными на них положением.

Превращение параметра социологического исследования в показатель эффективности управления. Одним из способов сближения социологической науки и муниципальной управленческой практики является увеличение числа и роли субъективных показателей, по которым определяется эффективность функционирования власти. До недавнего времени аналитическая работа в сфере отечественного тер-

риториального управления базировалась исключительно на данных статистики. Лишь после издания Указа Президента Российской Федерации от 28.04.08 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности городских округов и муниципальных районов» муниципальная социология получила официальное признание, правда, в ограниченных пределах. Только один из 30 показателей требует проведения опроса граждан, будучи направлен на выявление удовлетворенности сферами образования, здравоохранения и деятельностью органов местного самоуправления. К сожалению, нормативные акты и официальные методические рекомендации не разъясняют методику анкетирования, устанавливая лишь единицу измерения - процент от числа опрошенных.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

Возможны два пути установления значения параметра удовлетворенности. Самый простой путь - определить долю положительных ответов на общий вопрос: «*Довольны ли Вы качеством оказания медицинской помощи?*», предполагающий два варианта: «да» и «нет». В данном случае удастся внести требуемый показатель в общий перечень, однако воспользоваться им в практических целях затруднительно. Иной путь - соотнести удовлетворенность здравоохранением в целом с частными позициями (больница, поликлиника, регистратура и т.п.), вычислить корреляции с уточняющими вопросами и социальными характеристиками, установить причины неудовлетворенности. Такое исследование было бы ценным при наличии официально утвержденной однозначной методики.

Как минимум, эта методика могла бы обеспечить сопоставимость данных путем установления объема выборки и порядка ее расчета, а также перечня обязательных параметров, соотнесенных с определенными шкалами. В идеале же требуемая методика должна давать возможность выстраивать индекс удовлетворенности на основе совокупности частных параметров, помноженных на весовые коэффициенты. Именно такой индекс должен давать ответ на вопрос, какие аспекты здравоохранения следует обратить большее внимание, увеличить финансирование и т.п., чтобы получить максимальный эффект в виде роста удовлетворенности. Итак, внедрение индексов удовлетворенности заметно повысит степень полезности социологических данных для принятия решений.

Даже если мы получим грамотно выстроенный социологический показатель, значению которого можно доверять, повысить уровень его интеграции в управленческую систему будет возможно лишь при следующих условиях:

- наличие градаций значений (например, «критическое», «допустимое», «оптимальное»), возможность однозначной интерпретации всех диапазонов;
- наличие нескольких альтернативных вариантов решения;
- соотнесенность значений показателя с вариантами решения.

Например, в период предвыборной кампании спорным является вопрос о том, необходима ли агитация «от двери к двери», не дает ли такая мера обратного эффекта. Соответствующие вопросы анкеты могут звучать следующим образом:

1. Приходили ли к Вам агитаторы?

1. Да 2. Нет 3. Затрудняюсь ответить.

2. Если да, как Вы оцениваете деятельность агитатора, который к Вам приходил?

1. Положительно, его полезно было послушать.

2. Идея хорошая, но конкретный агитатор не понравился.

3. Отрицательно, агитаторам ходить по квартирам не нужно.

4. Затрудняюсь ответить.

Выбор большинством респондентов третьего варианта ответа на второй вопрос сигнализирует о том, что предвыборному штабу следует менять тактику работы с избирателями.

Еще одним условием повышения востребованности социологии в муниципальном управлении является расширение арсенала используемых методов. Часто выбор респондентами некоторого варианта ответа на анкетный вопрос ничего не говорит о причинах, способствующих формированию той или иной позиции. Выходом из такой ситуации служит конкретизация параметра удовлетворенности с помощью вопроса: «Почему Вы так считаете?».

В частности, муниципальным управленцам важно знать, что заставляет граждан быть сдержанными в своих оценках власти. Анализ ответов на соответствующий открытый вопрос, проведенный нами по результатам исследования (июнь 2009 г., N = 1370, Институт муниципальных проблем), показал, что позиция «скорее, доволен» в немалой степени определяется тем, что, с одной стороны, признается факт эффективной работы администрации, но с другой, указывается на значимую для конкретного человека проблему: все устраивает, кроме ЖКХ; все нравится, но не дают льгот для студентов; медицинский осмотр занимает много времени. При этом рядовые граждане нередко смешивают

уровни власти и на негативную оценку муниципалитета начинает оказывать влияние неудовлетворительное пенсионное обеспечение, высокие цены и т.п. Обозначение проблемной сферы уже само по себе является подсказкой возможного решения: сделать практические шаги по устранению проблемы, а при невозможности этого провести разъяснительную работу.

Если исследование в русле муниципальной социологии посвящено

Ведомственный показатель

Профессиональный уровень педагогического коллектива

Итоги подготовки школы к новому учебному году, благоустройство территории

Охват учащихся дополнительными платными образовательными услугами

Сопоставление ведомственных и социологических показателей в сфере среднего образования осложняется тем, что первые приводятся в соответствии с «весовыми категориями» учебных заведений¹, границы которых фиксированы (т.е. некоторая гимназия в принципе не может опуститься по рейтингу ниже 11-го места), тогда как с позиции субъективного подхода желательно выстраивать общий рейтинг всех школ города. В самом деле и это подтверждают данные нашего социологического исследования, даже в престижной гимназии комфортность обучения может быть низкой, т.е. наблюдается противоречие между имиджем и репутацией.

Итак, результатом взаимной адаптации муниципальной социологии и управленческой системы должно стать усиление потребности муници-

¹ В частности, сказанное справедливо для рейтинга МОУ, подведомственных управлению образования администрации г. Белгорода.

удовлетворенности деятельностью некоторых учреждений, то на этапе подготовки инструментария социологам крайне важно ознакомиться с ведомственными критериями оценки эффективности и по возможности добиться введения агрегированных показателей, включающих объективные и субъективные характеристики. Так, ряд критериев качества работы учреждений среднего образования можно было бы дополнить:

Социологический показатель

Удовлетворенность качеством преподавания

Оценка благоустроенности здания и территории школы

Отношение к платным образовательным услугам и условиям их предоставления

пальных руководителей подкреплять свои решения социологическими выкладками. При этом глубина влияния социологии на результаты управленческого процесса может быть различной, соответственно можно говорить о пассивном либо активном ее встраивании в данный процесс.

Пассивное встраивание. Социология принципиально не влияет на итог решений, но усиливает их политический вес, создает эффект научного управления. Такой тип взаимоотношений между социологией и властью обнаруживается в следующих формах.

1. Количественное выражение очевидных явлений и тенденций, дополнительное обоснование уже намеченных действий является своеобразным аргументом в пользу правильности проводимой политики.

2. Межрегиональные сравнения по идентичным показателям позволяют четче позиционировать достигнутые успехи.

3. Сбор социологических данных по отдельным параметрам стал необходимостью после принятия Указа Президента Российской Федерации № 607. Кстати, еще с 2004 г. факт проведения социологических опросов населения по вопросам, связанным с оказанием бюджетных услуг, должен был учитываться в ряду индикаторов оценки финансового положения и качества управления бюджетами субъектов Российской Федерации (см. приказ Минфина России от 2.08.04 г. № 223 «О мониторинге финансового положения и качества управления финансами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», в ред. от 18.08.05 г.).

4. Внедрение в муниципальное управление программно-целевого подхода. В процессе создания целевых программ желательно заполнять аналитический блок не только статистическими, но и социологическими данными. Таблица мероприятий немислима без графы «показатели», а лучше - «ожидаемые результаты» (это предполагает два значения: исходное и плановое), которые по возможности должны быть не только статистическими, но и социологическими. Так, статистика не в силах отражать реальный уровень занятости населения, преступности, вовлеченности в массовый спорт, не говоря уже о таких факторах, как гражданское и патриотическое воспитание молодежи, социальная активность, уровень культурного развития. К тому же, если некоторое программное мероприятие рассчитано на узкую социальную категорию, важно знать, какая доля граждан информирована о нем и готова к участию¹.

¹ Точно так же производители товаров, ориентированных на отдельные возрастные группы, заинтересованы в данных о численности этих групп.

5. Создание условий для неосознанного влияния социологических данных на принимаемые решения. Этому может способствовать издание и распространение в администрациях научно-методических журналов, сборников аналитических отчетов по результатам исследований, размещение субъективных показателей на веб-сайте административных структур.

Активное встраивание. Социологические данные открывают новые перспективы политики, подсказывают выбор прежде неочевидного варианта управленческого действия. Активное встраивание возможно как минимум по трем направлениям.

1. Диагностика отклонения от нормы, проблемы на стадии ее зарождения. Если возможна идентификация критического значения показателя, то приближение к нему данных опроса покажет, что необходимы срочные меры по устранению проблемы.

2. Построение рейтингов подведомственных объектов с позиции удовлетворенности населения качеством обслуживания. Эти рейтинги можно соотнести с решениями мотивационного типа (выделить и наградить лучших, разобраться в источниках проблем отстающих и т.д.).

3. Соотнесение нескольких альтернативных решений с различными значениями социологического показателя. Это оптимальный тип использования социологических данных, однако он требует ответственного отношения и методологической проработки всех тонкостей вопроса.

В целом встраиванию социологии в процесс принятия управленческих решений может способствовать, с одной стороны, обучение муниципальных служащих навыкам аналити-

ческой деятельности в рамках программ профессионального образования и повышения квалификации, а с другой, стажировка преподавателей-социологов в управленческих структурах.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ершов А.Н., Хайруллина Ю.Р.* Качество жизни и местное самоуправление в условиях социальной модернизации//Социология. - 2004. - № 8.
2. *Сидоренко В.В.* Комфортность жизни населения как объект государственного управления: автореф. дисс. ... канд. соц. наук. - Тюмень, 2001.
3. *Гарин А.С.* Социальное управление северным городом: детерминанты, модели, механизмы: автореф. дисс. ... д-ра соц. наук. - Тюмень, 2001.
4. *Крупец Я.Н.* Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности//Социология. - 2003. - № 4.
5. *Тощенко Ж.Т., Харченко СВ.* Социальное настроение. - М.: Academia, 1996.
6. *Шилкина ЕЛ.* Социология местного самоуправления: Учеб. пособие. - Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ АПСН, 2005.
7. *Патрушев В.И.* Эффективное общественное самоуправление через развитие муниципальной науки: от общественного самоуправления к гражданскому обществу//Материалы круглого стола. Нормативные документы. - Белгород: Обл. типография, 2008.
8. *Зинченко Г.П.* Социология государственной и муниципальной службы: программа-концепция//Социология. - 1996. - № 6.
9. *Иткина И.С.* Социологическое обеспечение в системе муниципального управления: Учеб. пособие. - Уфа: БАГСУ, 2007.
10. *Заде Л.А.* Основы нового подхода к анализу сложных систем и процессов принятия решений. Математика сегодня. Сб. стат./Пер. с англ. - М.: Знание, 1974.
11. Государственный архив Белгородской области. Ф.Р-386. Оп.1. Д.12. Л.29.
12. Государственный архив Курской области. Ф.65. Оп.1. Д.35. А.51об.