

Табунщиков А.Т.

Белгородский государственный университет, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85,  
e-mail: [Tabunshikov@bsu.edu.ru](mailto:Tabunshikov@bsu.edu.ru)

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРОВАЙДЕРОВ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Ключевые слова: авторские и смежные права, вред, деликт, Интернет, интеллектуальная собственность, обязательства из причинения вреда.

В статье предпринята попытка выявить правовые проблемы гражданско-правовой ответственности провайдеров за нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет. Анализируется действующее российское гражданское законодательство и опыт применения института ответственности Интернет-провайдера в области нарушения авторских и смежных прав в развитых мировых правовых системах.

Tabunshikov A.T.

The Belgorod state university, 308015, Belgorod, street. Victories, 85, e-mail:  
[Tabunshikov@bsu.edu.ru](mailto:Tabunshikov@bsu.edu.ru)

## **CIVIL LIABILITY OF SERVICE PROVIDERS FOR BREACH COPYRIGHT AND RELATED RIGHTS ON THE INTERNET**

Keywords: copyright and related rights, harm, tort, internet, intellectual property, the obligations of the injury.

The paper attempts to identify the legal issues of civil responsibility of providers for infringement of copyright and related rights on the Internet. Analysed the current Russian civil legislation and experience of the Institute's internet service provider liability in violation of copyright and related rights in the developed world order.

Современные общественные отношения складываются под влиянием научно-технических достижений, особое место среди которых занимает Интернет. Россия, являясь субъектом международного права, обязана в условиях развития глобального информационного пространства принять все меры по обеспечению эффективной охраны авторских и смежных прав в сети Интернет.

Нарушения авторских и смежных прав в сети совершаются как в отношении личных неимущественных прав, так и в отношении прав на использование охраняемых объектов. Как отмечает Н.И. Федоскина, такие нарушения обладают определенной спецификой, выражающейся, в частности, в сложности контроля над использованием размещенных объектов, в особенностях пресечения совершаемых нарушений<sup>1</sup>. Особые трудности вызывает и проблема установления того, кто именно является нарушителем, а так же в каком объеме осуществляется незаконное использование.

Доступ к Интернету, передача информации обеспечиваются с помощью услуг поставщиков интернет-услуг (провайдеров). Как справедливо подмечено

---

<sup>1</sup> Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.38.

в юридической литературе, в странах Европы, в Великобритании и США, правообладатели все чаще требуют возложения на Интернет-провайдера ответственности в связи с нарушением авторских и смежных прав, осуществляемым его клиентами<sup>1</sup>. Во-первых, воздействие на деятельность провайдера позволяет пресечь большой объем нарушений и требует меньших затрат, чем предъявление претензий к отдельным нарушителям - пользователям сети. Во-вторых, провайдер обладает значительными финансовыми возможностями для удовлетворения потенциального взыскания<sup>2</sup>. Таким образом, в развитых мировых правовых порядках, подчеркивается бесспорность факта ответственности провайдеров за нарушение авторских и смежных прав в сети Интернет. В юридической литературе отмечается и то, что фактическим нарушителем, исходя из анализируемой отечественной и зарубежной судебной практики, является не провайдер, а пользователь сетевого ресурса, но обращение взыскания на имущество провайдера представляет собой наиболее эффективный способ защиты нарушенных прав<sup>3</sup>. Аргументируется данная позиция еще и тем, что не всегда удается установить истинного нарушителя права в силу многочисленности пользователей сети Интернет. Последнее предположение представляется несколько спорным, поскольку идентифицировать субъекта можно и по закрепленному за ним статическому IP-адресу. Присвоенный постоянный (статический) IP-адрес в соответствии с договором пользователя с провайдером позволяет установить пользователя именно через организацию, которая предоставила ему такую услугу. Также через провайдера услуг связи можно установить и владельца динамического IP-адреса в определенный промежуток времени. Такая информация хранится в лог-файлах компьютеров провайдера, в которых указываются дата соединения, время установления и прекращения соединения, IP-адрес, назначенный пользователю<sup>4</sup>.

В российской цивилистической науке также высказываются предложения о необходимости привлечения к гражданско-правовой ответственности Интернет-провайдера за незаконное использование в сети объектов авторских и смежных прав<sup>5</sup>. Следует отметить, что по такому же пути идет и отечественный

---

<sup>1</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.36.

<sup>2</sup> Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.39.

<sup>3</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.36.

<sup>4</sup> Милашева В.А. Неправомерный доступ к компьютерной информации в сетях ЭВМ // Правовые вопросы связи. - 2006. - №1. - С.36.

<sup>5</sup> Липкес А.М. Правовые вопросы использования авторских произведений в Интернете: Дисс... к.ю.н. - М. 2006. - С.13; Невзоров И.В. Проблемы региональной разобщенности гражданско-правового регулирования деятельности в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2006. - №2. - С.22; Симкин Л. Как бороться с "сетевыми" пиратами // Российская юстиция. - 2002. - №7. - С. 62; Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.39; Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.36. и др.

законодатель дополняя часть IV ГК РФ новой ст. 1253.1 об особенностях ответственности информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет<sup>1</sup>. Информационным посредником предлагается считать лицо, осуществляющее передачу материала в сети Интернет или предоставляющего возможность размещения материала в этой сети (Интернет-провайдер). Провайдер будет нести ответственность на общих основаниях, при наличии вины, с учетом особенностей, установленных в п.п. 2 и 3 ст. 1253.1 ГК РФ. Информационный посредник, осуществляющий передачу материала в сети Интернет, не несет ответственности за нарушения интеллектуальных прав, произошедшие в результате такой передачи, при соблюдении следующих условий: информационный посредник не изменяет указанный материал после его получения, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; информационный посредник не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего такой результат или средство индивидуализации, является неправомерным (п. 2. ст. 1253.1 ГК РФ).

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материалов в сети Интернет, также освобождается от ответственности за нарушения интеллектуальных прав, произошедшие в результате размещения в сети Интернет материала третьим лицом или по его указанию, при соблюдении следующих условий: информационный посредник не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащегося в таком материале, является неправомерным; информационный посредник в случае получения письменного заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав в результате размещения такого материала в сети Интернет своевременно принял необходимые и достаточные меры по устранению последствий нарушения интеллектуальных прав, предусмотренные законодательством об информации (п. 3. ст. 1253.1 ГК РФ).

Роль Интернет-провайдера в механизме защиты авторских и смежных прав определяется не только возможностью привлечения его к гражданско-правовой ответственности, но и возможности пресекать незаконную деятельность в сети путем отказа в доступе пользователям - нарушителям<sup>2</sup>. Согласно общим положениям о деликтной ответственности, ответственность за нарушение авторских и смежных прав возлагается на провайдера исключительно при наличии его вины, в иных случаях ответственность несет иное лицо (пользователь)<sup>3</sup>. Как считает Г.И. Сытенко привлечение пользователей к ответственности представляется нецелесообразным и проблематичным в силу закрытости таких сетей от лиц, не получающих услуги от конкретного провайдера, а

<sup>1</sup> Проект ГК РФ (часть четвертая) // СПС Консультант Плюс: Версия проф.

<sup>2</sup> Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.39.

<sup>3</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.37.

также вследствие отсутствия в России развитого в Европе и США механизма проверки домашних компьютеров. Кроме того, правовая культура, имеющая место в нашей стране в настоящее время, не позволит ввести какие-либо механизмы ответственности пользователей в силу хотя бы широты охвата круга лиц, являющихся потенциальными нарушителями<sup>1</sup>.

В свою очередь А.А. Чернышева, в целях наиболее эффективной защиты правообладателей предлагает предусмотреть в соответствии со ст. 1080 ГК РФ солидарную ответственность провайдера и пользователя, тем самым оба лица будут нести ответственность за свои противоправные действия, если таковые имели место<sup>2</sup>. Автор считает, что подобная ответственность возможна в случае установленной вины как пользователя, так и провайдера, причем вина последнего может выражаться через определение "лицо знало или должно было знать о противоправности действий абонента". Кроме того, субъект, возместивший правообладателю заявленное им требование, получает право регресса к солидарному с ним должнику. Объем регрессного возмещения может в окончательном варианте определяться судом, исходя из степени вины должника с учетом требований разумности и справедливости. Несмотря на указание в литературе на отсутствие необходимости привлекать к ответственности пользователя, А.А. Чернышева считает данные действия целесообразными, способствующими уменьшению нарушений авторских прав<sup>3</sup>.

Отдельного внимания заслуживает проблема касающаяся существования многочисленных сайтов - торрент-трекеров. Суть функционирования которых сводится к тому, что торрент-трекеры не хранят те файлы, которыми обмениваются пользователи, они только дают ссылки на источник информации а загрузка происходит напрямую между пользователями. Администрациями подобных сайтов предусмотрена процедура урегулирования споров с правообладателями в случае получения претензий по поводу авторских прав на контент, однако это не восстанавливает нарушенные права и не предотвращает нарушения исключительных прав в будущем. Основной проблемой воздействия на таких правонарушителей является еще и то, что в большинстве своем торрент-трекеры зарегистрированы в других государствах, где и находятся их серверы, а свою деятельность в России они осуществляют посредством трассировки через иные зарубежные государства<sup>4</sup>.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части

---

<sup>1</sup> Сытенко Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Культура: управление, экономика, право. - 2010. - №2. - С. 8.

<sup>2</sup> Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.37.

<sup>3</sup> Там же. - С. 38.

<sup>4</sup> Сытенко Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Культура: управление, экономика, право. - 2010. - №2. - С. 9.

четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 26 марта 2009 г.<sup>1</sup>, нарушением исключительного права на произведение признается изготовление одного экземпляра произведения или более, осуществленное с контрафактного экземпляра либо при неправомерном доведении до всеобщего сведения (в том числе при неправомерном размещении в сети Интернет).

В свою очередь, допускается без согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином и только в личных целях, под которыми по смыслу ст. 1273 ГК РФ понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела).

При нарушении авторских и смежных прав потерпевшее лицо может воспользоваться общими способами защиты гражданских прав, предусмотренными в ст. 12 ГК РФ, и специальными, в частности, закрепленными в ст. 1250 - 1253 ГК РФ. В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда; в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении (1251 ГК РФ).

### **Список используемой литературы**

1. Липкес А.М. Правовые вопросы использования авторских произведений в Интернете: Дисс... к.ю.н. - М. 2006. - С.13.
2. Милашева В.А. Неправомерный доступ к компьютерной информации в сетях ЭВМ // Правовые вопросы связи. - 2006. - №1. - С.36.
3. Невзоров И.В. Проблемы региональной разобщенности гражданско-правового регулирования деятельности в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2006. - №2. - С.22.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 26 марта 2009 г. // Российская газета. - 2009. - 22 апреля.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 26 марта 2009 г. // Российская газета. - 2009. - 22 апреля.

5. Симкин Л. Как бороться с "сетевыми" пиратами // Российская юстиция. - 2002. - №7. - С. 62.

6. Сытенко Г.И. Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет. // Культура: управление, экономика, право. - 2010. - №2. - С. 8.

7. Федоскина Н.И. Условия гражданско-правовой ответственности интернет-провайдеров за нарушение авторских и смежных прав // Право и экономика. - 2007. - №9. - С.38.

8. Чернышова А.А. Ответственность провайдера за нарушение авторских прав в сети Интернет