

**К. ю. н. Новикова А. Е., Жорник А. М.**

*НИУ «Белгородский государственный университет», Российская Федерация*

## **СОЦИАЛЬНО ОБУСЛОВЛЕННЫЕ ПРАВАЗАЩИТНЫЕ РИСКИ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ**

*Работа выполнена в рамках государственного задания;  
регистрационный номер 6.2962.2011*

Исходя из конституционного постулирования человека, его прав и свобод в качестве высшей ценности и адресации государству обязанности их защищать (ст. 2) [2], целесообразна дальнейшая разработка категории «правозащитные риски» с учетом их видового многообразия, чему способствует метод классификации.

В качестве одного из критериев автором обозначен общегарантный. Такой характеризует совокупность объективных условий конкретного государства, в рамках которого возникают и минимизируются правозащитные риски. Это дает основание утверждать о наличии правозащитных рисков, обусловленных, в том числе, политическими, экономическими и социальными условиями и обстоятельствами.

В рамках данной работы ввиду особого общественного интереса и «близости» населению охарактеризуем социально обусловленные правозащитные риски. Они связаны с неравномерностью доходов населения, отсутствием реального государственного социального обеспечения, неразвитостью социальной структуры общества и неэффективностью форм его активности. В силу этого социальные процессы, даже законодательно урегулированные, несут в себе конфликтный потенциал и не могут в полной мере способствовать решению общегарантных задач.

Так, судебная практика демонстрирует неудовлетворенность российских граждан системой социальных выплат. На уровне субъектов России наблюдается снижение уровня социальной поддержки, которая зависит от экономических возможностей субъектов, в связи с чем нарушается конституционный принцип равенства. На это неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ [5].

В рамках законодательных инициатив не всегда учитываются социальные последствия предлагаемых мер. Например, осуществленная в Законе РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» [4] законодательная инициатива по отмене обязательства Российской Федерации по обеспечению софинансирования расходов по выплате компенсации родителям (законным представителям) за содержание ребенка в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования, путем предоставления бюджетам субъектов РФ субсидий, не учитывает следующее.

Введение названного изменения в силу недостаточности финансовых средств у большинства субъектов России не позволит им обеспечить реализацию указанного права граждан на получение компенсации в равной мере на территории государства и тем самым гарантировать право граждан на получение общедоступного дошкольного образования. Между тем Российская Федерация согласно п. 21 ст. 28 названного Закона несет обязательство по обеспечению государственных гарантий прав граждан в области образования.

Действующее законодательство в ряде случаев исходит из необходимости гарантировать получение социальных выплат не только самому получателю, но и членам его семьи. При этом такое право находится в прямой причинно-следственной связи с фактом обучения гражданина, членом семьи которого является получатель, в основном это родители (законные представители) [8, с. 57–63].

В системе социальных выплат в сфере образования присутствует некоторая избирательность их предоставления, вызванная отсутствием комплексного видения образования, включающего семейное образование, образование в форме экстерна, самостоятельного обучения и др.

Так, система образования предусматривает возможность проведения диссертационного исследования на соискание ученой степени в форме соискательства. Каких-либо социальных выплат в рамках данной формы не предусматривается, поэтому получение социальной выплаты, например по уходу за нетрудоспособным гражданином, является существенным подспорьем. Поскольку в отдельных

случаях законодательство обязывает выбрать вид социальной выплаты (пособие по безработице или по уходу за нетрудоспособным гражданином) или ее разновидность (вид пенсии) либо при наличии оснований для получения нескольких видов социальных выплат устанавливает необходимость выбрать одну из них (например, трудовая пенсия или пенсия по случаю потери кормильца), категория соискателей характеризуется социальной незащищенностью (в силу необходимости ведения научного исследования и отсутствия в связи с этим какого-либо заработка) [8, с. 57–63].

Одной из самых острых социальных проблем современной России является демографическая обстановка, для решения которой государством была предложена программа стимулирования рождаемости, включающая в себя комплекс мер административной, финансовой, социальной поддержки молодой семьи. Одной из мер материальной поддержки женщины, которая приняла решение родить второго ребенка, стало предоставление в ее распоряжение средств материнского капитала, что должно поддержать ее финансовый и социальный статус [7, с. 39–43].

Таким образом, 29 декабря 2006 г. был принят Федеральный закон № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» [3]. Однако, как только любой закон начинает применяться на практике, сразу выявляются недоработки, и данный правовой акт не исключение. Несмотря на вносимые в федеральный закон изменения все равно были и есть неопределенности в решении вопросов, связанных с получением средств материнского капитала.

Например, изменения, внесенные в Федеральный закон № 256-ФЗ, теперь позволяют семьям, имеющим право на получение средств материнского капитала, воспользоваться ими при строительстве (реконструкции) жилых домов без привлечения подрядных организаций. Так как участие подрядной организации делало практически невозможным привлечение средств материнского капитала на строительство, а также привлечение подрядной организации значительно увеличивало стоимость строительства. Просто именно таким образом государство страховало себя от случаев мошенничества, а родители и их дети не

могли улучшить жилищные условия путем самостоятельного строительства. Теперь, для того чтобы строить и реконструировать самостоятельно, половина от материнского капитала будет перечисляться на счет обладателя сертификата, если она (он) или ее супруг (его супруга) представит копии документов, подтверждающих право собственности (право пользования) на земельный участок; разрешение на строительство; право собственности на дом, в случае его реконструкции; письменное обязательство оформить жилье в общую собственность в течение шести месяцев после получения кадастрового паспорта. Вторую половину можно будет потратить на те же цели через полгода, если произведен монтаж фундамента, возведение стен и кровли или в случае реконструкции жилая площадь увеличилась не менее чем на учетную норму (минимальный размер площади жилого помещения), устанавливаемую в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Использование материнского капитала при совершении покупки недвижимости раньше приводило к некоторым трудностям, так как деньги от Пенсионного фонда необходимо было ждать продавцу достаточно длительное время. Теперь изменениями в рассматриваемый закон о материнском капитале предусмотрено сокращение срока между подачей заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала и перечислением гражданам этих средств [7, с. 39–43].

Что касается, еще неразрешенных положений, то в ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 256-ФЗ о материнском капитале сказано, что жилое помещение, приобретенное с использованием средств (части средств) материнского капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) и иных совместно проживающих с ними членов семьи с определением размера долей по соглашению. Таким образом, возникают сложности в применении этой нормы на практике. В частности, если средства капитала будут направлены на исполнение ранее возникших обязательств (ипотечного кредита), то право собственности на жилое помещение уже возникнет в момент государственной регистрации ранее заключенного договора, его уже невозможно будет оформить в общую собственность членов семьи [7, с. 39–43].

Еще одна проблема связана с определением вида общей собственности на жилое помещение и размера доли. На жилое помещение может возникнуть только долевая собственность, а определение размера доли должно осуществляться согласно Гражданскому кодексу РФ с учетом вклада каждого из участников в образование общего имущества. Например, женщина приобретает квартиру с использованием средств материнского капитала, при этом основную сумму составляют ее собственные сбережения; в семье имеется два ребенка, проживающая совместно с ними бабушка и отец детей, проживающий уже с другой семьей. Согласно нормам Федерального закона о материнском капитале квартира должна поступить в их долевую собственность с долей каждого в размере  $1/5$ , с учетом родителей, детей, других совместно проживающих членов семьи. Однако такая ситуация не только несправедлива в отношении матери детей, но и противоречит логике вышеуказанного правового акта.

Несмотря на незначительный размер доли, осуществление права собственности будет затруднено. Например, для продажи квартиры и улучшения жилищных условий женщина должна получить согласие всех собственников, а это, как показывает сложившаяся практика применения норм о долевой собственности, затруднительно [7, с. 39–43].

В качестве проблем социального толка также обращается внимание на развитие институтов материнства и отцовства. Отмечается, что сформировавшиеся в научной юридической литературе позиции и отраженный в процессе законодательного регулирования подход (узко-биологический) к пониманию отцовства не раскрывают всей совокупности правовых отношений, складывающихся в этой связи, и препятствуют их комплексному развитию. По мнению П. А. Дервянко, корректировке данной ситуации будет способствовать конституционно-правовая институционализация отцовства в ее доктринальном и формальном смыслах [6, с. 29].

Представленный перечень правозащитных рисков, связанных с социальной сферой не является исчерпывающим, но, на наш взгляд, внятно подтверждает реальное наличие таковых и обуславливает необходимые действия со стороны публичных структур с целью положительной коррекции данного сектора.

### Список использованных источников:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; 2009. – 21 янв.
2. Федеральный закон РФ от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (ред. от 16.11.2011 г.) // Российская газета. – 2006. – 31 дек.; 2011. – 21 нояб.
3. Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» (ред. от 01.04.2012 г.) // Российская газета. – 1992. – 31 июля; 2012. – 4 апр.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 2 февраля 2006 г. № 56-О «По жалобе гражданина Ляпунова Олега Иннокентьевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 6, 44, 63 и 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Документ опубликован не был. – Режим доступа: <http://www.garant.ru>
5. Деревянко П. А. Конституционно-правовой институт отцовства в России: дисс. ... канд. юрид. наук / П. А. Деревянко. – Белгород, 2012.
6. Крылова В. П. Препятствия в получении средств материнского капитала / В. П. Крылова // Жилищное право. – 2011. – № 2.
7. Пуляева Е. В. Социальные выплаты в образовательной сфере: анализ правового обеспечения / Е. В. Пуляева // Журнал российского права. – 2011. – № 9.

---

## Правове регулювання місцевого самоврядування

---

Архипова С. А.

*Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей Центр дополнительного образования детей «Родник»*

*города Воронежа, Российская Федерация*

### ПРОВЕДЕНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ НЕДЕЛИ

### ХУДОЖЕСТВЕННО-ЭСТЕТИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ

### ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

(из опыта работы)

Происходящее в последнее время расширение масштабов человеческой деятельности, значительно повышает требования к воспитанию личности нового типа – личности неординарной, творчески мыслящей. Одной из приоритетных