

отравлено вестями, которые идут со всех концов России. В Прибалтийском крае, на Урале, в Сибири, на Кавказе, в Польше, во всём Донском бассейне, повсеместно в деревенской России всё больше разгорается народное восстание". Явным преувеличением, желанием сохранить "хорошую мину при плохой игре" выглядит и сообщение Федеративного совета Харьковских комитетов РСДРП, что "в самый разгар борьбы войско переходит на сторону народа".

Безусловно, листовки являются тенденциозным историческим источником, но именно этим они и интересны. Листковая литература ярко показывает взгляды, настроения леворадикальных организаций юга России.

## **ДВОРЯНСТВО ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ И ВЫРАБОТКА ПРИНЦИПОВ РЕФОРМЫ ПО ОТМЕНЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА**

**В.А. ШАПОВАЛОВ**

Отмена крепостного права главным показателем благополучия поместного дворянства определяла землю. Первые царские рескрипты произвели на воронежских и курских дворян весьма тревожное впечатление. Изложенные в этих рескриптах главные принципы реформы, в первую очередь касавшиеся землевладения, они считали для себя неприемлемыми. Основой действий местные помещики избрали для себя путь затяжек, маневрирования. Воронежское дворянство пыталось даже объединиться с помещиками соседних губерний, чтобы создать нечто вроде "единого фронта". Общая ситуация в стране, крестьянское движение заставили дворянство Черноземья изменить тактику и просить у правительства разрешения приступить к разработке проекта реформы.

Вопрос о землевладении стал основным предметом обсуждений в губернских дворянских комитетах. Главную роль в них играли крупные помещики. Местное дворянство, представлявшее в социальном плане неоднородную массу, в ходе разработки проекта реформы имело разногласия. В Курском губернском дворянском комитете существовали группировки: "большинство", "меньшинство 10 членов", "меньшинство 7 членов", но различия между ними были незначительны в определении размера крестьянского надела и в отношении к мелкопоместному дворянству. Базой решения земельного вопроса для всех группировок была неприкосновенность дворянского земельного фонда. Пропорционально количеству имений по формам эксплуатации разработкой проекта занимались в основном владельцы барщинных хозяйств. Отражая настроения подавляющей части помещиков региона, воронежские дворяне требовали освобождения крестьян без

земли, что и было положено в основу проекта дворянского губернского комитета.

Практически не было возражений у местного дворянства в отношении уступки усадеб в собственность крестьян. Помещики понимали, что требование лишения права крестьян на эту часть земли обречено на провал. Это был тот минимум, который мог гарантировать неприкосновенность остальной части помещичьего земельного фонда. С другой стороны, они понимали, что лишение крестьян усадебной земли в перспективе лишило бы их дешёвых рабочих рук из-за массовой миграции в этом случае. Дворянские проекты требовали узаконить право помещика на перенесение усадеб без согласия крестьян. Размеры усадеб в Воронежской губернии предполагались в зависимости от характера почв. В Курской губернии помещики устанавливали размер крестьянской усадьбы в 840 саж., в случае, если было меньше, - оставить в том же размере. Дворянство переносом усадеб хотело получить наиболее ценную часть крестьянских земель и готово было при переносе без согласия крестьян выдавать единовременное пособие от 20 до 25 руб. серебром.

Проблема размера крестьянского надела, которая непосредственно касалась будущего сокращения дворянских земель, вызывала больше всего споров среди помещиков. Вопрос мог идти о сокращении земельного фонда воронежских дворян на 699 377 дес. (38,9% от общего количества дворянских земель) и на 868 933 (49,9%) курских помещиков, если принять в 2,2 дес. предлагаемый Редакционными комиссиями средний надел крестьян в этих губерниях. Материалы показывают определённое единодушие по данному вопросу курских дворян. В проекте реформы устанавливался единый размер в 1,1 дес. на ревизскую душу. Курские помещики мотивировали оптимальность этого количества земли тем, что крестьяне, большую половину года не занятые земледелием, получали больше времени для промыслов и ремесла, а тем, кто хотел бы заниматься хлебопашеством, можно было арендовать земли у помещика. В среде Воронежского дворянства были разногласия на уездном уровне. Большую часть их объединяло требование наделить крестьян землёй только на правах срочно-обязательного состояния, после чего она должна быть возвращена помещикам.

На последних уездных совещаниях дворян Воронежского, Павловского и Нижнедевицкого уездов Воронежской губернии предложили, с некоторыми оттенками различия, альтернативную правительству программу освобождения крестьян посредством полного их освобождения с землёй. Крестьяне сами должны были выкупать землю у помещика с содействием правительства. По их мнению, предлагаемый способ разрешения крестьянского вопроса имел ряд преимуществ по следующим причинам: 1) он заменит для крестьян право пользования землёй правом собственности на землю и создаст в государстве новое сословие землевладельцев; 2) оградит права собственности помещи-

ков, обеспечив надлежащее вознаграждение за принадлежавшую им землю. Для этого необходимо 3 года переходного состояния только для приведения крестьянской земли к одному месту. Основным мотивом дворян, предлагавших этот проект, была вторая названная ими причина. Эти предложения не получили поддержки у основной массы помещиков. Но необходимо отметить, что они во многом предвосхищали основные положения Столыпинской аграрной реформы.

Дворянская солидарность проявилась в вопросе о судьбах землевладения в мелкопоместных имениях, где было менее 100 дес. земли и до 21 ревизской души. Эти хозяйства составляли около 85% в своих губерниях. По проекту реформы курского губернского дворянского комитета предлагалось крестьян у мелкопоместных помещиков выкупить в казённое ведомство с выдачей владельцам по 100 руб. серебром за каждую ревизскую душу, и по усмотрению правительства переселить их в многоземельные губернии.

Дворянство проблему поместного землевладения в ходе реализации реформы предлагало решить за счёт обезземеливания крестьян и финансовых средств государства.

## **ПРИБЫТИЕ БЕЖЕНЦЕВ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ЮЖНУЮ ПОЛОСУ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ (1915 год)**

**А.Н.КУРЦЕВ**

События первой мировой войны привели к появлению в России примерно 4 млн. беженцев из её западных губерний, а также "галичан" из Австро-Венгрии, армян из Турции и т.д.

Южная полоса Центрального Черноземья в составе Воронежской и Курской губернии приняла основную массу эвакуирующегося населения в течение второй половины 1915 г., причём главным образом из районов боевых действий Юго-Западного фронта.

Развитие вражеского наступления летом 1915 г. на Восточном фронте первой мировой войны вынудило российское военное командование прибегнуть к массовому перемещению вглубь страны гражданского населения Галиции, Волынской и других западных губерний (преимущественно крестьян украинской и польской национальностей), которое приняло не столько добровольный, сколько принудительный характер, особенно в отношении мужчин призывного возраста (от 17 до 45 лет). Более того, военные власти реквизировали у местных жителей скот и зерно, сжигали посевы и строения, чтобы они не достались неприятелю. Наконец, из сельской местности были депортированы все немцы-колонисты, а из городов и местечек - определённые в "заложники" представители еврейского населения.

Массовым явлением был и стихийный уход беженцев, обуслов-