

*Е. Кротков, доктор философских наук,
Воронежский аграрный университет*

ПОКА НЕ ПОЗДНО ...

Тема воспитания молодежи ныне явно не в моде, хотя объективно именно сегодня она наиболее актуальна. Система коммунистического воспитания погибла уже более пяти лет назад, однако новые цели, принципы, формы и методы воспитательной работы никто "сверху" не декларирует,

Время не то? Но "свято место пусто не бывает", и душами молодых людей все больше овладевают "бесы" бездуховной, безблагодатной сегодняшней нашей действительности с ее аферным бизнесом, правовым беспределом, нравственной вседозволенностью, культом насилия и порнографии.

Могут возразить: сегодня молодым людям не до возвышенных идеалов, поскольку у многих одни заботы: как прокормиться, одеться, обогреться. В прошлом учебном году мы провели анкетный опрос среди студентов 2-х курсов (около 200 человек), и на вопрос "Хватает ли Вам средств на приобретение самого необходимого для жизни?" 65% респондентов ответили "Нет". Вряд ли сегодня ситуация изменилась к лучшему. И тем не менее все мы должны помнить Христово: "Не хлебом единым жив человек!" В противном случае могут оказаться пророческими слова В.В. Розанова, известнейшего русского мыслителя: "При заботе "о хлебе насущном" только померкнет совесть в людях и с нею — сострадание, т.к. невозможно этих чувств ни возвести "к хлебу", ни из "забот о нем" вывести".

В упомянутом анкетном опросе был задан и такой вопрос: "Хотели бы Вы всегда оставаться честным и добрым человеком?" Абсолютное большинство опрошенных (81%) ответили "Да" ("Нет" — 17,2%). Это к тому, что не такие уж они циники и прагматики, наши студенты, как нам иногда представляется. В них заложено нема-

ло доброго и честного, не взирая ни на что они ищут высокого смысла в своей жизни, верят в счастье и романтическую любовь. На вопрос: "Каким предпочтительнее быть? 1) честным и добрым, но небогатым; 2) богатым, но не в ладах со своей совестью" (вариант "богатым и честным" сознательно мною был не включен) — первый вариант выбрали 56% респондентов, второй — 35%.

Не украшает среднестатистический "образ" нынешнего студента и значительно возросшее количество фактов пьянства, разгильдяйства и вандализма.

Анкетный опрос по программе "Общезнание — наш дом", проведенный в нашем университете в декабре 1995 года, показал, что более 76% опрошенных считают проблему пьянства в общежитиях насущной и призывают нас не закрывать на нее глаза; не чувствуют себя в безопасности, проживая в общежитии, около 30% респондентов; от шума (громкой и поздней музыки, крика, топота) страдает более 63% опрошенных.

Да, сегодня трудно молодому человеку противостоять потоку озлобленности, цинизма и эгоизма. В нынешней душной атмосфере прагматической беспринципности, распада прежних идеалов, анемии нравственного самосознания жертвами неизбежно и в первую очередь становятся молодые люди. Что-то надо делать. И делать сегодня, ибо завтра будет поздно.

В ноябре текущего учебного года нами по заданию ректора была разработана программа социологического исследования, цель которого состояла в изучении нравственного состояния студенчества, диагностике отношения преподавательского корпуса к этой проблеме, понимания ими путей решения. Постараюсь кратко изложить результаты этого исследования,

сделать из них некоторые выводы, а также сформулировать несколько положений, которые, на мой взгляд, могли бы стать ориентирами, принципами работы по духовно-нравственному развитию студенческой молодежи. Истоки этих принципов в христианской антропологии, признании за каждым свободой воли в выборе между добром и злом, персональной ответственности за все им содеянное и, конечно же, в страстном призыве любви к ближнему.

Основу названных исследований составили анкетный опрос преподавателей по программе "Ваше отношение к воспитательной работе" и экспертный опрос руководителей факультетов, заведующих кафедр, членов ректората. На анкетный вопрос: "В чем, на Ваш взгляд, состоит воспитательная работа со студентами?" — предпочтение получил ответ "Высокий уровень профессионального обучения" (60% опрошенных). Многие указывали на личный пример преподавателя в отношении к делу. Менее всего коллеги ценят в воспитательной работе беседы на нравственные темы (чуть более 36% респондентов выбрали этот вариант). Словом, увещевания, "проработки", нравоучения, как показал опрос, далеко не лучшая форма воздействия на студентов. Все, или почти все, что мы можем явить сегодня в сфере духовно-нравственного влияния на студенческую молодежь, — это дать им живой, наглядный личный пример. Пример нравственного благородства, трудолюбия, честности и принципиальности в учебном процессе, в общении со студентами и коллегами на кафедре, в лаборатории, в клинике — вот что еще может убедить студента, вот чем еще можно повлиять на его ум и сердце. Уместно привести в этой связи извлечение из Кратких Правил для преподавателей императорского Московского университета: "Учитель, не показывающий собою примеров и добродетели, больше вреда, нежели пользы, приносит воспитываемым".

"Кто должен заниматься воспитательной работой со студентами?" — на этот вопрос 47% опрошенных преподавателей ответили, что этой работой должен заниматься каждый преподаватель, независи-

мо от должности, ученой степени и звания. Меньшая часть респондентов (14,5%) полагает, что воспитание студентов — это забота доцентов и профессоров, ведущих кафедрами. Чуть более 31% опрошенных воспитательную работу отнесли к обязанностям руководителей деканатов. Обращает на себя внимание мнение руководителей ряда факультетов: они отмечают, что основная трудность в организации воспитательной работы состоит в отсутствии желания у кого-либо ею заниматься. В этой связи ими высказывается предложение поощрять эту деятельность материально.

Более 55% респондентов полагают, что для проведения воспитательной работы преподаватель должен пройти специальную подготовку. Эти данные следует истолковывать в том смысле, что в теперешней жизненной ситуации у большинства опрошенных педагогов нет четких представлений, как воспитывать, на что ориентировать, к чему звать студенчество.

Одним из центральных был вопрос "Ваше отношение к институту кураторства?" Около 49% опрошенных положительно оценивают роль куратора. И это примечательно: многие преподаватели прекрасно понимают, что именно данная форма воспитательной работы позволяет оказать предметную, конкретную и оперативную помощь студенту в решении им многочисленных и, порою, непростых жизненных проблем, встающих перед ним особенно часто в первые годы обучения. В анкетах содержатся призывы к руководству восстановить институт кураторства, обновив, соответственно духу времени, его содержание. Данные экспертного опроса также свидетельствуют: из прежнего арсенала форм воспитательной работы именно кураторство выжило, несмотря ни на что. Так, на зооинженерном факультете каждая кафедра поочередно берет группы первого курса, с тем чтобы в течении последующих пяти лет вести кураторскую работу с ними. На факультете считают, что нельзя оставить студентов, особенно первых двух лет обучения, без наставнического внимания. При этом здесь отмечают, что работа куратора

должна высоко оцениваться и стимулироваться не только морально, но и материально. Многие преподаватели предлагают приравнять по значимости эту работу с учебной или оплачивать ее, как это делается в школе за классное руководство.

“На каких курсах необходима воспитательная работа?” — на этот вопрос 90% опрошенных из числа руководителей факультетов, заведующих кафедр ответили, что эту работу следует проводить на всех курсах. Среди ассистентов с таким мнением согласились только 64% опрошенных. 26% всех опрошенных считают, что воспитательная работа нужна только на младших курсах. И только чуть более 3% наших респондентов вообще отрицают необходимость и полезность этой работы.

Был задан и такой вопрос: “Часто ли Вам удается побеседовать со студентами “по душам” (о жизни, о проблемах с учебной, об увлечениях, о политике и т. п.)?” Вопрос возник далеко не случайно: именно такие беседы составляют стержень, основу неформального личностно вовлеченного общения со студентами. Во многом именно через это общение устанавливается доверие студента к преподавателю, формируется желание обратиться к нему за советом или с просьбой. К сожалению, мы не очень-то стремимся к таким беседам. Лишь чуть более 30% опрошенных часто вступают в такие беседы, инициируют их, иногда — чуть более 57%; почти 13% опрошенных преподавателей избегают подобных контактов или имеют их весьма редко.

В продолжение этой темы хотел бы заметить, что нам всем надо учиться уважать чувства и вкусы студенческой молодежи, какими бы “странными” для нас они не казались. Молодые люди не могут да и не обязаны дублировать нас ни в чем, что касается их личной, частной жизни(мода, музыка, прически, любовь и проч.) Не будет у нас уважения, терпимости в этом плане — не будет и диалога, взаимопонимания. Быть не таким, как мы, не значит быть хуже нас.

Еще немного информации к размышлению о том, какая же она, студенческая молодежь. На анкетный вопрос: “Чему Вы

отдаете предпочтение в свободное от учебного процесса время? 1) театру, серьезной музыке, чтению художественной литературы и т.п.; 2) тусовке; 3) спорту; 4) учебе?” — около 30% студентов отдали свои голоса тусовке. Менее всего повезло учебе (подготовке к занятиям) — 13,5%. У студентов механического факультета самым скромным оказался выбор общения с высоким искусством — 13,5 %. А вот на экономическом (в некотором смысле привилегированном в нашем вузе) факультете искусству отдают свое свободное время 31% опрошенных.

Добавлю в заключение: толерантность к образу жизни, привычкам, вкусам студентов должна непременно дополняться нетерпимостью к любым проявлениям хамства и нечестности, к пьянству и нерадивому отношению к учебе с их стороны. Позиция квиетизма, “стороннего наблюдателя” в отношении к этим явлениям, по меньшей мере, неадекватна; нашим неучастием в пресечении этих явлений мы фактически потакаем им.

Как уже отмечалось, в духовно-нравственном влиянии на студентов немалое значение имеет нравственный облик самого преподавателя. В этой связи мы предложили опрашиваемым такой вопрос: “Можно ли, на Ваш взгляд, оставаться в наше время порядочным человеком, не смотря ни на что?” Не секрет, что порядочность (т.е. честность, принципиальность, справедливость) — одно из главных качеств личности настоящего педагога. Непорядочного человека нельзя и на пушечный выстрел подпускать к студентам. Это понятно всем. Но как “выжить” порядочному человеку в наше время? Это известно одному Богу. А из ответов на поставленный вопрос ясно: более 80% опрошенных убеждены, что порядочным можно оставаться и в таких условиях. Убеждены в этом среди лиц мужского пола 79%, женского — 80%; среди руководящего звена этот показатель составил 81%, доцентского — 58%, ассистентского — 76%. Эти данные свидетельствуют, хотя бы косвенно, о высоте нравственного самосознания преподавательского корпуса нашего университета, о его стоическом

неприятии нарождающейся в стране психологии вседозволенности и беспринципности. Об этом же говорят и результаты ответов на вопрос о нравственных приоритетах, на которые наши преподаватели ориентируются в своей жизни. Были названы следующие приоритеты: трудолюбие, честность, порядочность, доброта, справедливость, патриотизм, вежливость, дисциплинированность, доброжелательность, обязательность, профессионализм, независимость, терпимость, интеллигентность, гуманное отношение к людям, нравственные ценности, христианской религии, компетентность, уважение к родителям, милосердие.

Как бы продолжает эту тему вопрос "Считаете ли Вы целесообразным преподавание в университете (на факультативной основе) лицами духовного звания истории христианства и православной церкви, учения Христа?" И опять-таки вопрос был задан не случайно. Христианская религия задает нам всем высший образец нравственного совершенства, чистоты помыслов и деяний. Удивительное понимание жизни, принесенное на землю создателем христианства, находит сегодня живой отклик в душах молодых людей. Многим — и молодым людям, и нам, и верующим, и неверующим — близка и понятна человеческая правда Спасителя, его кроткое и любящее сердце, его жертвенность. А раз так, то многие из нас могут поддаться под словами А.С.Хомякова, одного из выдающихся русских философов: "Не Христа ли любит тот, кто любит правду? Не Его ли ученик, сам того не ведая, тот, чье сердце отверсто для сострадания и любви?".

Я отдаю себе отчет в том, как непостижимо высока планка христианской морали, тем более в условиях нашей действительности. Однако эта планка — в отличие от известного спортивного снаряда — установлена не для того, чтобы подниматься выше ее (выше невысказано). К ней надо тянуться, на нее ориентироваться, чтобы всем нам выбраться из этого омуты, в который нас загнали. Мне часто возражают: мол, к чему эти призывы, коль христианские моральные заповеди столь далеки от

реальной жизни? Я отвечаю: высокие нравственные идеалы и принципы для того и существуют, чтобы не позволять людям мириться с той реальностью, которая недостойна человека, унизительна для него. И приходится лишь сожалеть о том, что сейчас кое-кто оправдывает свой отказ от высокой нравственной позиции марксистским тезисом "бытие определяет сознание".

Теперь о результатах ответов на поставленный выше вопрос. Около 39% опрошенных сочли уместным чтение факультатива по истории христианства и православной церкви, учению Христа; против высказались около 40%, затруднились с ответом 21% респондентов; среди мужчин положительный выбор осуществили 44% опрошенных, среди женщин — лишь 30%; наименьший энтузиазм испытывали по поводу названного курса респонденты из руководящего звена университета — 27%. Если учесть, что высшая школа лишь несколько лет назад была освобождена от "научноатеистического" табу на все, что связано с религией и церковью, то приведенные результаты следует признать ошеломляющими. И нет сомнений в том, что интерес преподавателей и студентов к обсуждаемой тематике будет и дальше усиливаться.

Этот вопрос должен быть поставлен в более широком — мировоззренческом плане. Сегодня мы обязаны помнить: по конституции Российской Федерации каждый человек является субъектом независимых убеждений. Верующий или атеист, либерал или коммунист — все это равнодопустимо, ибо не имеет непосредственного влияния на нравственный и профессиональный облик личности. Нажим, грубое давление с нашей, преподавательской стороны в этой сфере противоречит фундаментальным правам человека. Это положение однако ничуть не противоречит праву преподавателя высказывать свои взгляды по мировоззренческим вопросам. Другое дело, что он обязан подчеркнуть приватный (частный) характер своих убеждений. Он должен уважать право студента не соглашаться с ним в этом плане, остаться при своих убеждениях.

Безусловным в нашей воспитательной работе представляется пробуждение у студентов интереса к истории Российского государства, понимание того, откуда мы (Россия) вышли, с чем остались, от чего ушли. Они должны понимать, что история России — это единая история всех населяющих ее народов, и гордиться ею, равно как и нести за нее ответственность, — право и обязанность каждого россиянина, кто бы он ни был по национальности. Мы, россияне, не лучше, но и не хуже других народов, и мы гордимся не кровью, которая течет в наших жилах (она у нас самая разная), а своим языком и культурой, своей всемирной отзывчивостью, о которой говорил Ф. М. Достоевский.

Относительно формирования жизненного вектора личности, направленности ее социального бытия. Полагаю, что тут следует ориентировать студентов на образ человека, который верит в свои собственные силы и возможности, намерен утвердить себя в жизни не за счет благотворительности и попечительства, а собственной деловой активностью, построенной на свободе и ответственности. Речь идет о человеке, который стремится быть *self mademan* — творцом своей судьбы. Давно

уже замечено, что патернализм в отношении к молодежи, т.е. желание думать и решать за нее, убеждение, что только опыт и мудрость старших позволит ей стать на путь истинный, ни к чему, кроме безответственности и инфантилизма, не приводит.

В формировании самостоятельной, ответственной и инициативной личности делового (в хорошем смысле) человека большую роль имеет участие студентов в принятии и реализации решений, касающихся важнейших сторон их жизни: организации учебного процесса, работы студенческих научных объединений, распределения стипендий и социальных пособий, налаживания нормальных бытовых условий. Без такого участия подобную задачу не решить. В этой связи на анкету для преподавателей около 64% респондентов признают важность студенческого самоуправления. Теперь дело за самими студентами, которым, конечно же, следует помочь. Там, где руководители факультетов понимают важность такого рода общественных студенческих объединений (студсоветов в общежитиях, старостатов и т.п.), их деятельность приносит позитивные результаты.

Б. Сапунов, профессор

ВСТАТЬ В СТРОЙ!

Статья академика В.Тужилкина и профессора С.Траубенберг "Воспитание личности будущего специалиста" меня, старого вузовского педагога, откровенно огорчила и расстроила.

Нельзя не разделить тревоги авторов за состояние воспитанности современной студенческой молодежи и не понять их размышлений об улучшении процессов формирования личности будущего специалиста. Можно только приветствовать намеченные меры по улучшению учебной, научно-исследовательской деятельности студентов, совершенствованию бытовых ус-

ловий, развитию культурных инициатив и т.д.

Несогласие же вызывает общая концепция целей и средств, на основе которых должны осуществляться все эти и другие, подробно расписанные в статье, мероприятия.

Эта концепция исходит из того, что современное развитие общества, его коммерциализация неблагоприятны для воспитания, более того "деморализуют молодежь, во многом лишают ее будущего".

Конечно, наше время — не сахар. Рыночные, денежные отношения всегда соз-