

О.Н. ПОЛУХИН,
слушатель АОН при
ЦК КПСС

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ АПК И ИХ ВЛИЯНИЕ НА
СБЛИЖЕНИЕ ГОРОДА И СЕЛА

В документах XXVII съезда КПСС глубоко и всесторонне рассмотрены проблемы стирания существенных различий между городом и деревней. Решение их во многом связывается с развитием агропромышленного комплекса (АПК) на основе ускорения научно-технического прогресса, так как эти процессы объективно обуславливают сближение города и села. В связи с этим

1. Luft H. Gesellschaftliches Eigentum, Planung und Eigentümerverhalten: Deutsche Zeitschrift für Philosophie, 1985, Nr. 12, S. 1072.
2. Bericht des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands an den XI. Parteitag der SED. Berichtserstatter: Erich Honecker. Berlin, 1986, S. 45.

большой научный и практический интерес имеет анализ производственных связей АПК. Рассмотрению этих вопросов и посвящается настоящая статья.

Прежде всего следует пояснить, что представляет собой агропромышленный комплекс как организационно-экономическая форма этой интеграции.

В большинстве публикаций границы АПК очерчивают тремя сферами: обеспечение сельскохозяйственного производства материально-техническими ресурсами; само производство сельскохозяйственной продукции; реализация потребителям произведенной сельскохозяйственной продукции.

В действительности АПК этими сферами хозяйственной деятельности, на наш взгляд, не ограничивается. Занимая одно из ведущих мест в социалистической экономике (в 1985 г. на долю отраслей, входящих в АПК, приходилось около трети валового общественного продукта¹), агропром оказывает существенное влияние и на решение многих социальных проблем. Иначе и быть не может, поскольку в АПК трудятся свыше 42 млн. человек². Отсюда необходимость рассмотрения АПК с точки зрения его социального содержания. Только с учетом этого содержания можно достаточно полно очертить границы комплекса, его структурные элементы и закономерные связи. Другими словами, речь идет о том, что в составе агропрома следует выделять социальную инфраструктуру, имеющую, кстати, большое значение для активизации человеческого фактора в рамках АПК. С развитием АПК, следовательно, оказываются тесно увязанными проблемы сближения города и деревни, которые получили в новой редакции Программы КПСС объемное, многоаспектное освещение. Причем в противовес идеям о "подтягивании" деревни до уровня города выработаны положения о взаимобогащащем сближении города и деревни. Реализация

1. См. СССР в цифрах в 1985 году. М., 1986, с.108.

2. См. Народное хозяйство СССР в 1985 г. М., 1986, с.303.

такого подхода к проблеме в социальной практике рассматривается ныне как одно из условий ускорения социального переустройства села.

Решающими факторами, стимулирующими ускорение социального переустройства села, выступают интеграционные процессы в экономике, проявляющиеся, в частности, и в усилении зависимости сельского хозяйства от промышленности, а также от отраслей, занимающихся хранением и переработкой сельскохозяйственной продукции.

Развитие межхозяйственных связей, органический синтез земледелия и промышленности, как показывает практика, служат средствами, которые обеспечивают необходимое соответствие между уровнем развития производительных сил и производственных отношений в агропромышленной сфере. Кроме того, новые формы производственных связей между названными отраслями экономики порождают новые общественные отношения дружественных классов, социальных групп и слоев, составляющих эти классы. Данные связи создают социально-политические и культурно-бытовые предпосылки сближения деревни и города, колхозного крестьянства с рабочим классом, оказывают активное влияние на формирование идейно-политического единства, социальной однородности нашего общества, высокой духовной культуры трудящихся города и села. Вот почему наша партия рассматривает развитие этих процессов как задачу общегосударственного, политического значения.

Если рассматривать интеграцию сельского хозяйства с промышленностью в общем виде, то главным ее показателем является дальнейшее обобществление производительных сил, которое способствует не только увеличению производства сельскохозяйственной продукции, но и устранению старого разделения труда. "На его место, - по словам Ф.Энгельса, - должна вступить такая организация производства, где, с одной стороны, никто не мог бы сваливать на других свою долю участия в производительном труде, этом естественном условии человеческого существо-

вания, и где, с другой стороны, производительный труд, вместо того чтобы быть средством порабощения людей, стал бы средством их освобождения, предоставляя каждому возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные, - где, следовательно, производительный труд из тяжелого бремени превратится в наслаждение"¹.

Объективной предпосылкой успешного решения и хозяйственных, и социальных задач является, как известно, дальнейшее всестороннее обобществление производства. Одно из направлений его - прямые хозяйственные связи колхозов и совхозов с предприятиями перерабатывающей промышленности. Эти связи представляют важнейшую сторону функционирования АПК. Прямые хозяйственные связи предприятий, производящих и перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, получили в последнее время широкое распространение вследствие все большего внедрения в хозяйственную практику полного хозрасчета. Введение хозрасчета стимулирует развитие указанных связей, поскольку последние, с одной стороны, способствуют росту производства сельскохозяйственной продукции, а с другой - ускорению доставки ее к местам переработки и сбыта. В конечном счете все это обеспечивает эффективное использование сельхозпродукции. Именно поэтому XXV съезд КПСС в числе других задач наметил "развивать прямые связи колхозов и совхозов с предприятиями перерабатывающей промышленности..."².

Какие другие практические результаты дает установление прямых хозяйственных связей между вышеупомянутыми видами предприятий? Они ускоряют реализацию достижений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве, ведут к подтягиванию уровня его научно-технической оснащенности до положения, суще-

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.305.

2. Материалы XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986, с.296-297.

ствующего в промышленности. В социальном плане эти связи способствуют соединению интересов колхозов и совхозов с общенародными интересами, что, несомненно, будет влиять на сближение села и города. На примере внедрения прямых связей в Белгородской области покажем, какой это имеет эффект в действительности.

Перевод на прямые связи молочной отрасли сельского хозяйства области позволил только в 1983-1984 гг. получить белгородским колхозам и совхозам дополнительно около 30 млн. руб. чистой прибыли, а население области - десятки тысяч тонн высококачественной продукции¹. Сегодня подобным образом перестраивается работа и в животноводстве. Известно, например, что одной из причин низкой эффективности животноводства является его слабая механизация. Но для положительного сдвига требуются не разрозненные машины и механизмы, а применение единых технологических линий, механизация вспомогательных операций. И в этом на помощь сельскому хозяйству Белгородской области пришла промышленность. Ныне комплексная механизация на молочных фермах достигла 75%, а на свиноводческих - 85%. Только за три года благодаря этой реконструкции высвобождено три тысячи доярок². Повысилась производительность труда, "омолодился" обслуживающий персонал.

Еще один момент новизны во взаимодействии работников аграрного и промышленного секторов внесло решение острой кормовой проблемы в животноводстве. Как и везде, в области ориентировались на "традиционные" комбикорма, зернофураж. Научный поиск убедил в том, что полноценный рацион может быть составлен и при сокращении использования зерна, и в увеличении доли сочных, грубых, зеленых кормов и пищевых отходов. Внедрение новой технологии кормления с максимальным использованием корнеплодов потребовало реконструкции практически всех кормоцехов.

1. См. Пономарев А.Ф. Интенсификация животноводства: задачи, поиски, достижения. М., 1985, с.4.

2. См. Белгородские резервы. Воронеж, 1986, с.11.

Специалисты и рабочие промышленности исключительно быстро спроектировали, а затем организовали выпуск такого оборудования. Они выезжали в колхозы и совхозы, чтобы монтировать агрегаты на месте.

Другим направлением развивающегося процесса обобществления выступает органическое соединение сельского хозяйства и промышленного производства, которое ведет к преодолению старого разделения труда, когда за деревней закреплялись чисто сельскохозяйственные виды деятельности, а переработка сельскохозяйственной продукции базировалась преимущественно на городских предприятиях. Несмотря на большую экономическую и социальную значимость интеграции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, она шла медленно. XXV съезд КПСС потребовал обеспечить ускорение этого объективного процесса.

Соединение указанных видов производственной деятельности является важным условием повышения культурно-технического уровня работников, занятых в сельском хозяйстве, дальнейшего преобразования социально-профессиональной структуры села. На этой основе открываются возможности для высшей формы кооперации и разделения труда, когда "одни и те же люди, - как отмечал Ф.Энгельс, - будут заниматься земледелием и промышленным трудом, вместо того чтобы предоставлять это делать двум различным классам"¹.

Тесное единение промышленности города и аграрного сектора общественного производства - это, подчеркиваем еще раз, не искусственный, а объективно закономерный процесс.

От агропромышленной интеграции выигрывает как село, так и город. И к ее развитию имеет отношение все население страны. Поэтому необходимо создать такие условия, при которых город мог бы участвовать в решении Продовольственной программы как непосредственный производитель продукции полей и ферм.

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.4, с.336.

Комплекс, основанный на интеграции промышленности и сельского хозяйства в условиях научно-технической революции, будет способствовать выполнению одного из важнейших положений Программы КПСС, предусматривающего все более тесное сближение государственной и колхозно-кооперативной собственности, выравнивание уровня жизни и условий труда и быта сельского и городского населения.

Сближение форм собственности является важным социально-политическим результатом обобществления в материально-технической базе хозяйства. Несмотря на общественную значимость сближения форм собственности, не следует, однако, искусственно ускорять этот процесс. Не иначе как забеганием вперед является позиция некоторых авторов, считающих, что государственная собственность достигла уже достаточно зрелых, почти коммунистических форм и что ей мешает стать всеобщей, единой только колхозно-кооперативная собственность, которую необходимо быстрее свертывать, форсируя обобществление. Между тем государственная собственность является общенародной пока только по своей социальной природе, по перспективам своего развития. В полной мере стать коммунистической она может только на последующих этапах создания материально-технической базы высшей фазы новой формации. В диалектике развития двух форм социалистической собственности необходимо учитывать и выделять ведущую тенденцию, а именно их сближение на основе подтягивания колхозно-кооперативной собственности до уровня общенародной.

В настоящее время из-за усиления связи сельскохозяйственного производства с крупной промышленностью в это производство начинает проникать и наука. Данный процесс носит

закономерный характер, т.к. крупная промышленность невозможна без науки. Еще К.Маркс подчеркивал, что "по мере развития крупной промышленности созидание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда", чем от "общего уровня науки и от прогресса техники, или от применения этой науки к производству"¹. Сегодня наука теснее соединяется с сельскохозяйственным производством, интегрируется с ним, помогает осваивать новые приемы земледелия, добиваться высоких урожаев.

Следует, однако, отметить, что в настоящее время проникновение науки в сельское хозяйство идет пока замедленными темпами. В результате наблюдается относительно слабое в сравнении с промышленностью внедрение в производство достижений научно-технического прогресса и интенсивных технологий.

Это положение объясняется, по нашему мнению, действием как объективных, так и субъективных факторов. Прежде всего научно-технический прогресс здесь сдерживается сохраняющейся инерцией отдельных руководителей и специалистов системы агропрома делать все по-старому. Консервативность мышления, приверженность к традиционным привычкам сложились в тот период, когда на первый план выступали экстенсивные методы хозяйствования. Другой причиной замедления научно-технического прогресса на селе является неадекватность механизма воздействия научно-технического прогресса на интенсификацию сельскохозяйственного производства. Наконец, недостаточно стимулирование тех, кто повышает эффективность производства на основе ускоренного внедрения достижений научно-технического прогресса. Между тем необходимость эффективной системы стимулирования внедрения новой техники в сельскохозяйственное производство является более настоятельной, чем в промышленности, так как использование достижений науки и техники,

¹ И. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.П, с.213.

внедрение современных индустриальных технологий протекают здесь труднее вследствие особенностей самого предмета труда, находящегося в большой зависимости от природных, климатических и других несоциальных факторов.

Сближению города и деревни способствует еще одна новейшая тенденция. Речь идет о развитии механизма стимулирования увеличения поставок сельскохозяйственной продукции улучшенного качества на основе внедрения в производство рекомендаций ученых. Опыт подобного рода имеется в РАЮ Грузинской ССР. Здесь был создан фонд "партнерства" для поощрения ученых научно-исследовательских институтов и за разработки научно обоснованных рекомендаций, и за оказание помощи во внедрении их в производство. По нашему мнению, стоило бы в государственном масштабе предоставить право сельскохозяйственным предприятиям вознаграждать ученых за эффективные научные разработки.

Очевидно, что агропромышленная интеграция, а также связь сельского хозяйства с наукой не обеспечивают автоматического формирования нового типа работника агросферы. Эти факторы должны быть дополнены комплексом социально-воспитательных мер, которые позволили бы обеспечить повышение ответственности и дисциплинированности работников до уровня, которого требуют новые технологические отношения, возникающие в АПК. Несоответствие человеческого фактора производственным отрицательно сказывается, как показывают исследования, на развитии производства. Так, например, ученые Академии общественных наук при ЦК КПСС, проводя социологические исследования в Белгородском агропроме, обратили, в частности, внимание на то, что в числе главных причин отставания темпов роста производительности труда от темпов роста его фондовооруженности - ослабление ответственности всех работников (рядовых, специалистов, руководителей) за использование основных производственных фондов¹.

¹ См. Центр работы - трудовой коллектив. Спецвыпуск журнала "Политическая агитация". Белгород, 1985, с.12, 14.

Анкетный опрос трудящихся выявил и пути решения этой острой проблемы. Многие работники связали возможность возрастания ответственности одновременно как с необходимостью повышения экономической культуры, так и с расширением хозяйственного демократизма. Так, из 718 работников сельских подрядных коллективов, опрошенных в 1984 г., 48% пожелали учиться методам применения хозрасчета, а более 45% идут в этом деле помощи. Почти половина опрошенных считает необходимым дать возможность подрядному звену самому, своими силами проводить все работы на закрапленной земле. Почти 45% респондентов считают, что для формирования чувства хозяина нужно больше доверять людям труда, а почти 41% опрошенных предложили лучше сочетать материальную заинтересованность с ответственностью¹. Суть высказанных мнений сводится, как видим, к тому, что повышение экономической и политической культуры рядовых работников агропрома во многом зависит от соответствующих компетентных действий хозяйственных руководителей и руководителей общественных организаций. Сегодня сама практика подсказывает, что пора отказаться от пассивных форм воспитания, порожденных экстенсивным хозяйствованием. Необходимо смелее привносить методы воспитания действием.

Развитие научно-технического прогресса в сельском хозяйстве усиливает профессиональное разделение труда. Это имеет важные социальные последствия. Прежде всего следует отметить значительное расширение возможностей выбора профессий для сельской молодежи. В прошлом выбор так называемых профессий промышленного труда в сельском хозяйстве был сравнительно ограниченным. Теперь число таких профессий, как электромонтер, слесарь, мастер-наладчик и другие, из года в год увеличивается. Вообще потребность в специалистах этих профессий все более возрастает.

1. См. Центр работы - трудовой коллектив. Спецвыпуск журнала "Политическая агитация", с.16.

Углубление профессионального и отраслевого разделения труда на селе предполагает необходимость совершенствования системы подготовки и повышения квалификации кадров этой отрасли хозяйства в соответствии с современными требованиями агропромышленного производства. Исследования показывают, что подготовка будущих работников сельского хозяйства ведется пока в основном неудовлетворительно, значительная часть учеников старших классов сельских школ плеше знает реальное производство, ибо проходят трудовое обучение в школьных кабинетах, лабораториях и мастерских. Многие школы не имеют деловых отношений с сельскохозяйственными предприятиями, соседними СПТУ и опытными хозяйствами. В то же время имеется немало положительных примеров налаживания таких отношений. Речь идет об опыте соединения обучения в сельских школах с производительным трудом, деятельности ученических производственных бригад, школьных ферм, лесничеств и т.п.

Так же требует улучшения и система повышения квалификации кадров. Существенную помощь селу в этом отношении оказывает город с его развитым научным и техническим потенциалом. Есть немало примеров, когда работники сельского хозяйства повышают квалификацию в учебных заведениях и на промышленных предприятиях города. Однако имеющиеся возможности используются далеко не полностью. Все это указывает на то, что сельское хозяйство, агропромышленный комплекс в целом должны иметь такую же четко организованную систему подготовки кадров, как и другие отрасли народного хозяйства. Формирование индустриального характера труда в сельском хозяйстве, в АПК в целом обуславливает необходимость значительных изменений прежде всего в подготовке, переподготовке и повышении квалификации кадров массовых профессий. В результате получит ускорение процесс сближения классов социалистического общества по срезу профессионально-квалификационной структуры общества.

Анализ практики показывает, что самые современные спецкомплексы без создания в деревне социальной инфраструктуры не обеспечивают ни стабилизацию кадров, ни улучшение экономических показателей хозяйствования. "Самой крепкой гарантией всех наших успехов, - говорилось в докладе М.С.Горбачева на XXII съезде КПСС, - является постоянная забота об условиях труда и быта сельских тружеников"¹. Постепенное преодоление существенных различий между городом и деревней, рабочим классом и колхозным крестьянством предполагает не только устойчивый подъем производства, совершенствование экономических, социальных и политических отношений, но и качественное преобразование всего сельского быта, совершенствование бытовых отношений. "...Вопрос об устройстве быта громадного большинства населения - крестьянского населения - для нас вопрос коренной"², - учил В.И.Ленин. При этом он прозорливо предупреждал о сложностях и трудностях на путях переустройства деревенского уклада жизни. Общеизвестным является факт отставания села от города по жилищным и культурно-бытовым условиям населения. Причем он имеет место в то время, когда реальные доходы колхозников, всего сельского населения существенно приблизились к соответствующим доходам городского населения. Существенно сблизились сельское население с городским по уровню потребления материальных благ (продуктов питания, тканей, одежды, обуви). Между тем различия в жилищных условиях, уровне потребления услуг еще значительны. Если на социально-культурные и бытовые услуги семья рабочего промышленности расходует 24,5% своего бюджета, то семья колхозника - 14,8%³.

Поэтому в числе первоочередных задач социально-экономического развития села Коммунистическая партия выдвигает

1. Материалы XXII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986, с.31.

2. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.45, с.248.

3. См. Народное хозяйство СССР в 1985 г., с.417, 419.

обеспечение опережающих темпов строительства в сельской местности благоустроенного жилья со всеми необходимыми хозяйственными постройками, детских дошкольных учреждений, школ, клубов, больниц и других объектов культурно-бытового назначения.

В 80-е годы расходы на социальные нужды села составят примерно 160 млрд.руб¹. Удельный вес объектов непроизводственного назначения в общей структуре капитальных вложений повысится до 19-20%. Усиление социального аспекта политики КПСС в сельском хозяйстве обусловлено, с одной стороны, увеличением возможностей социалистической экономики в решении социальных задач, а с другой - возрастанием роли человеческого фактора в повышении эффективности сельскохозяйственного производства.

Меры по социальному переустройству села направлены на предотвращение экономически необоснованной миграции жителей села в город, создание во всех колхозах и совхозах стабильных трудовых коллективов, закрепление в них специалистов, механизаторов и других квалифицированных кадров. Кстати, неблагоприятные условия труда и быта на селе являются причиной оттока в первую очередь этих работников. Улучшение бытовых условий жизни на селе снижает миграцию и выпускников школ, ориентирующихся на пример старших односельчан. Такая направленность социальной политики непосредственно способствует повышению уровня культуры постоянного населения деревни, что оказывает положительное воздействие на воспитание подрастающего поколения.

Важнейшее значение приобретает задача обеспечения равных возможностей удовлетворения потребностей тружеников села в благоустроенном жилье, бытовых и социально-культурных услугах независимо от размеров и расположения того или иного

1. См. Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского Пленума ЦК КПСС 1982 г. М., 1982, с.13.

населенного пункта. Ее решение невозможно сегодня без помощи города. Примеры сотрудничества сельскохозяйственных и промышленных предприятий в решении таких проблем имеются в ряде районов страны. Так, в Белгородской области обком партии разработал специальную программу ускоренного решения социальных проблем на селе. В ходе ее выполнения значительно возросли темпы ввода жилья в колхозах и совхозах. В одиннадцатой пятилетке в селах области построено свыше миллиона квадратных метров благоустроенных квартир, сдано общеобразовательных школ на 11930 мест, детских дошкольных учреждений - на 3490 мест. В колхозах и совхозах введено в эксплуатацию около 1000 км дорог с твердым покрытием¹. В реализации этой программы активное участие приняли городские трудовые коллективы.

Рассматривая социальные последствия взаимодействия города и деревни, следует иметь в виду тот факт, что сегодня лишь половина трудоспособного населения деревни занята в сельском хозяйстве, вторая же половина трудится в неаграрных отраслях материального производства и в сфере обслуживания. Причем доля последних увеличивается, возрастает и разнообразие таких видов деятельности. "Так, с 1965 г. по 1978 г. численность работников, проживающих на селе и занятых вне сельскохозяйственного производства, увеличилась на 18%, а доля этих работников возросла с 30 до 38% общей численности работников села"².

В результате синтеза промышленности и сельского хозяйства в сельской местности формируются рабочий класс, индустриальные группы в среде колхозного крестьянства. Растет также число "маятниковых" сельских мигрантов, которые живут в дерев-

1. См. Пономарев А.Ф. Интенсификация животноводства: задача, поиски, достижение, с.44.

2. Кузнецова Т. Общественное разделение труда между городом и селом. - Вопросы экономики, 1981, № 8, с.58.

не, а трудятся в городах, на промышленных предприятиях. В "маятниковую" миграцию вовлечено около 15% сельского населения. Например, в Центрально-Черноземном районе и на Украине примерно каждый десятый житель села работает в городе¹.

Развивается еще одна тенденция: аграрные виды труда ныне не являются прерогативой деревни, а все более становятся достоянием городского населения. В городах сейчас развивается значительная часть производительных сил аграрного комплекса. Это птицефабрики, агрохимлаборатории, а также совхозы, колхозы, подсобные сельскохозяйственные цехи, расположенные на городской территории. Масштабы аграрной сферы в городе расширяются, так как и птицефабрики, и различные агролаборатории, являясь либо энергоемкими, либо наукоемкими единицами аграрного производства, могут пока функционировать, как правило, только в городе, ибо город надежнее обеспечивается энергией, и именно здесь преимущественно сосредоточена научная база сельского хозяйства. Требуя же минимума земли, эти производства безболезненно для города вписываются в его инфраструктуру.

Таким образом, на селе идет становление работника нового типа, сочетающего исконно крестьянский труд с индустриальным, промышленным, владеющего самыми передовыми методами труда, соответствующими новейшим достижениям научно-технического прогресса. В то же время он несет в себе черты социального типа работника-коллективиста, обладающего еще и чувством ответственности за высокоэффективное использование национальных богатств страны в интересах роста благосостояния всего советского народа.

Таким образом, появление новой категории трудящихся - "работники агропромышленного производства" - следствие соединения факторов: осуществляющейся социально-экономической интеграции промышленности и сельского хозяйства,

1. См. Симуш П.И. Социалистический образ жизни. М., 1984, с.226.

сохраняющейся преимущества специфических черт крестьянства и аграрного отряда рабочего класса, складывающегося на селе в настоящее время органического единства аграрного, индустриального и интеллектуального видов труда.

Отмечая значимость позитивных изменений в социально-классовом облике агропромышленного комплекса, нельзя при этом не видеть и недооценивать глубину и масштабы сохраняющихся межклассовых различий. Думается, что при уменьшении роли последних в функционировании АПК является преждевременным, из чего следует, что усилия по преодолению оставшихся различий между рабочими и крестьянами не должны ослабевать. Не все, однако, разделяют такую точку зрения. В основе противоположной оценки проблемы лежит мнение, что развитие агропромышленных объединений на селе будто бы ведет к исчезновению класса крестьянства, что труженики АПК - это, по сути, уже бесклассовая социальная группа. На наш взгляд, данная точка зрения поверхностно характеризует социально-классовые отношения в АПК. С возникновением АПК крестьянство не исчезает, напротив, черты социального облика этого класса проявляются у многих тружеников АПК. Это неизбежная ступень к слиянию дружественных классов.

Современная реальность убеждает: деревня и город сближаются, происходит, как предвидел В.И. Ленин, "смещение и слияние земледельческого и неземледельческого населения..."¹. Этот социальный процесс протекает не стихийно, а планомерно, в тесной взаимосвязи с развитием городов как центров науки, образования и культуры. Последние сильнее влияют на примыкающие сельские районы, значительно преобразуя их облик в направлении приближения их по обеспеченности коммунальными услугами к условиям жизни города. В результате создаются поселения принципиально нового типа, отвечающие запросам современного социалистического человека. Тяготение сел к городу

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.2, с.224.

усиливается в силу их хозяйственно-экономических потребностей, необходимости получения производственных услуг. Города играют все большую роль в подготовке кадров для сельского хозяйства и повышения квалификации сельских труженников.

Сельские жители все активнее приобщаются и к культурной жизни близлежащих городов с их музеями, театрами, стадионами, выставками и т.д. Возрастает роль города в удовлетворении бытовых потребностей сельского населения. Деревня все более включается в сферу влияния города, используя для этого развитые средства сообщения. В перспективе жизнедеятельность людей в малых населенных пунктах будет в значительной мере опираться на городские центры.

Не только город играет огромную роль в развитии села, но и городская жизнь во многом активизируется деятельностью сельского населения. Растущее значение села определяется прежде всего активной деятельностью в сфере производства продуктов питания. Без малых поселений город не в состоянии обеспечить полноценный и многообразный отдых горожан. Новые формы поселений способствуют преодолению негативных последствий как роста больших городов, так и традиционной изолированности, автономности прежних сельских поселений. По нашему мнению, ускорение темпов сближения различий между городом и деревней чем дальше, тем сильнее будет корректировать направление миграционных потоков. Уже сегодня все чаще наблюдается миграция людей из города в сельскую местность. Отсюда можно сделать заключение, что полного исчезновения села (о чем в прошлом немало писали и говорили) в обозримом будущем не произойдет. Решение проблемы преодоления социальных различий между городом и деревней происходит не за счет ликвидации одной из сторон - именно села, а в направлении их сближения и слияния в главных чертах. На этой основе формируются будущие поселения нового типа и отмирают консервативные стороны деревенского расселения.

Развитие социальных связей между городом и деревней - процесс многогранный и динамичный. Его последствия проявляются во всех сферах жизни человека - от условий его труда и быта, здоровья и досуга до социально-классовых и национальных отношений. Интенсивность этого взаимодействия оказывает решающее влияние на дальнейшее укрепление союза рабочего класса и колхозного крестьянства, упрочение их связей с советской интеллигенцией, стирание существенных социально-экономических и культурно-бытовых различий между городом и селом.

В соответствии с Основными направлениями экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы и на период до 2000 года село и город в процессе укрепляющегося сотрудничества и взаимопомощи сделают новый крупный шаг в развитии производительных сил. В предстоящие пятнадцать лет намечается создать экономический потенциал, примерно равный накопленному за все предшествующие годы Советской власти. Почти в 2 раза предполагается увеличить национальный доход, в 2,3-2,5 раза повысить производительность труда¹. Это позволит удвоить объем ресурсов, направляемых на удовлетворение потребностей советских людей.

На основе ускорения научно-технического прогресса в дальнейшем еще интенсивнее будут развиваться такие новые формы взаимосвязей города и деревни, как совместная деятельность работников промышленности и сельского хозяйства в сфере производства и в процессе создания развитой социальной инфраструктуры. Это будет способствовать преодолению существенных различий между городом и деревней.

1. См. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза, с.24.