

В программах Демократической партии России и Демократического Союза В. Новодворской вообще слово «молодежь» не упоминается<sup>1</sup>. В Программе Российской экологической партии «Зеленые» молодежная программа представлена подразделом, но имеет четко выраженные экологические черты. В предложениях партии к молодежи основное внимание уделяется экологическим и природоохранным вопросам.

Подводя итог анализу молодежных программ современных российских партий, стоит отметить, что молодежное направление их работы является одним из приоритетных и институционально оформленных. Российские политические партии всех без исключения идеологических направлений в последнее время обращают все более пристальное внимание на молодых активистов и потенциальных соратников из числа входящего во взрослую жизнь поколения. Превращение этого явления в устойчивый и значимый процесс предполагает определение поведения политических партий в отношении молодежной политики как одного из первостепенных стратегических вопросов, выработку и реализацию целого комплекса политических молодежных технологий. Направить политическую активность молодежи в созидательное, а не в разрушительное русло, организовать мягкое и органичное вхождение молодежи в политику – вот задача, которая стоит сегодня перед российскими политическими партиями. Вместе с тем следует отметить, что российская молодежь активное участие будет принимать в политических процессах, когда реально ощутит заинтересованность политических партий в отстаивании ее интересов.

*М.А. Варфоломеев*  
***Многопартийный российский парламент в процессе  
реализации национальной безопасности***

Современный российский парламент в ходе социально-политических реформ стал фактором политической стабилизации общества, ареной диалога различных политических сил. Он выступает как собиратель и выразитель интересов социальных групп, политических партий и организаций, образующих гражданское общество, трансформирует эти интересы в государственную волю, обеспечивает формирование современной законодательной базы как на федеральном, так и на региональном уровнях.

В частности, на научной конференции, посвященной 100-летию принятия закона о выборах депутатов I Государственной думы в Санкт-Петербургском университете профессор А.И. Соловьев справедливо отмечал, что «парламент

---

<sup>1</sup> 12 шагов в Европу: ориентиры на десятилетия. Программа Демократической партии России. Программные принципы ДС.

стал едва ли не единственным местом позиционирования крупных корпоративных интересов (в том числе теневого) интересов<sup>1</sup>. В то же время не следует забывать, что в российском парламенте не представлено, как правило, 25% населения. И это естественно оказывает влияние на легитимность в принятии тех или иных решений в лице мировой общественности.

Начало зарождения демократических начал в государственном устройстве России, особенно активно происходило в начале XIX века, когда Александр I замыслил создание в Российской империи общегосударственного представительного органа. М.М. Сперанским и его соратниками был разработан проект, в котором впервые появились не только названия - «Государственный Совет» и «Государственная Дума», но и были определены их функции. Таким образом, разработанные положения нашли свою реализацию в дальнейшей парламентской практике, естественно в трансформированном варианте.

Основную идею двухпалатного парламента наиболее четко сформулировал в начале XX в. П. Струве: «Как первая палата создает непосредственную связь всякого избирателя с законодательной властью, так вторая палата является выражением момента многообразия различных частей России. Равновесие этих двух сторон политической жизни страны будет достигнуто организацией двух палат»<sup>2</sup>. Эта идея не только не утратила своей значимости, но и обрела новые формы. Эффективность двухпалатной модели парламента проверены временем в крупнейших демократических государствах. И в современной политической науке дана оценка эффективности существующему двухпалатному представительному органу власти с учетом недостатков и достоинств.

Процесс создания эффективной системы взаимоотношений обеих палат российского парламента с Президентом РФ, с исполнительной, судебной властью продолжается. Следует обратить внимание, что в настоящее время нет явного противоборства между вышеуказанными органами вследствие нахождения взаимопонимания. Это отчасти обусловлено победой на парламентских выборах политической партии «Единая Россия» (2007 г.), которая, по сути, является выразителем идей администрации Президента РФ.

За последние годы была проделана огромная законодательная работа по созданию правовых основ, способствующих развитию современной рыночной экономики и укреплению политической системы. Ведущая роль политических партий в этом процессе не подвергается сомнению. Партии все активнее заявляют о себе в законодательской деятельности, особенно те партии, которые приходят к власти посредством выборов в парламент. Обратим внимание, что формирование представительных органов власти по партийным спискам про-

<sup>1</sup> Соловьев А.И. Российский парламент в новейшей политической истории: пути эволюции и проблемы развития // Сравнительное изучение парламента и опыт парламентаризма в России: выборы, голосование, репрезентативность: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию принятия закона о выборах депутатов I Государственной думы. Санкт-Петербург, 15-16 декабря 2005 г. / Под ред. Ю.Н. Солонина, Л.В. Сморгунова. СПб., 2005. С. 56.

<sup>2</sup> Струве П.Б. Сборник статей о русской интеллигенции. М., Вехи. 1909. С. 8.

исходит не только на федеральном уровне при образовании Государственной Думы Федерального Собрания РФ, но и на региональном и местном.

В работе российского парламента обеспечивается рост самосознания и самовыражения народа. Б.Н. Чичерин, отечественный мыслитель, метко заметил, что «парламентское правление служит признаком зрелости народа»<sup>1</sup>. В настоящее время можно констатировать факт роста политической культуры среди определенной части российских граждан. Парламент смог стать мощным фактором стабилизации нашего общества, так как это не только «фабрика законов», но и арена политического диалога, где сосуществуют разные политические силы, где есть место оппозиции и предоставлена возможность для критики социально-политического и экономического курса. В работе российского парламента обеспечивается рост самосознания и самовыражения народа, а это означает, что в современном российском политическом процессе «парламентское правление служит признаком зрелости народа».

Однако надо признать, что для значительной части населения роль и значимость законодательной ветви власти не так очевидна, как исполнительной. Более трети (35%) сограждан считают, что без парламента вполне можно было бы обойтись (Фонд общественное мнение, октябрь 2005 г.)<sup>2</sup>. И это не только издержки прошлых политических традиций, но и показатель реальной социально-экономической ситуации в стране. Доминирующий центр власти в России на протяжении всей ее истории – это власть исполнительная. Успех социально-политических и экономических реформ в стране всегда зависел от политической силы и эффективности власти. Именно центральная власть становилась главным инициатором и проводником социально-политических и экономических изменений.

Существенные изменения в механизме формирования социально-экономических преобразований могут произойти в случае формирования стабильного гражданского общества, способного оказывать влияние на власть. Поэтому сегодня политическая и бизнес элита с многопартийностью связывает демократическое развитие страны, несмотря на то, что «наибольшего влияния на принятие решений оказывают не экономические элиты, а политические лидеры»<sup>3</sup>. России необходима сильная законодательная власть, так как любая явно выраженная диспропорция в системе разделения властей чревата, если не авторитаризмом, то коррупцией и другими патологиями управления. Независимые и самостоятельные депутатские собрания разных уровней, от федерального до муниципального, выступают в качестве противовеса исполнительным структурам для достижения оптимального баланса в соблюдении интересов граждан. Тем более, что сила законодательной власти в компетентности депутатского

---

<sup>1</sup> Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М., 1966. С. 175.

<sup>2</sup> Публикации по данным ФОМ. М., 2006. С. 45.

<sup>3</sup> Ледаев В.Г., Ледаева О.М. Власть: модели эмпирического исследования // Культура. Политика. Молодежь. М. 2005. С. 28

корпуса и в пропорциональном представительстве в нем основных политических течений. И как раз эта сторона функционирования политической системы весьма несовершенна: партии приобрели образ «падчерицы» и для общества, и для правящей элиты. Российские граждане в массе своей равнодушны к партиям, а бюрократия настолько увлеклась конструированием партий власти, участие их в парламенте, что сама искренне уверовала в возможность партийного строительства без участия граждан<sup>1</sup>. Поэтому роль парламента как регулятора общественных, государственных и межличностных отношений весьма высока и в плане обеспечения безопасности.

В области обеспечения национальной безопасности парламент призван решать целый ряд важнейших задач. Он должен разрабатывать и постоянно совершенствовать законодательную базу, на основе которой должны функционировать и взаимодействовать все субъекты, так или иначе вовлеченные в деятельность по обеспечению национальной безопасности страны. Причем эта система законов должна охватывать как обеспечение интересов, прав и свобод отдельных личностей – граждан, так и регламентацию деятельности общественных организаций и государственных институтов, прежде всего силовых структур, к которым относятся Вооруженные силы, МВД, ФСБ и др. Основным каналом влияния при этом, помимо самого законотворчества, остается государственный бюджет. Именно распределение бюджетных средств наилучшим образом показывает, решению каких задач по обеспечению национальной безопасности отдается предпочтение.

Важной функцией парламента в сфере обеспечения национальной безопасности государства является гражданский политический контроль над силовыми структурами, недопущение опасной концентрации власти в руках какого-либо исполнительного органа, особенно из числа тех, под контролем которых находятся реальные силовые рычаги, такие как вооруженные формирования. В целом контрольные функции парламента по обеспечению национальной безопасности наиболее ярко выражаются в возможности контролировать их работу и осуществлять независимую экспертизу, организуя слушания по наиболее важным проблемам, стоящим перед государством.

Каждая из названных задач в российских условиях имеет свою специфику. Прежде всего это связано с отсутствием длительного опыта парламентаризма в России, с особенностями действующей Конституции РФ, которая значительно ограничивает роль и значение органов законодательной власти. Сам законотворческий процесс в Государственной Думе, а тем более в Совете Федерации, не отличается системностью и продуманностью и не базируется на четком концептуальном фундаменте. Последовательность выдвижения законодательных инициатив, обсуждение законопроектов в комитетах и комиссиях и их последующие принятие чаще определяется конъюнктурными политическими соображениями, чем государственной целесообразностью. Недостаточно

<sup>1</sup> Миронов С. М. Избранные статьи, выступления, интервью. М.: «Ключ-С». 2007. С. 128.

эффективна пока координация между законодательной и исполнительной ветвями власти – Государственной Думой, Советом Федерации, Администрацией Президента и Правительством РФ.

Особое место в системе обеспечения национальной безопасности России занимает институциональная подсистема. Ее основы определяются Конституцией РФ, федеральными законами, иными нормативными правовыми актами. Основными звеньями институциональной системы являются органы государственной власти, где государство занимает главенствующее положение в системе обеспечения национальной безопасности, поскольку является не только выразителем национальных интересов, но и гарантом их реализации.

Особое место принадлежит Федеральному Собранию РФ, которое является неотъемлемой частью государственной власти, формируется посредством активной деятельности общества, политических партий, взаимодействует с исполнительной и судебной властью, определяет объем прав и свобод граждан, вырабатывает механизм их защиты.

Конституцией Федеральному Собранию РФ предоставлены широкие полномочия на то, чтобы обеспечить избранным депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации активную роль в процессе выработки и реализации внутренней и внешней политики государства. С позиции обеспечения национальной безопасности более широкие права предоставлены Совету Федерации. Именно верхняя палата парламента утверждает указы Президента РФ о введении военного и чрезвычайного положения, принимает решение о возможности использования Вооруженных сил РФ за ее пределами, назначает выборы Президента РФ и отстраняет его от должности, утверждает изменение границ между субъектами Федерации, назначает на должность судей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, а также Генерального прокурора РФ.

Обязательному рассмотрению в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам войны и мира, ратификации и денонсации международных договоров, федерального бюджета, федеральных налогов и сборов; финансового, валютного, кредитного, таможенного регулирования денежной эмиссии, статуса и защиты Государственной границы РФ.

Кроме того, в Совете Федерации из действующих 16 постоянных комитетов шесть напрямую связаны с решением вопросов обеспечения национальной безопасности. Они ориентированны в своей деятельности по вопросам экономической реформы, собственности и имущественным отношениям, по бюджету, по делам СНГ, по международным делам, по вопросам национальной безопасности и обороны, по социальной политике. В Государственной Думе из существовавших в 2007 г. 28 комитетов деятельность, по меньшей мере, 13 направлена на обеспечение национальной безопасности. Это комитеты по эко-

номической политике, по обороне, по безопасности, по труду и социальной политике, по информационной политике, по охране здоровья, по образованию и науке, по международным делам, по делам СНГ, по экологии, по делам национальностей, по бюджету, по вопросам геополитики.

Как известно, основу системы национальной безопасности России составляют силовые органы, силы и средства обеспечения безопасности, осуществляющие меры политического, правового, организационного, экономического, военного и иного характера, направленные на обеспечение безопасности личности, общества и государства. Полномочия силовых органов, сил и средств обеспечения безопасности, их состав, принципы и порядок действий определяются соответствующими законодательными актами, принимаемыми Федеральным Собранием РФ.

Существует внушительный законодательный пакет, регламентирующий, прежде всего, порядок организации и деятельности органов обеспечения национальной безопасности, а также определены отношения в этой сфере. Федеральных законов, регулирующих отношения в сфере обеспечения национальной безопасности России, насчитывается более 30. Однако кроме позитивной тенденции на увеличение законодательного массива имеется и целый блок, требующий значительного совершенствования работы в этой области.

Деятельность политических партий, представленных в Государственной Думе в пяти созывах, партийными фракциями развивалась по нескольким направлениям: посредничество между различными политическими силами с целью выработки политического курса страны проявление законодательной инициативы, подготовка и рассмотрение законодательных решений, работа в комитетах и комиссиях.

Партийные фракции, входящие в число основных политических субъектов, активно принимают участие в формировании руководящих органов власти, организации законопроектной работы, контроле за выполнением принятых законов, отслеживании и оценке поведения оппонентов, поддержании установленных «правил игры».

В то же время на протяжении всего периода развития многопартийности в России продвижение программ, положений различных партий в области обеспечения национальной безопасности не получили развития и не оказали существенного влияния в этой сфере. Данная тенденция в полной мере относится к партии «Единая Россия», которая фактически является не созидательной партией, а лишь инструментом для обеспечения результата одного лидера. Причины кроются прежде всего, на наш взгляд, в слабости партий как институтов гражданского общества, которым еще предстоит пройти долгий путь к признанию их деятельности полезной и нужной обществу.

Разделим точку зрения политолога А.К. Сквикова о том, что «российские политические партии в начале третьего тысячелетия не сумели стать ни массовыми объединениями, выражающими интересы определенных социальных слоев, ни универсальными партиями избирателей, стремящихся предоста-

вить интересы самых широких слоев населения... Партии существуют в основном за счет средств банков и финансово-промышленных структур, которые в условиях непредсказуемости будущего стремятся заручиться поддержкой наиболее перспективных претендентов на власть, а в последствие. Использовать их в качестве лоббистов своих интересов при принятии тех или иных законов»<sup>1</sup>. Действительно, данная ситуация характерна для всех политических партий, кроме так называемой «партии власти», которая опирается преимущественно на использование административного ресурса.

С 1990 гг. партийное строительство было верхушечным, часто номенклатурным и искусственным. Власть оказалась не готова к появлению реальных и самостоятельных партий, с которыми она могла бы вести постоянный, непростой диалог, а имитационная многопартийность неизбежно и по настоящее время ведет к росту протестных настроений.

Обострился и социальный конфликт, невозможность общественным группам артикулировать и защищать свои интересы публично и легально. Это и положение в плане голосования – отмена графы «против всех», и возрастающий радикализм маргинальных групп.

Негативно сказывается на доверии к партиям отсутствие культуры компромисса, неумение работать в коалициях. Большинству российских граждан известны последние скандалы, выясняющие, чья «родина роднее», бесконечный вялотекущий роман объединения и развода «правых демократов».

Многие важные события и просто деятельность партийных структур проходят мимо граждан. Пресса, телевидение крайне редко воспринимают повседневную работу партий как новостной повод, мотивируя отказ освещать их деятельность нежеланием создавать им дополнительную рекламу. К сожалению, для СМИ партии превратились в товар, за рекламу которого надо платить. Такая коммерциализация парализует становление эффективных механизмов взаимодействия общества и политических партий.

При этом парламентская работа часто освещается таким образом, что либо навеивает на сон, либо достоянием общественности становятся исключительно скандальные события. По большому счету, люди плохо себе представляют, как осуществляется законотворческая деятельность. «Прозрачность власти» пока по большей части лишь метафора.

Значительный вред становлению многопартийности и имиджу партий наносит отечественная политическая практика, которая зачастую дискредитирует и идею выборов, и идею политического представительства. В обществе стабильная убежденность, что результаты выборов можно подтасовать, что избирательным процессом легко манипулировать, что любого участника выборов

---

<sup>1</sup> Скочиков А.К. Особенности становления многопартийности и партийной системы в России // Перспективы политического развития. Материалы Всероссийской научной конференции. Саратов. 2007. С. 95

можно снять с дистанции, что режим наибольшего благоприятствования создается только для одной партии. И дело здесь даже не столько в новом избирательном законодательстве, которое ограничивает количество парламентских партий и усложняет процедуры создания и регистрации политических партий, сколько в особенностях его применения. Жесткие требования к сбору подписей позволяют предъявить претензии и снять с регистрации любую партию. По сути, исполнительная власть получила эксклюзивное право решать, кого допускать к выборам представительной власти, особенно на региональном уровне. Очевидное стремление сохранить только одного лидера избирательного процесса, устранить возможных конкурентов любыми доступными способами ведет к сворачиванию демократического пространства, не столько к стабильности системы, сколько к ее застою. Когда на политическом поле работает одна партия, один лидер, отсутствует конкуренция, позволено вседозволенность и убежденность в собственной непогрешимости. Тем более, что в своем желании соответствовать «указаниям сверху» местные чиновники довольно часто переходят все допустимы границы. Данные причины не стимулируют организацию эффективного функционирования Федерального Собрания в деятельности по обеспечению национальной безопасности. Исходя из того, что национальная безопасность России связана с возможностью развития граждан, общества, государства, с безусловной защитой прав и свобод граждан, созданием эффективного государства, в котором обеспечивалось бы верховенство закона, то эти условия, в свою очередь, могут явиться основанием для формирования нескольких пакетов законодательных актов, разработке и принятию которых должен быть представлен «режим наибольшего благоприятствования», причем формирование этих «пакетов» целесообразно проводить совместно с представителями высших эшелонов исполнительной власти и руководства комитетов и комиссий Федерального Собрания. Иными словами, минимальная законодательная база, необходимая для деятельности по обеспечению национальной безопасности, должна быть сформирована по возможности быстро и комплексно, с учетом участия всех многопартийных организационных групп.

Формирование «пакетов» первоочередных законодательных актов будет во многом определяться тем содержанием понятия «национальная безопасность», которое декларируется на высшем политическом уровне. Они отнюдь не должны ограничиваться чисто военно-силовыми вопросами, такими как ФЗ РФ «Об обороне», «О статусе военнослужащего», «О безопасности» и т.д. Вполне возможно, что в соответствии с действующей Концепцией национальной безопасности РФ, отдающей приоритет развитию личности, общества, государства, не менее важно включение в состав первоочередных пакетов законов, обеспечивающих неукоснительную реализацию прав и свобод граждан, включая право частной собственности, свободу предпринимательской деятельности, расширения прав общественных организаций и партий, защиту гражданина от бюрократического произвола государства, представляющего сегодня

одну из главных угроз и основных препятствий для развития России и, следовательно, для ее безопасности.

На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод, В России необходимо совершенствовать механизм, способный трансформировать выбор, сделанный обществом на участие в формировании власти, которая гарантировала бы проведение политики в соответствии с общественной волей. Сегодня ничего не мешает Президенту РФ комплектовать Правительство из людей с любыми политическими взглядами, включая и такие, которые прямо противоположны тем, что получили одобрения и поддержку в ходе выборов. Эта ситуация отражает слабость и неразвитость многопартийной политической системы в России, от которой во многом зависит современный парламентаризм. Необходимо отметить, что в настоящее время процесс деятельности и функционирования парламента в России многозначен и всесторонен. Особенно данное положение актуально с сфере реализации национальной безопасности, где парламент должен является одной из главных ветвей обеспечения безопасности личности, общества, государства.

Отсутствие гармонических отношений между национальным и глобальным, экономическим, в конечном счете, и политическими интересами, привело к деформации политических партий, вплоть до вымывания во многих отношениях собственно самой функции обеспечения политическими партиями национальной безопасности России, как в национальном масштабе, так и на мировой арене. Экономика стала играть роль политики и тем самым стала ее уничтожать. Все важные государственные и межгосударственные решения, которые раньше принимались политически, и тем самым демократически, теперь во многом принимаются в условиях давления транснациональной бизнес элиты и ее экономического шантажа.

Справедливо считая, что новые глобальные вызовы требуют адекватного научного осмысления, в частности роли политических партий в сфере реализации национальной безопасности, можно сказать, что позиции в осмыслении роли функций политических партий посредством их вхождение во власть необходимо рассматривать с позиции одного из главенствующих субъектов обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

***А.А. Горбачев***  
***Выборы в Государственную Думу ФС РФ пятого созыва:  
анализ манипулирования сознанием***

Современные политические реалии позволяют свидетельствовать, что в России выделяются четкие тенденции в сторону демократизации и либерализации страны. В России начала XXI в. происходит только установление основных