

М.А. Варфоломеев
Институт деловой карьеры

Российские партии в процессе обеспечения национальной безопасности России

Для нынешнего поколения россиян актуален вопрос, насколько эффективна существующая политическая система государства. Каким образом парламентаризм и многопартийность влияют на состояние национальной безопасности российского общества? Каковы наши перспективы и к чему стоит стремиться?

Ответить на данные вопросы возможно в контексте институционального, политического развития России, на которую существенное влияние оказывают как интеграционные, так и дезинтеграционные процессы, происходящие в мировом сообществе. В частности, это обусловлено глобализацией, а точнее американизацией государственной политики большинства стран. На наш взгляд, точка зрения выдающегося отечественного политолога А.С. Панарина, что "глобализация – американизация" имеет место, подтверждается социально-политической действительностью, реально исходит из происходящих событий. "Американизация представляет собой некий вызов. Наиболее откровенной формой вызова является однополярный мир"¹ к установлению, которого стремиться руководство США.

Политика США единоличного определения государств изгоев, мирового зла, установления в них так называемого "демократического" порядка, за счёт военных вторжений в их суверенное пространство, бомбардировок мирных граждан, защиты их от мнимых угроз, размещения системы ПРО на территориях Польши, Чехии, всё это создаёт опасность национальным интересам многих стран, в том числе и для Российской Федерации.

Ряд учёных: Е.В. Андрущенко, М.А. Арсентьев, А.И. Владимиров, А.В. Возженников, А.В. Опалев, Э.Г. Шевелев, в основном рассматривают обеспечение национальной безопасности через призму деятельности различных государственных органов, при

¹ Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование // Знание. Понимание. Умение. С. 172.

этом оставляют без должного внимания, действующие в системе политические институты, которые позитивно влияют на происходящие политические процессы. Несовершенство системы организации в взаимодействие государственных структур и гражданского общества (заметим, что процесс становления и развития является трудным и противоречивым), криминализация общественных отношений, создают в настоящее время широкий спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности.

Известно, что в политическом лексиконе России с 1990-х гг. XX века стал весьма активно использоваться термин «национальная безопасность», разработанный преимущественно западными политологами и другими учеными

гуманитарных наук. В тоже время, исходя из того, что Российская Федерация представляет собой многонациональное государство, данный термин требует нового смыслового понимания, нежели тот, который вкладывают в него западные ученые.

Нация в развитых демократических странах (в отличие от России) трактуется шире, чем принадлежность к конкретной этнической общности, группе и означает по существу политическую общность, т.е. совокупность всех граждан того или иного государства, независимо от их этнических корней, отождествляется как "государство" субъект международного права.¹ Однако, такое понятия для России как "национальная безопасность" по мнению С.В. Кортунова, которое автор данной статьи разделяет в полной мере в том плане, что используемая терминология "национальная безопасности" может с некоторой вероятностью привести к двум нежелательным последствиям:

- восприятию национальной безопасности как безопасности титульной, т.е. русской части населения;
- инициированию проблемы национальной безопасности над другими нациями, проживающими в стране.²

Нация, развивается и функционирует как единое целое, вместе с тем осуществляет свою жизнедеятельность в самых различных

¹ US National Security Strategy. Wash. Вашингтон. 2002. С. 17.

² Кортунов С.В. "Безопасность в глобальном мире: эволюция российской политики" Дис. ... д-ра полит. наук. – М: РФБ. 2005. С. 32.

сферах: политике, экономике, культуре, причем каждая из этих сфер может являться источником опасности для её настоящего и будущего. Источниками, дестабилизирующими нацию как систему, могут стать как политические противоречия между различными социальными группами в их притязаниях на власть, так и противоположные подходы к распределению национального богатства, особенности национально-культурного и религиозного развития и многое другое.

Все они, будучи трансформированными в политическую сферу и не находя своего разрешения в рамках конституционно закрепленных форм политической борьбы, способны принимать крайние формы противоречий, в том числе и посредством деятельности политических партий различного толка, разрушая тем самым политическую стабильность общества. Поэтому проблема соотношения национальной безопасности и политической стабильности предполагает анализ источников дестабилизирующих проявлений, находящихся в основных сферах жизнедеятельности общества.

Любая нация, если только она стремится сохранить свои существенные черты, заботиться о своем политическом суверенитете. Это объясняется тем, что с возникновением наций люди стали мыслить в категориях международной конкуренции, а борьба стала столь же реальным фактом действительности, как и гармония. Бесчисленные войны и вооруженные конфликты, повлекшие за собой распад наций, свидетельствуют о том, что нестабильность международной обстановки, особенно у непосредственных границ государства, может привести к разрушению системы национальной безопасности.

Дело в том, что ущемление возможностей нации как самостоятельного и активного субъекта международных отношений, вмешательство в процесс ее экономического, социально-политического и иного развития со стороны государств соседей или сообщества государств ведет к дефекту политического суверенитета и, как следствие, к политической зависимости. Не говоря уже о прямом захвате политической власти, любой диктат со стороны даже с самыми благими намерениями больно бьет по национальным интересам, трагически отражается в общественном сознании и в конце концов вызывает серьезные изменения в национальной психологии, культуре, характере всей системы общест-

венных отношений. Ущемление политического суверенитета обычно рассматривается как разрушение или кризис всей системы национальной безопасности, поскольку под вопрос ставится главное - свобода нации самостоятельно решать вопросы своего развития.

Словосочетание «национальная безопасность» это уже устоявшийся термин в отечественной политологии. Он широко используется не только в научной среде, но и политическими, государственными деятелями.

В правовой среде уже существует определённый общий подход к данной проблеме, суть которого выражается в следующем виде: обеспечение объекта от внутренних и внешних угроз, его защита, которыми являются личность, общество, государство, что подразумевает всю совокупность наций проживающих на территории России.¹

Оценку характера реальных и потенциальных угроз безопасности, можно свести к следующим признакам: жизненно важным интересам и национальным ценностям; средствам защиты от других угроз, т.е. средств (ресурсов) обеспечения безопасности; механизму реализации политики национальной безопасности; главным направлениям стратегических целей и приоритетов внутренней и внешней политики страны.²

К условиям, оказывающим сверху влияние на состояние национальной безопасности, в научном сообществе выделяют: уровень научно-технического прогресса, экономическое благосостояние страны, геополитическое положение, обороноспособность страны (армия, спецслужбы и т.д.), развитость средств коммуникации.

В соответствии с Концепцией национальной безопасности Российской Федерации, составными частями национальной безопасности являются все виды безопасности, которые существуют в единой системе. Тем не менее, любому виду безопасности может быть противопоставлена угроза, которая в свою очередь может нанести весьма ощутимый урон для общества.

¹ Указ Президента РФ от 10 января 2000 г. № 2411 «О концепции национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 52. Ст. 5909.

² Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 г. №2446-1. «О безопасности» // Российская газета. 04.12.92 г.

Поэтому при разработке программных документов политических партий стремящиеся укрепиться в многопартийной системе Российской Федерации вынуждены уделять повышенное внимание всем потенциальным вызовам, которые могут нанести ущерб национальным интересам страны. Это задача, не для политических партий, так называемых однодневок, которые создаются под конкретного политического лидера, после ухода которых с политической арены распадаются и политические партии. Например «Партия российского единства и согласия», возглавляемая С. Шахраем. Эта задача для перспективных политических партий, имеющих широко развитую партийную структуру и четко выраженный электорат, состоящий из представителей больших социальных групп. Они взаимодействуют друг с другом и между собой, увязывая проблему безопасности с потребностями и взаимовозможностями перспективного периода.

Построение политики в сфере национальной безопасности в целом требует глубокого и объективного анализа положения, как в настоящих условиях жизнедеятельности страны, так и в перспективе, учитывая те факторы, что на безопасность влияют как внутренние, так и внешние источники, требующие оперативного реагирования по её обеспечению.

Полнота реализации партиями своих функций в обеспечении национальной безопасности зависит главным образом от уровня развития общества, его социально-классовой структуры и статуса партии в механизме власти.

Важную роль в деятельности партий, как участников процесса обеспечения национальной безопасности играет их классификация, которая возможно на основе множества критериев – по программным целям и идеологии, формам организации, методам деятельности и др. Особое значение имеет классификация по социально-классовому критерию. Речь здесь идет о том, интересам каких слоёв населения служит партия, кому выгодна её политика, как её руководство поступает при решении различных типов политических проблем, затрагивающих жизненно важные интересы общества, которые в конечном итоге выливаются в программное содержание и строительство партий.

Обратимся по этому вопросу к политическим платформам некоторых ведущих партий России. Следует отметить, что в общем

плане они схожи между собой, но в то же время некоторые партии как ЛДПР выделяют в своей политической программе специальный раздел № 5 "Безопасность и оборона". В которой в частности указывается: "ЛДПР всегда придерживалась, и будет придерживаться главного принципа в обеспечении национальной безопасности: "Крепкое государство – могучие Вооружённые силы!"¹

Политическая партия Единая Россия в разделе "Укрепление обороноспособности и обеспечение безопасности страны" п. 2.5. своей программы, предлагает рассматривать безопасность общества через развитие государственности. "Мы строим государство, способное отстоять свой суверенитет, защитить по всему миру права и интересы своих граждан и соотечественников. Рассматривая Россию как составную часть мирового сообщества, мировой экономики и мировой культуры, мы дорожим отношениями с другими странами."²

Такие партии как КПРФ и Справедливая Россия не выделяют в своих программах специального раздела о национальной безопасности, а трактуют своё видение к вопросам безопасности через приоритеты личности, общества, государства в разделах основные цели партии. Среди главных целей выделяют:

- народовластие, означающее конституционную власть трудящегося большинства, объединенного посредством Советов и иных форм демократического самоуправления народа;
- справедливость, предполагающая гарантированное право на труд и его вознаграждение по конечным результатам, на доступное всем бесплатное образование и бесплатную медицинскую помощь, благоустроенное жилье, отдых и социальное обеспечение;
- равенство, основанное на освобождении труда, на ликвидации эксплуатации человека человеком и всех видов социального паразитизма, на господстве общественных форм собственности на средства производства;
- патриотизм, равноправие наций, дружба народов, единство патриотических и интернациональных начал;

¹ www. LDPR.ru Политическая программа партии ЛДПР. 01.10.2007 г.

² www. Edinoros.ru Политическая программа партии Единая Россия. 05.10.2007 г.

- ответственность гражданина перед обществом и общества перед гражданином, единство прав и обязанностей человека;

- социализм в его обновленных и закрепленных в будущей конституции формах, отвечающих современному уровню производительных сил, экологической безопасности, характеру стоящих перед человечеством задач.¹

Равные для всех права и свободы, солидарность поколений, патриотизм, поддержка массовых демократических движений, социальная безопасность, развитие вооружённых сил, укрепление государственного аппарата, борьба с преступностью.²

Безусловно, что реализация программ не возможна без присутствия во власти своих представителей. Поэтому основными целями любой партии является власть, инструмент реализации интересов тех общественных групп или классов, которые являются ее социальной базой.³ Какие бы задачи ни ставила перед собой партия – построение коммунизма или спасение окружающей среды, – она добивается их с помощью власти, формирования собственного правительства или включения в коалиционное правительство своих представителей. Являясь правящей, партия всю государственную мощь стремится использовать в интересах тех социально-классовых сил, которые она представляет. Предметом же для любой власти является состояние и обеспечение безопасности личности, общества, государства.

Деятельность политических партий в процессе обеспечения национальной безопасности России является значимой задачей по реализации и внедрению выверенного, с правовой точки зрения, законодательства, которое отвечало бы реалиям современного времени и несло собой противодействие внутренним и внешним угрозам безопасности личности, общества и государства. Особенно учитывая малочисленность политических партий России они должны объективно отражать национальные интересы общества, социальных слоёв, групп, для тенденции развития эффективного курса политической деятельности.

¹ www.KPRF.ru Программа Коммунистической партии Российской Федерации. 03.10.2007 г.

² www.Spravedlivo.ru Политическая платформа партии Справедливая Россия. 20.09.2007 г.

³ Алексеев С.С. Теория государства и права. М., 2006. С. 449.

За последние пятнадцать лет была проделана определённая законодательная работа по созданию правовых основ способствующих реализации современной экономики, обеспечения национальной безопасности, построения политической системы общества и государства. Ведущая роль партий в этом процессе не подвергается сомнению. Партии всё активнее стали заявлять о себе, особенно в законодательной деятельности на федеральном, региональном и местном уровне. Представительные органы власти стали более партийными в выборном варианте, однако надо признать, что для населения роль и значимость законодательной власти не так очевидна как исполнительной. Вместе с тем, учитывая национальный аспект деятельности политических партий, можно указать на то, что в современной политической системе России необходимо научное интерпретирование при внесении и принятии основных законов государства.

Согласимся с точкой зрения политолога К.Н. Лобанова, что когда на избирательные участки приходят только «свои» проще прогнозировать исход голосования. Вместе с тем идея, заложенная реформаторами нынешней политической системы, о необходимости электорату разбираться в программах политических партий будет в последующих выборах иметь результат. Так как электорат не будет отдавать предпочтение тем политическим партиям, которые не выполняют своих программных обещаний. В виду непростого мирового политического процесса политические партии будут вынуждены в своих программных документах уделять внимание вопросам обеспечения национальной безопасности. Тем не менее, наметившаяся тенденция депопуляции имеет сегодня ярко выраженный негативный характер, прежде всего, в экономическом благосостоянии страны. В целом, мнение, что происходят значительные изменения в формировании представительных органов власти является преждевременным и с ним не согласна определенная часть русской интеллигенции. Например, А.И. Солженицын в интервью немецкому журналу «Шпигель» заявлял: «считаю изменения избирательной системы – ошибкой. Я убежденный и последовательный критик партийного парламентаризма и сторонник внепартийности избрания подлинных представителей, лично ответственных перед своими регионами, округами и могущих быть

при неудовлетворительной деятельности, отозванными со своих депутатских постов».¹

В политическом сознании россиян произошли значительные перемены от деятельности большого количества партий и движений, играющих на политической арене, понимания свободы права в области социальных завоеваний, которыми пользуются люди, решая, кто должен управлять сообществом и на каких принципах. В этом широком спектре политических прав и свобод важнейшими остаются избирательных права, выборность законодателей и исполнителей, возможность существования политической оппозиции и политического диалога, свободного выбора участия в деятельности различных политических партий.

Вместе с тем нельзя не отметить, что появление в общественном мнении и в политической практике некоторых политических тенденций таких как: снижение электоральной активности, низкая явка избирателей, скептическое отношение к выборам вообще отрицательно сказывается на системе парламентаризма и участия простых людей в деятельности партий. "Совсем недавно в 2003 году, 73 % россиян признавали, что выборы в целом, нужны, а уже в 2005 году, такую позицию поддерживали только 61% опрошенных. При этом все чаще слышатся высказывания отдельных политиков: «Раз народ не хочет ходить на выборы — давайте их отменим; раз избиратели не могут разобраться в сложном политико-идеологическом ландшафте — давайте оставим одну или две партии». Расцениваю это как явный признак пренебрежительного отношения к народу".²

Очевидно, что предоставления права, в настоящий момент, только политическим партиям формировать представительные органы власти не является оправданным, в то же время разделим точку зрения политолога Н.А. Баранова, что «голосование по партийным спискам способствует ускорению политической социализации граждан»³.

¹ Солженицын А.И. Путину досталась сшибленная с ног страна // Комсомольская правда. 31 июля 2007. С. 10.

² Миронов С.М. Многопартийность и перспективы развития российского парламентаризма. Спб. 2006. С. 58.

³ Баранов Н. А. Принцип пропорциональности в политической практике России // Сравнительное изучение парламентов и опыт парламентаризма в России: выборы, голосование, репре-

Парламентские выборы 2007 года в Государственную Думу РФ показали, что значительная часть электората разделяет идеологические воззрения политических партий, таких как: Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия. Вместе с тем, на современном этапе развития российского парламентаризма, ведущим политическим партиям необходимо в реализации политической деятельности руководствоваться интересами всех социальных слоёв и групп, учитывать национальные интересы общества для получения политической поддержки в проведении курса ориентированного как на быстрое разрешение острых социально-экономических проблем, развития процесса обеспечения национальной безопасности, так и развития в целом российского государства.

А.А. Горбачев

Институт деловой карьеры

**Анализ различных подходов манипулирования
массовым политическим сознанием в контексте
сознания отдельного индивида**

Взаимодействие между различными группами индивидов в обществе происходило с самого его зарождения. Современные политические реалии, в частности, анализ политического процесса в условиях современной науки, позволяют с уверенностью утверждать, что в области взаимодействия индивидов произошел существенный сдвиг от явного принуждения одних личностей другими к скрытому, тайному принуждению. В немалой степени этому способствует несовершенство законодательства, о чем свидетельствуют его периодические доработки (например, федеральный закон о «О выборах депутатов Государственной думы Федерального собрания РФ» в период с 2005 по 2007гг. редактировался 5 раз, федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и

зентативность: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию принятия закона о выборах депутатов I Государственной думы. Санкт-Петербург, 15-16 декабря 2005 г. / Под ред. Ю.Н. Солонина, Л.В. Сморгунова. СПб.: Изд-во: Санкт-Петербургский государственный университет. 2005. С. 104.