

Корнеева Светлана Анатольевна, Белгородский государственный университет, старший преподаватель кафедры психология педагогического факультета

Глава 7. Разноуровневая природа индивидуальных различий в процессах саморегуляции человека (на примере студентов вуза)

Анализ работ, посвященных исследованию индивидуальных различий в процессах саморегуляции, показывает, что раскрываются все новые и новые грани индивидуальных различий в саморегулировании. Исследуя особенности осознанной саморегуляции, мы вынуждены учитывать и закономерности саморегуляции, осуществляемой на уровнях, не всегда контролируемых сознанием (закономерности авторегуляции, свойственные функциональным системам, обеспечивающим жизнедеятельность и поведение человека), и закономерности саморегулирования ранее протекавшие под контролем сознания, а в настоящий момент не требующие сознательного контроля, и закономерности саморегулирования «закрепившиеся в личностных характеристиках человека»¹.

Осознанная саморегуляция, по О. А. Конопкину, понимается как системно-организованный процесс внутренней психической активности человека по инициации, построению, поддержанию и управлению разными видами и формами произвольной активности, непосредственно реализующей достижение принимаемых человеком целей. Место и роль психической саморегуляции в жизни человека достаточно очевидны, если принять во внимание, что практически вся его жизнь есть бесконечное множество форм деятельности, поступков, актов общения и других видов целенаправленной активности. Приставка «само-» к термину «регуляция» отражает не только факт осознания субъектом осуществляемых им актов своей произвольной активности и целенаправленное управление ими, но и определение самим субъектом как объективных предметных, рационально-логических, так и личностно-ценностных оснований отдельных деятельностных актов и их соотношение и согласование с контекстом целостной системы своих стержневых личностных потребностей и ценностей, смысловых установок и убеждений, с содержанием самосознания².

Поскольку психическая саморегуляция рассматривается как контролируемый сознанием процесс, постольку в основу данного исследования положено небезосновательное допущение о том, что особенности саморегулирования могут быть связаны с межполушарной организацией мозговой активности, о которой можно судить по показателям моторных проб и индивидуальных профилей латеральности³.

¹ Осницкий А. К., С. А. Корнеева Индивидуальные различия процессов саморегуляции у студентов ВУЗа с разными профилями латеральной организации // Вестник университета (Государственный университет управления) – М.: ГУУ. – 2011. – № 14. – С. 96–99.

² Конопкин О. А. Психологические механизмы регуляции деятельности. – М, 1980.

³ Осницкий А. К. Регуляция деятельности и направленность личности. Монография

Плодотворной и перспективной при развитии данного направления оказалась концепция А. Р. Лурия о структурно-функциональных блоках мозга и развиваемый на ее основе подход (Е. Д. Хомская, И. В. Ефимова), при котором изучение межполушарных взаимоотношений в норме сводится к сопоставлению латеральных признаков и вариантов их сочетаний (профиль латеральной организации — ПЛО) с особенностями реализации ряда психических процессов, в том числе, и с возможностями произвольного управления деятельностью¹.

Изучение связи индивидуально-психологических особенностей процессов саморегуляции с особенностями функциональной асимметрии (латеральности) представляет интерес для широкого круга научно-теоретических и прикладных задач: оптимизации учебного процесса, оказания дифференцированной помощи учащимся и студентам, профориентации и профотбора, оптимизации профессиональной деятельности. Исследование процессов саморегуляции в контексте общей и дифференциальной психологии поможет, выявить соотношение механизмов природообусловленных и приобретенных в процессе обучения и воспитания, а в дальнейшем способствовать их совершенствованию.

Для исследования индивидуальных различий в процессах саморегуляции было обследовано 315 испытуемых. Выборку составили студенты БелГУ (из них 195 юношей и 120 девушек) в возрасте от 17 до 20 лет.

В работе использовались 2 блока методик.

1. Методики, ориентированные на диагностику показателей функциональной асимметрии: методики А. Р. Лурия, и моторные пробы, включенные в «Карту латеральных признаков», по А. П. Чурикову, применяемые для выявления латеральных особенностей человека; и определения ПЛО.

2. Методики для диагностики индивидуальных личностных характеристик, так или иначе связанных с показателями саморегуляции: опросник Р. Кеттелла (16 PF) для оценки личностных качеств, связанных с саморегуляцией активности человека; методика диагностики умений и свойств саморегуляции деятельности А. К. Осницкого; методика измерения уровня самоактуализации личности (САТ) Л. Я. Гозмана и М. В. Кроза; методика определения смысложизненных ориентаций (СЖО) Д. А. Леонтьева; методика «Временные ориентации» Е. И. Головахи и А. А. Кроника.

В целом, индивидуальные особенности испытуемых исследовались с помощью 43 психодиагностических шкал.

Распространенность латеральных признаков изучалась в соответствии с методикой «Карта латеральных признаков», вариации латеральных профилей рассматривались в системе «рука — ухо — глаз». Подразумевалось, что в профиле «рука-ухо-глаз» — рука — это моторный двигательный компонент поведенческого акта, а ухо и глаз — воспринимающие и ориентирующие компоненты. Необходимо было это учитывать, так как психофизиологические и психологические черты личности определяются про-

- М., 2007.

¹ Хомская Е. Д., Ефимова И. В., Будыка Е. В., Ениколонова Е. В. Нейропсихология индивидуальных различий. — М., 1997.

филем функциональной асимметрии по моторным и сенсорным системам, а не по отдельным модальностям церебрального доминирования (в том числе, право — или леворукостью). Тип полунарной латерализации является нейрофизиологической основой психофизиологической и, в том числе психомоторной, индивидуальности, а в моторной организации человека отражается целостная характеристика его и как индивида, и как личности, и как субъекта при всей неповторимой индивидуальности¹.

В таблице 1 представлено распределение профилей латеральной организации по измерениям «рука — ухо — глаз» в выборке юношей (n = 195) и девушек (n = 120)

Таблица 1

Выборки испытуемых	Латеральные профили (%):				
	ППП	ПЛП	ПЛЛ	ПЛЛ	Левши и амбидекстры
А. Юноши (n=195)	60.0	23.3	10.0	3.3	3.4
В Девушки (n = 120)	50.0	14.0	24.4	7.0	5.0
Достоверность отличий: (ф* критерий Фишера)	p < 0,05	p < 0,05	p < 0,05	p < 0,05	p < 0,05

Среди студентов — юношей группа ППП составила 60.0%, что свидетельствует о факте большей распространенности унилатеральных правшей в системе измерений «рука — ухо — глаз». В группу ППП студентов — юношей вошло 23.3%, в группу ППЛ — 10.0%, в группу ПЛЛ — 3.3%. Леворукие и амбидекстры среди студентов — юношей составили 3.4%.

Среди 120 студенток максимально также была представлена группа ППП — 50.0%, что свидетельствует о факте большей распространенности унилатеральных правшей и среди девушек. В группу ППП у них вошло 14.0%, в группу ППЛ — 24.0%, в группу ПЛЛ — 7.0%. Леворукие среди студенток составили 5.0%.

Достоверным оказалось увеличение количества девушек — студенток с ведущим левым ухом (группа ППЛ) по сравнению с юношами — студентами (24.0% и 10.0%), а так же увеличение юношей — студентов с ведущим левым глазом (группа ППЛ) по сравнению с девушками (23.3% и 14.0%).

Дальнейший анализ выявленных профилей латеральной организации с выраженной функциональной асимметрией мозга проводился через сопоставление лагеральных сенсорно ориентированных признаков с признаками «рукости», т. е. с признаками ответственными за организацию двигательного поведения.

Было проведено сравнение распространенности вариаций латеральных профилей среди девушек студенток (n = 120). Группа была разделена на две выборки (по показателю доминантного локтя в пробе А. Р. Лурия «перекрест рук»). Распространенность латеральных признаков анализировалась без учета леворуких. Данные представлены в таблице 2.

Среди девушек первой и второй выборки группа ППП составила 68.0% и 52.2% соответственно, группа ППЛ — 15.5% и 15.0%, группа ППЛ — 13.3% и 27.5%, группа ПЛЛ — 3.2% и 5.0%.

¹ Лурия А. Р. Основы нейропсихологии. - М, 1973.

Таблица 2

Распределение вариантов профилей латеральности (%) у правой руки по измерениям «рука — ухо — глаз» в выборке девушек — студенток ($n = 120$) с разными показателями пробы Лурия «перекрест рук» в выборке юношей ($n = 102$) и девушек ($n = 65$)

Выборки испытуемых (девушки)	Латеральные профили (%):			
	ППП	ПЛП	ППП	ППП
BR ($n = 65$)	68.0	15.5	13.3	3.2
BL ($n = 55$)	52.5	15.0	27.5	5.0
Достоверность отличий: (Ф* критерий Фишера)	$p < 0,05$	$p > 0,05$	$p < 0,05$	$p < 0,05$

Достоверным оказался факт увеличения процентных показателей унилатеральной группы ППП в первой выборке девушек (правый доминантный локоть в пробе «перекрест рук»), а так же факт уменьшения процентного соотношения испытуемых с левым ведущим глазом (группы ППП) по сравнению с данными второй выборки девушек (левый доминантный локоть в пробе «перекрест рук»).

Распространенность профилей латеральной организации так же была исследована в выборке студентов — юношей факультета физкультуры и спорта. Объем этой выборки составил 195 человек. Выборка так же была разделена на две группы (по показателю доминантного локтя в пробе А. Р. Лурия «перекрест рук»). Данные представлены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение профилей латеральности (%) у правой руки по измерениям «рука — ухо — глаз» в выборке юношей — студентов ($n = 195$) с разными показателями пробы Лурия «перекрест рук».

Выборки испытуемых (юноши)	Латеральные профили (%):			
	ППП	ПЛП	ППП	ППП
AR ($n = 102$)	63.6	6.1	6.0	24.3
AL ($n = 93$)	60.0	24.0	16.0	—
Достоверность отличий: (Ф* критерий Фишера)	$p < 0,05$	$p < 0,05$	$p < 0,05$	—

Разбивка испытуемых на латеральные группы в системе измерения «рука — ухо — глаз» показала, что среди студентов первой и второй выборки максимально представлена так же латеральная группа ППП — 63.6% и 60.0% соответственно, группа ППП — 6.1% и 24.0%, группа ППП — 6.0% и 16.0%. Латеральная группа ППП в первой выборке (правый доминантный локоть в пробе «перекрест рук») составила 24.3%, во второй выборке данная группа не представлена.

Достоверным оказался факт уменьшения процентного соотношения испытуемых с ведущим левым ухом (группа ППП) и ведущим левым глазом (группа ППП) среди студентов первой выборки по сравнению со студентами второй выборки 6.1% и 24.0% ($p > 0,05$) и 6.0% и 16.0% ($p > 0,05$) соответственно.

На следующем этапе анализа рассматривалось распределение вариантов профилей латеральной организации у испытуемых с одинаковым показателем моторной пробы (по Лурии), т. е. с одинаковой функциональной организацией системы, обеспечивающей двигательную активность человека, а, следовательно, в большей степени и особенности организации его поведения.

Таблица 4

Распределение профилей латеральности по измерениям «рука — ухо — глаз» у правшей (определяемых по показателям пробы А. Р. Лурия — «перекрест рук») в выборке юношей ($n = 102$) и девушек ($n = 65$)

Выборки испытуемых	Латеральные профили (%):			
	ППП	ПЛП	ППЛ	ПЛЛ
А ($n = 102$)	63.0	6.1	6.0	24.3
В ($n = 65$)	68.0	15.5	13.3	3.2
Достоверность отличий: (χ^2 критерий Фишера)	$p < 0,05$	$p < 0,05$	$p < 0,05$	$p < 0,05$

Таблица 5

Распределение латеральных профилей по измерениям «рука — ухо — глаз» у правшей в выборке юношей ($n = 93$) и девушек ($n = 55$) с левыми показателями пробы Лурия «перекрест рук»

Выборки испытуемых	Латеральные профили (%):			
	ППП	ПЛП	ППЛ	ПЛЛ
А ($n = 93$)	60.0	24.0	16.0	---
В ($n = 55$)	52.5	15.0	27.5	5.0
Достоверность отличий: (χ^2 критерий Фишера)	$p < 0,05$	$p < 0,05$	$p < 0,05$	---

Таким образом, изучив распределение профилей латеральной организации в выборках студентов различных специальностей, можно отметить, что существуют различия в распределении ПЛО и по полу и по основаниям определения латерализации мозговых функций. Так же в ходе исследования был обнаружен факт наибольшей распространенности унилатеральных правшей в изучаемой выборке. Эти результаты совпадают с полученными ранее данными о том, что группа унилатеральных праворуких (группа ППП) характеризуется максимальной представленностью в общей популяции населения (В. А. Москвин)¹.

Полученные в ходе исследования данные позволяют сделать предположение о латерализации нейрофизиологических основ индивидуальных различий, которые могут находить проявление в интеллектуальной (как обидий, так и социальный интел-

¹ Москвин В. А. Межнолушарные отношения и проблема индивидуальных различий. - М, 2002

лект) и эмоциональной активности, а также, что наиболее ценно для данной работы, в особенностях регуляторных процессов. Таким образом, на основании этого предположения, все данные были систематизированы с учетом показателей функциональной асимметрии по А. Р. Лурия и В. А. Москвину.

Для выявления у студентов (девушек и юношей) индивидуальных особенностей при самооценивании наличия или отсутствия регуляторных умений или каких-либо характеристик саморегуляции, связанных с решением задач, выполнением учебных и учебно-производственных заданий и организацией повседневного поведения в качестве базовой методики использовался опросник «Саморегуляция» А. К. Осницкого (1996). Анализ представлений самого студента о своей подготовленности к саморегуляции деятельности полезен для определения степени подготовленности учащегося к учебной, будущей трудовой и в целом профессиональной деятельности. Хотим мы этого или не хотим, но именно субъективные представления о своих особенностях саморегуляции, о своих возможностях служат опорой человеку в организации повседневного поведения (А. К. Осницкий)¹.

У испытуемых с разными показателями моторной пробы (по А. Р. Лурия) выявлен ряд значимых различий в самооценивании умений саморегуляции (см. Приложение 5). Данные в процентах представлены в таблице 6.

Таблица 6.

Показатели (в процентах) самооценивания студентами умений и особенностей саморегуляции

Умения саморегуляции	Самооценка умений саморегуляции (%)					
	Наличие умений саморегуляции		Отсутствие умений саморегуляции		Ошибки самооценивания	
	правши	левши	правши	левши	правши	левши
СКУ (структурно-компонентные умения)	62	57	14*	25	24	18
ФО (функц. особенности)	68	60	9*	29	23	11
ДО (динамич. особенности)	51*	42	10*	43	39*	15
ЛСО (личн.-ст. особенности)	51*	62	11*	25	38*	13

*звездочкой отмечены показатели, значимо отличающиеся по χ^2 критерий Фишера, при $p < 0,05$

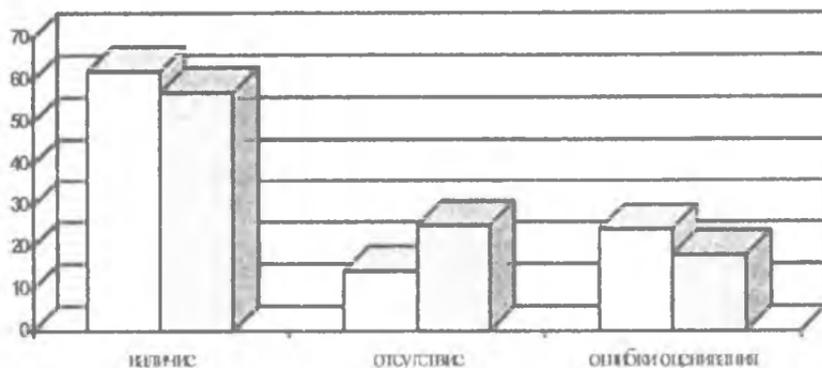
¹ Осницкий А. К. Психологические механизмы самостоятельности. – М.; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2010. – 232 с.

По показателю сформированности структурно-компонентных умений саморегуляции (СКУ) выявлены значимые различия (при $p < 0.05$) между испытуемыми с разными показателями моторной пробы по А.Р. Лурия. Так испытуемые с правым показателем моторной пробы значительно реже отмечали отсутствие у себя этих умений – 14 и 25 (левый показатель). То есть, можно предположить, что у правой в большей степени развиты процессы целеполагания и удержание цели, анализа и моделирования условий, выбора средств и способов действий, а так же оценка результатов и их коррекция (в случае необходимости). Подтверждаются и данные Л.Ф. Бурлачука о преобладании негативных самооценок, связанных с доминированием правополушарности (у левой).

Также обнаружилось значимые различия в результатах самооценивания функциональных особенностей саморегуляции (ФО). По данной шкале прослеживается та же динамика, то есть испытуемые с правым показателем моторной пробы демонстрируют более высокие показатели наличия функциональных особенностей саморегуляции 68 и 60 и значительно более низкие показатели при оценке отсутствия данных особенностей – 9 и 29 соответственно.

График 1. Данные (в процентах) опросника «Саморегуляция» по шкале СКУ (структурно-компонентные умения) в выборках испытуемых с разными показателями пробы «перекрест рук» по А.Р. Лурия

OROL

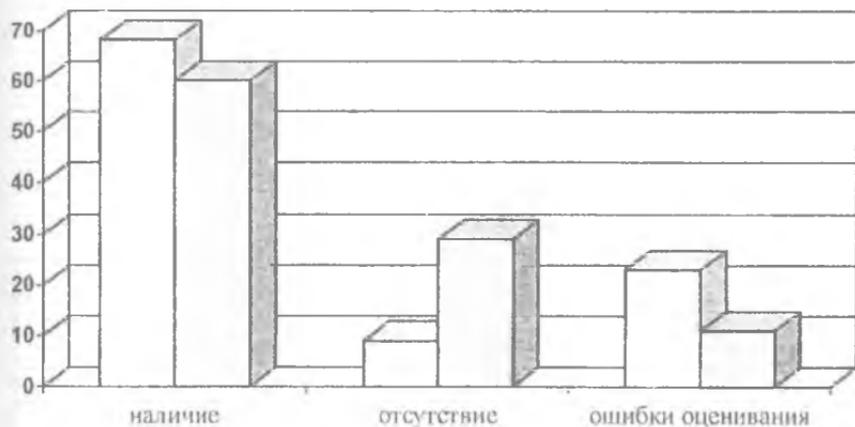


Тем самым студенты правши демонстрируют более высокие показатели обеспеченности регуляции в целом, упорядоченности, детализации, практической реализуемости намерений и оптимальности регуляции действий.

Но наряду с этими данными студенты с правым показателем пробы «перекрест рук» демонстрируют и более высокие показатели по шкале «Ошибки самооценивания», т.е. неустойчивости при оценивании функциональных особенностей саморегуляции.

График 2. Данные (в процентах) опросника «Саморегуляция» по шкале ФО (функциональные особенности саморегуляции) в выборках испытуемых с разными показателями пробы «перекрест рук» по А.Р. Лурия

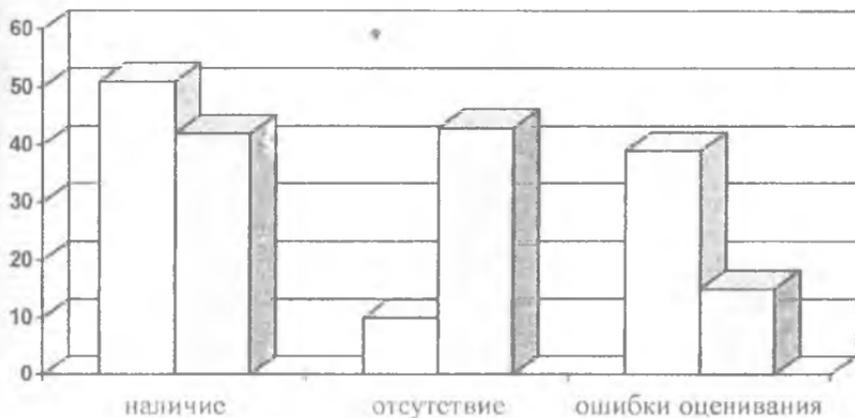
□ R □ L



В показателях характеристик саморегуляции, определяющих динамику предпринимаемых действий (шкала ДО) так же обнаружены статистически значимые различия. Правши чаще (51%) отмечают у себя наличие осторожности, уверенности, пластичности, практичности и устойчивости в регуляции деятельности, чем респонденты с левым показателем моторной пробы (42%). процентов характеризующих наличие и (правый показатель моторной пробы) и 43 (левый показатель) - Отсутствие этих умений соответственно отмечают 10% правшей и 43% - левшей.

График 3. Данные (в процентах) опросника «Саморегуляция» по шкале ДО (динамические особенности) в выборках испытуемых с разными показателями пробы «перекрест рук» по А.Р. Лурия

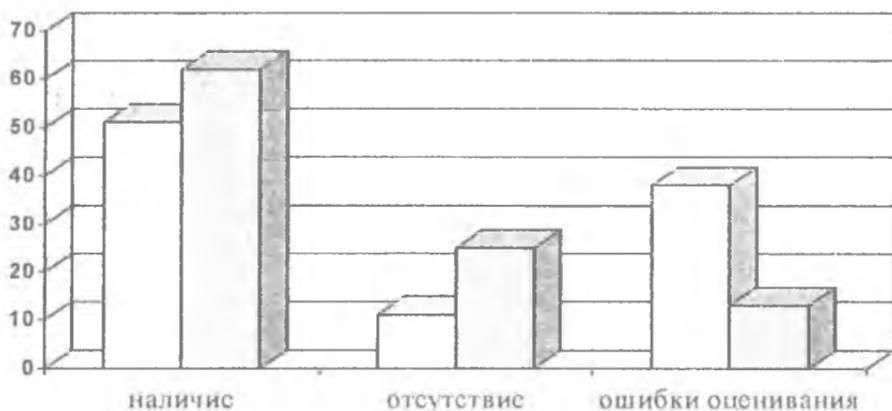
□ R □ L



Личностно-стилевые особенности саморегуляции (ЛСО) испытуемыми с разными показателями моторной пробы так же оцениваются по-разному. «Левни» чаще (62%) оценивали наличие личностно-стилевых особенностей, чем «правши» (51%), отмечая при этом так же чаще и отсутствие стиливых особенностей таких как инициативность, осознанность, ответственность, автономность, податливость воспитанию. Следует отметить и наименьшее число противоречивых оценок (ошибок рефлексии) у «левшей» при оценке динамических и стиливых особенностей саморегуляции.

График 4. Данные (в процентах) опросника «Саморегуляция» по шкале ЛСО (личностно-стилевые особенности) в выборках испытуемых с разными показателями пробы «перекрест рук» по А.Р. Лурия

□ R □ L



Для сопоставления показателей моторной пробы, свидетельствующей об асимметрии в организации мозговых структур, с личностными особенностями испытуемых использовалась методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла. На основании проведенного исследования были получены следующие результаты (см. Таблицы 8).

У испытуемых с разными показателями моторной пробы и ШЮ выявлен ряд значимых различий в выраженности коммуникативных свойств и особенностей межличностного взаимодействия. Данные по фактору А (доброта, сердечность \ озбоченность, замкнутость) свидетельствуют о том, что испытуемые-левши по А.Р. Лурии более импульсивны, озбочены, замкнуты, а правши более динамичны, адекватны и эффективны в ситуациях общения. По фактору Е (доминантность, настойчивость \ конформность, зависимость) также существуют значимые различия (при $p < 0.05$) в выборке девушек с разными показателями моторной пробы по А.Р. Лурия. Высокие результаты по шкале «конформность - доминантность» характеризуют испытуемых-правшей как склонных к принятию самостоятельных интеллектуальных решений. Люди с высокими показателями по данному фактору придерживаются собственных взглядов, и, как правило, ожидают самостоятельности от других людей.

Таблица 7. Показатели выраженности связанных с саморегуляцией личностных особенностей студентов по Кеттеллу в зависимости от латерализации их функций в мозговых структурах

Шкалы	ПЛО				Показатели пробы «перекрест рук»			
	Юноши		Девушки		Юноши		Девушки	
	правши	левши	правши	левши	правши	левши	правши	левши
Коммуникативные свойства и особенности межличностного взаимодействия								
А	ПЛЛ				49.7	53.5	55.6	51.2
	12.5	16.0	17.0	11.5				
	ПЛП							
	15.0	12.7	-	-				
Е							57.3	54.2
Н	ПЛЛ				61.8	57.8	63.9	55.6
	15.5	13.0	20.0	14.5				
Эмоционально-волевая сфера								
С					68.7	56.8		
Q ₁					54.7	60.6		
Q ₄	ПЛП				50.5	55.5	48.5	53.6
	50.5	55.5	48.5	53.6				
Интеллектуальная сфера								
М	ПЛЛ				39.6	46.3		
	8.75	12.3	-	-				

По фактору Н (смелость, уверенность/робость, сдержанность) установлено, что респонденты с левосторонней асимметрией в организации мозга (то есть испытуемые с левым показателем пробы «перекрест рук») отличаются низкими показателями активности, они более сдержанные, робкие, неуверенные в себе, сомневающиеся в ситуации принятия решения.

Испытуемые с разными показателями моторной пробы и ПЛО так же имеют ряд различий в эмоционально-волевой сфере. Высокие баллы по данному фактору (эмоциональная устойчивость, сила «Я») более характерны для испытуемых правшей с накоплением праволатеральных признаков. Они более склонны демонстрировать выдержанность и эмоциональную зрелость. У испытуемых (респонденты с правым показателем моторной пробы и накоплением праволатеральных признаков в ПЛО) с высокими показателями по шкале С более гибкое поведение, в стрессовых ситуациях они способны выбирать оптимальный вариант решения проблемы.

Сам автор методики многофакторного исследования личности Е. Кеттелл характеризовал испытуемых с высокими показателями по этому фактору (С) как людей быстро и хорошо адаптирующихся, даже в достаточно сложных и неоднозначных

жизненных ситуациях. Способны отсрочить свои потребности, подчинять свои желания интеллектуальному контролю. Характеризуются реалистическим отношением к жизни, соблюдением групповых норм. У испытуемых с высокими показателями по шкале С гибкое поведение, в стрессовых ситуациях они способны выбирать оптимальный вариант решения проблемы. Согласно полученным данным наиболее высокие показатели по шкале С демонстрируют юноши с правым показателем пробы «перекрест рук» — 68.7 и 56.8 соответственно. По фактору I статистически значимые различия обнаруживаются в выборке девушек с разными показателями пробы (по А. Р. Лурия), 56.6 — у испытуемых с правым показателем, 51.1 — с левым показателем. Также имеются различия по факторам Q3 и Q4, что дополнительно свидетельствует о большей организованности и более высоком самоконтроле у испытуемых правшей с накоплением праволатеральных признаков. У этих респондентов достаточно развит волевой контроль над своими эмоциями и поведенческими реакциями, благодаря чему они хорошо работают в группе. Так по фактору Q3 у девушек статистически значимых различий не обнаружено. У юношей при различиях $p < 0.05$ получены показатели 54.7 (правый показатель пробы «перекрест рук») и 60.6 (левый показатель пробы «перекрест рук»). При профиле латеральной организации IIII так же имеются различия. По шкале Q4 обнаружены различия в выборках и девушек, и юношей, 48.5 и 53.6 — у девушек, 50.5 и 55.5 — у юношей.

Данные выявленные по фактору M показали особенности в уровне интеллектуального развития испытуемых. Юноши с накоплением леволатеральных показателей (моторные и сенсорные пробы) демонстрируют более высокие показатели интеллекта, большую нестандартность, творчество.

Более низкие показатели по этому фактору характеризуют респондента как практичного, ориентированного на внешнюю реальность, человека следующего общепринятым нормам, но при этом, возможно, с недостаточно высоким уровнем творческого воображения. Испытуемые-юноши с накоплением праволатеральных показателей так же демонстрируют более высокие показатели по данной шкале. Так, данные по фактору непрактичности\практичности у юноши с профилем латеральности IIII 8.75 (правый показатель по А. Р. Лурия) и 12.3 (левый показатель).

Испытуемые девушки и юноши с правыми показателями моторной пробы чаще отмечают более высокие баллы по шкале Q1 — радикализм, гибкость\консерватизм, ригидность (но в данной работе не обнаружили значимых различий). Это характеризует их как более склонных к правоучениям, морализации, с сомнением относятся к новым идеям, противятся переменах, по возможности подольше откладывают их.

Таким образом, анализ полученных результатов по методике многофакторного исследования личности Р. Кеттелла 16PF позволил изучить уровень взаимосвязи ряд личностных черт испытуемых с показателями функциональной асимметрии.

Самоактуализационный тест (САТ) измеряет самоактуализацию как многомерную величину, регистрируя разные ее параметры (Л. Я. Гозман, М. В. Кроз). Для нас представляет интерес сопоставление значимых различий в показателях, полученных по следующим шкалам: гибкости поведения, сензитивности к себе, спонтанности, самоуважения, самопринятия, представления о природе человека, синергии, принятия агрессии,

контактности, познавательных потребностей, креативности, ценностных ориентаций, компетентности во времени — с показателями функциональной асимметрии.

Анализ сопоставления перечисленных показателей испытуемых с разными показателями моторной пробы «перекрест рук» (по А. Р. Лурии) и ПЛО позволил выявить следующее:

По дополнительным шкалам САТ (см. Л. Я. Гозмана, М. В. Кроза) различия получены только по ряду показателей в группах испытуемых с разными индивидуальными профилями латеральности (асимметрии), которые позволяют более дифференцированно подойти к анализу связи индивидуальных различий в функциональной асимметрии с показателями самоактуализации человека. Особый интерес представляют данные по шкале спонтанности (способности спонтанно выражать свои чувства). Высокие баллы по этой шкале свидетельствуют о возможности другого, не рассчитанного заранее способа поведения. Значимые различия получены в выборке юношей с ПЛЛ 47.0 (правый показатель моторной пробы) и 43.0 (левый показатель), у девушек этой же группы 48.5 и 43.3 соответственно. Данные свидетельствуют о том, что преобладание леволатеральных признаков приводит к снижению спонтанности в поведении. При этом испытуемые с левым показателем моторной пробы демонстрируют более высокие баллы по шкале креативности, характеризующей творческую направленность личности. В юношеской выборке различия установлены в группах с различными профилями латеральной организации; в группе унilaterальных правшей ППН 39.0 и 48.2 и в группе ПЛЛ 40.5 и 48.5 с правым и левым показателем «перекрест рук» соответственно. У респондентов девушек так же установлены различия по этой шкале в выборках с разными ПЛО (различия на уровне значимости $p < 0.05$). По шкале гибкость поведения, которая измеряет степень гибкости человека в реализации своих ценностей и его способность быстро реагировать на изменяющиеся аспекты ситуации, так же получены статистически значимые различия. Так, в выборке испытуемых-девушек с профилем латеральной организации ПЛЛ с левым показателем пробы «перекрест рук» показатели по данной шкале составили 37.0, а с правым показателем (по А. Р. Лурии) — 42.0, у юношей с ППН — 41.0 и 45.2 соответственно. Таким образом, можно предположить, что испытуемые с правым показателем пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурии отличаются более высокой способностью быстро, и одновременно правильно реагировать на изменяющиеся аспекты ситуации. Значимые различия получены в выборке юношей с ППН 46.0 (правый показатель моторной пробы) и 39.5 (левый показатель) по показателю сензитивности. Возможно, испытуемые с правым показателем пробы (по А. Р. Лурии) и при накоплении праволатеральных признаков в большей степени отдают себе отчет в своих потребностях и чувствах. По шкале самоуважения, измеряющей способность субъекта ценить свои достоинства, статистически значимые различия были обнаружены у девушек с ППН 47.5 (правый показатель моторной пробы) и 54.4 (левый показатель), у юношей этой же группы 47.0 и 58.0, у девушек группы ПЛЛ — 48.0 и 38.6 соответственно. Таким образом, мы видим, что накопление леволатеральных признаков способствует формированию менее критичного отношения к себе и более высокой самооценке. Это подтверждается данными по шкале самопринятия. Так, у юношей группы ППН с левым показателем (по А. Р. Лурии), данные по этой шкале имеют достоверно значимые различия, по сравнению с испытуемыми этой же группы,

по с правым показателем пробы «перекрест рук» 52.2 и 44.0 соответственно. Следовательно, степень принятия себя вне зависимости от оценки своих достоинств и недостатков у этих испытуемых выше. В этих же группах юношей (ПШЛ и ПШЛ) обнаруживаются статистически значимые различия по показателям принятия агрессии 46.0 (правый показатель по А. Р. Лурия) и 50.3 (левый показатель) и 46.0 и 52.6 соответственно. Конечно, речь не идет об оправдании своего антисоциального поведения, но испытуемые с высокими баллами по этой шкале в большей степени способны принимать свое раздражение, гнев и агрессивность как естественное проявление человеческой природы и, тем самым, реже сдерживающие свои проявления агрессии. Более высокие показатели познавательных потребностей отмечаются в выборках девушек с правым показателем пробы (по А. Р. Лурии), у испытуемых с профилем латеральной организации ПШП 48.8 и 43.5, с ПШЛ — 48.0 38.6 соответственно. При этом, интересным представляется тот факт, что в выборке и девушек и юношей испытуемых с ПШП более высокие показатели по шкале контактность были зарегистрированы у респондентов с левым показателем по А. Р. Лурия, 42.0 и 46.6 — у девушек и 42.0 и 50.3 — у юношей. Что говорит о способности субъекта с высокими показателями по данной шкале к быстрому установлению контактов с людьми, при этом глубина и продолжительность этих контактов может быть разнообразной.

По показателям моторной пробы по А. Р. Лурии связи с дополнительными шкалами САТ не выявлено.

Данные по первой базовой шкале (компетентности во времени) у девушек с правым показателем моторной пробы «перекрест рук» (по Лурии) 52.0, с левым показателем — 45.3 ($p < 0.05$), у юношей статистически значимых различий не получено. Но данные респондентов, относящихся к разным профилям латеральной организации, уточняют результат, подчеркивая, что более высокие результаты обнаруживаются у испытуемых с накоплением праволатеральных показателей. Высокие показатели по этой шкале свидетельствуют, во-первых, о способности человека «жить настоящим», переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте; во-вторых, ощущать неразрывность прошлого, настоящего и будущего, то есть видеть свою жизнь в достаточной мере целостно. Такое мироощущение является одним из показателей высокой самоактуализации личности. Показатели по второй базовой шкале (поддержка) не имеют значимых различий. Более высокую степень самоактуализации у испытуемых с правыми показателями моторной пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия подтверждают значимые различия ($p < 0.05$) по шкале ценностных ориентаций измеряющей, в какой степени человек разделяет ценности, характерные для самоактуализирующейся личности. Так у девушек 51.5 и 47.5, и у юношей 49.4 и 40.3 соответственно, и уточняют показатели при различных ПШО (в группах ПШП и ПШЛ). Как отмечают авторы, модифицировавшие данный тест — Л. Я. Гозман и М. В. Кроз, высокие баллы по данной шкале характеризуют и высокую степень самоактуализации в целом.

Таким образом, следует отметить, что такие показатели САТ как ориентация на время и ценностные ориентации более связаны с индивидуальными характеристиками, что обнаруживается и в связи с показателями асимметрии по А. Р. Лурии. Что же касается показателей по шкалам социально обусловленным, то они более связаны

с П/Ю, поскольку в них зафиксирован уже не столько индивидуальный уровень сколько социально — специализируемые характеристики, складывающиеся прижизненно.

График 5. Данные особенностей ценностных ориентаций и спонтанности в выборках юношей с разными показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия по методике САТ (Л. Я. Гозмана и М. В. Кроза)

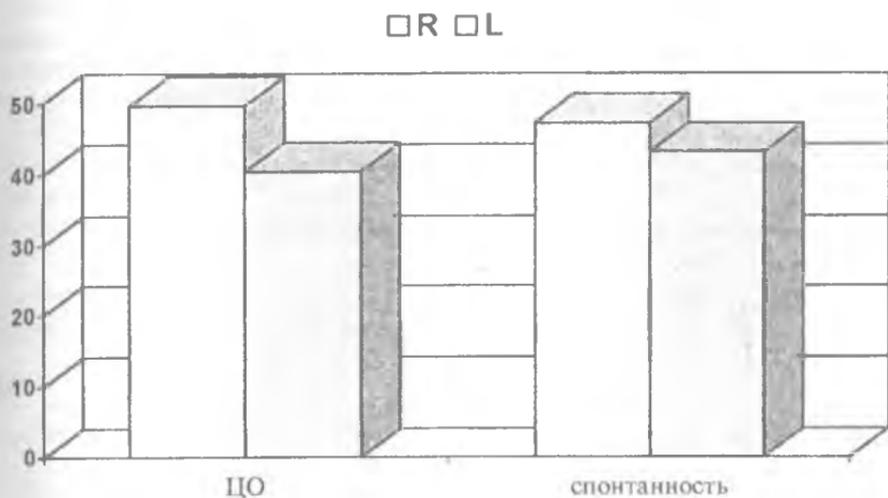
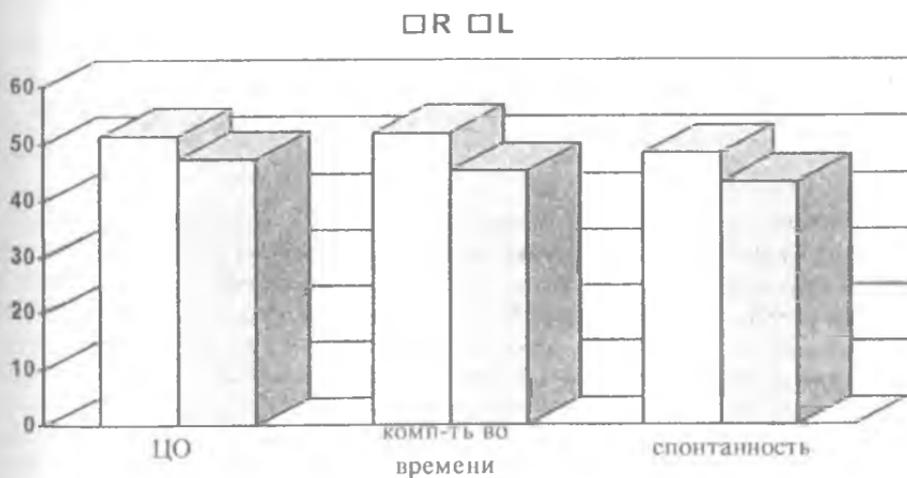
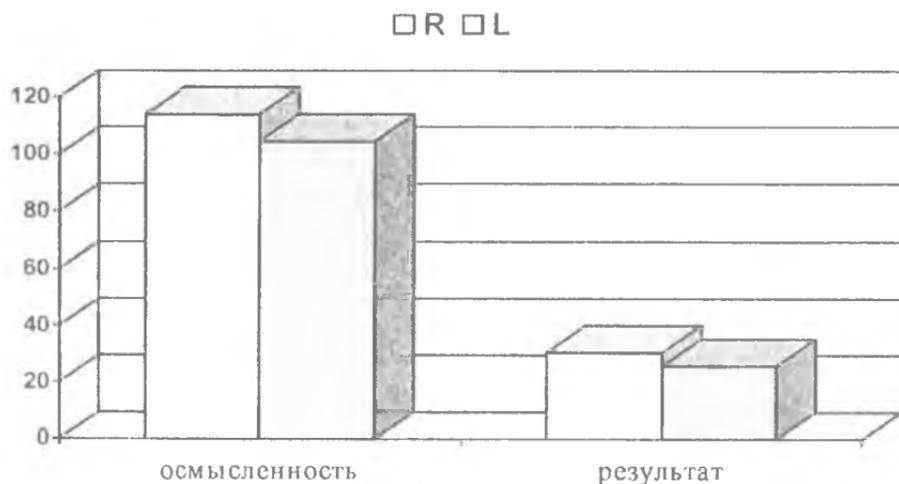


График 6. Данные особенностей ценностных ориентаций, компетентности во времени и спонтанности в выборках девушек с разными показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия по методике САТ (Л. Я. Гозмана и М. В. Кроза)



Для диагностики смысловых ориентаций была использована методика Д. А. Леонтьева с идентичным названием. Это специализированный тест, направленный на изучение жизненных установок личности. Результаты по тесту свидетельствуют лишь об общем снижении показателей методики СЖО у испытуемых с преобладанием леволатеральных признаков. Исключение составляют только показатели по нескольким шкалам. Так у испытуемых с правым показателем пробы «перекрест рук» обнаружены более высокие показатели осмысленности жизни (шкала «Осмысленность жизни») — у юношей 116 (правый показатель пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурии) и 111 (левый показатель пробы «перекрест рук») ($p < 0,05$), у девушек 114,6 и 104,6 соответственно ($p < 0,05$). Баллы по этой шкале отмечают наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу, высокие баллы по этой шкале характеризуют испытуемых как людей целеустремленных. Низкие баллы даже при общем высоком уровне осмысленности жизни присущи человеку, живущему сегодняшним или завтрашним днем.

График 7. Данные методики СЖО в выборках девушек с разными показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурии (шкалы Осмысленность жизни и Результат)

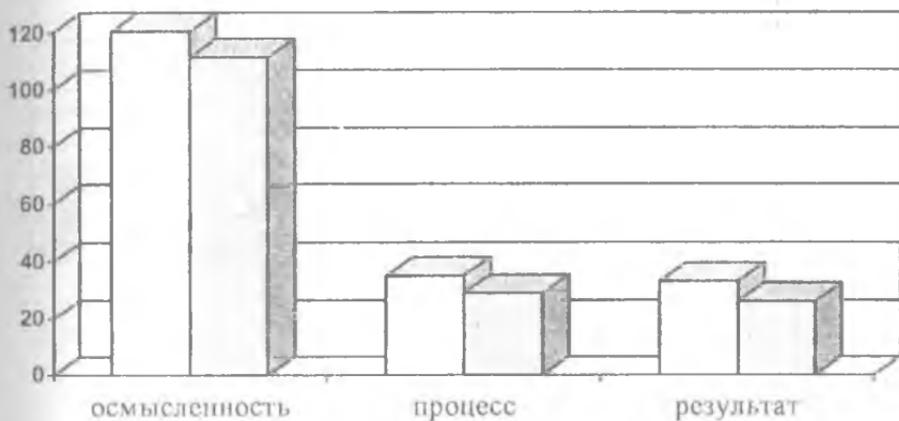


Сравнение усредненных данных, имеющих значимые различия (при $p < 0,05$), показало, что респонденты с правым показателем пробы «перекрест рук» обнаруживают более высокие показатели по шкале «Результат» данной методики — 33,8 (правый показатель пробы «перекрест рук») и 26,25 (левый показатель пробы «перекрест рук») у юношей и 30,6 и 25,8 у девушек соответственно. Показатели по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Высокие баллы по этой шкале характеризуют общую удовлетворенность пройденным путем и оптимизм при взгляде в будущее. Низкие баллы — неудовлетворенность прожитой частью жизни. Также, в выборке

испытуемых — девушек с правыми показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия (по сравнению с испытуемыми с левыми показателями пробы «перекрест рук») обнаруживают более высокие показатели и по шкале «локус-контроль Я» (Я — хозяин жизни) — 23.25 и 20.15 соответственно (необходимо отметить, что значимые различия обнаружены только в группе ПЛЛ). Высокие баллы данной шкалы соответствуют представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле. Низкие баллы означают неспособность или нежелание индивида контролировать события собственной жизни. (Д. А. Леонтьев).

График 8. Данные методики СЖО в выборках юношей с разными показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия (шкалы Осмысленность жизни, Процесс и Результат)

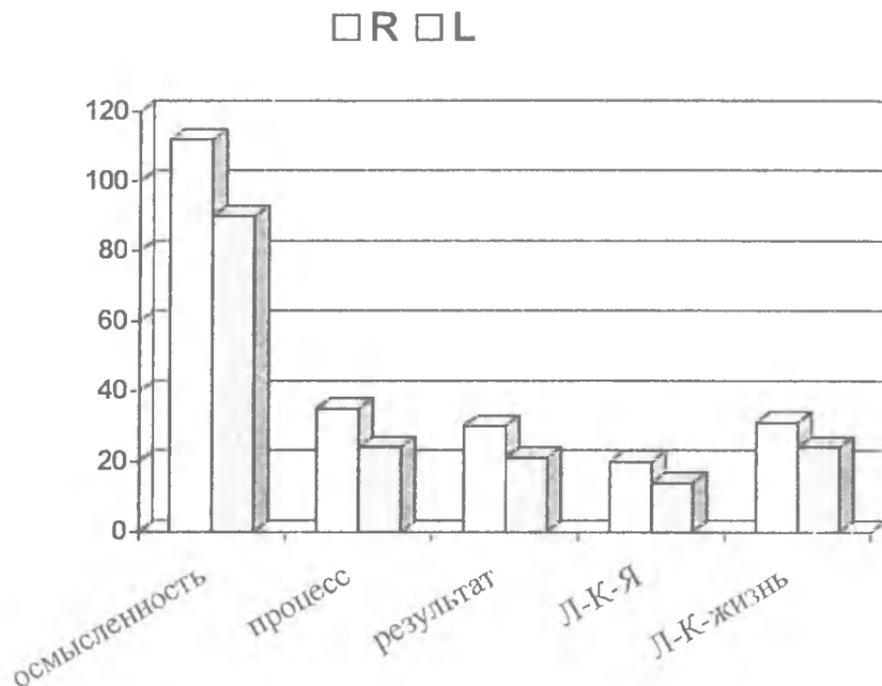
□ R □ L



По остальным шкалам методики СЖО различия так же получены только по ряду показателей в группах, относящихся к разным показателям функциональной асимметрии (ЛПП, ППП, ПЛЛ и ПЛЛ), и они позволяют более дифференцированно подойти к анализу связи индивидуальных различий в функциональной асимметрии с показателями смысложизненных ориентаций человека. Так, существует значимое различие по шкале «Лocus — контроль — жизнь» у девушек с ПЛЛ — 31 (правый показатель моторной пробы) и 24.4 (левый показатель). При высоких баллах испытуемым свойственно убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Низкие баллы характеризуют респондентов как склонных к фатализму, убежденных в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора иллюзорна и бессмысленно что-либо загадывать на будущее, и, как следствие, эти испытуемые менее активно стараются влиять на ход своей жизни. Они более спокойно и пассивно принимают

«удары судьбы». Так же имеются статистически значимые различия у девушек данной группы (ПЛЛ) по шкалам осмысленности жизни, процесс, результат, локус-контроль-Я, которые подтверждают, что накопление леволатеральных признаков приводит к снижению показателей смысложизненных ориентаций личности.

График 9. Данные методики СЖО в выборках девушек с профилем латеральной организации ПЛЛ (шкалы Осмысленность жизни, Процесс, Результат, Локус-контроль-Я, Локус-контроль- жизнь)

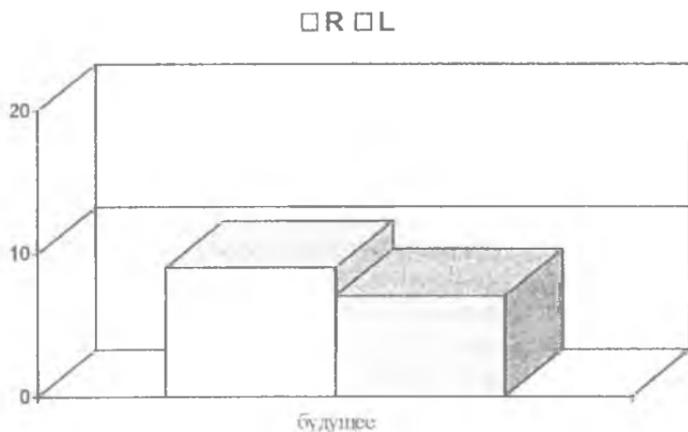


В выборках испытуемых юношей в группах, относящихся к разным показателям функциональной асимметрии по В. А. Москвину также имеются достоверно значимые различия в результатах данной методики. Так, по данным шкал осмысленность жизни, процесс, результат значимые различия обнаружены во всех группах (ППП, ПЛП, ПЛЛ и ПЛЛ).

Временные ориентации испытуемых оценивались с помощью трех биполярных шкал разработанных Е. И. Головахой и А. А. Кроником по методике «Временная направленность». Отношение людей ко времени жизни сосредотачивает всю совокупность персональных интенций, оценок, самооценки, мотивов, внутренних конфликтов. Временная ориентированность личности рассматривается как устойчивая личностная особенность. Показатели направленности во времени по данной методике не обнаружили статистически значимых различий за исключением данных по шкале «Будущее» в выборке юношей с разными показателями мот горной про-

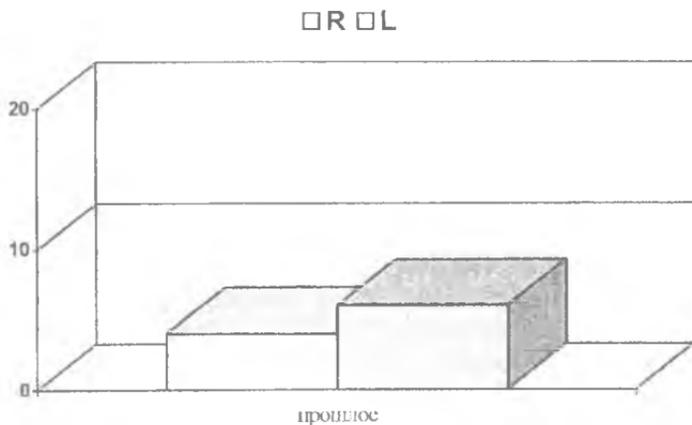
бы по А. Р. Лурия и шкале «Прошлое» в группе девушек — правшей. Так временная ориентация в будущее у юношей с правым показателем моторной пробы составила 9.7 и 7.72 — у испытуемых с левым показателем моторной пробы.

График 10. Данные методики «Временная направленность» в выборках юношей с разными показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия (шкала направленности в будущее)



Показатели направленности в прошлое у испытуемых девушек группы унилатеральных правшей показали большую направленность на данный временной отрезок испытуемых с левым показателем «перекрест рук» по А. Р. Лурия, 4.7 и 6.4 соответственно.

График 11. Данные методики «Временная направленность» в выборках девушек с разными показателями пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия (шкала направленности в прошлое)



Авторы методики Е. И. Головаха и А. А. Кроник отмечают, что для людей ориентированных в прошлое характерна общая пассивность, конформность, эмоциональная неустойчивость и неустойчивость самооценки, экстернализм.

Таким образом, анализ результатов, полученных с помощью психодиагностических методик исследования личностных особенностей, показал наличие взаимосвязи характерологических черт личности испытуемых, их уровня самоактуализации, смысложизненной ориентации и направленности во времени с их функциональным профилем асимметрии.

На следующем этапе статистической обработки был проведен факторный анализ, который позволил из множества переменных выделить наиболее значимые и объединить их в факторы. По результатам проведенного анализа в каждой выборке было выделено 3 фактора, объединяющих показатели с максимальной факторной нагрузкой. Содержательный анализ ведущих факторов показал, что в выборке юношей — правшей по первому фактору объединились показатели таких шкал, как «поддержка», «синергия», «представление о природе человека» (удельный вес равен 5,66). Этот фактор был обозначен нами, как — «Гармония с окружающими и с самим собой». По второму фактору объединились показатели шкал «настоящее» и «будущее» (удельный вес равен 3,399) — фактор «Учет временной перспективы», по третьему фактору показатель шкалы «доминантность» (удельный вес равен 3,86), фактор — «Доминирование».

В выборке юношей — левшей (при парциальном доминировании правых лобных отделов) по первому фактору объединились показатели таких шкал, как «осмысленность жизни», «результат», «локус-контроль — жизнь» (удельный вес равен 6,0249). Первый фактор был обозначен, как «Осмысленность жизни». По второму фактору — показатели шкал «чувство вины», «поддержка», «гибкость поведения» (удельный вес равен 6,346), фактор — «Необходимость в поддержке» и по третьему фактору показатели шкал «интеллект», «беспечность», «чувствительность» (удельный вес равен 4,68), фактор — «Инфантильность».

В выборке девушек — правшей по первому фактору объединились показатели таких шкал, как «процесс», «результат», «локус-контроль — жизнь» (удельный вес равен 5,86). Этот фактор был обозначен как — «Установка на реализацию жизненных целей». По второму фактору были объединены показатели шкал «поддержка», «принятие агрессии», «самопринятие» (удельный вес равен 5,68), фактор — «Толерантность», и по третьему фактору — показатели шкал «беспечность» и «настоящее» (удельный вес равен 4,03), фактор — «Беспечность».

В выборке девушек — левшей по первому фактору объединились показатели таких шкал, как «поддержка», «самопринятие», «самоуважение» (удельный вес равен 7,06), фактор — «Направленность на себя». По второму фактору — показатели шкал «цели», «локус-контроль — Я», «локус-контроль — жизнь» (удельный вес равен 5,37), фактор — «Целеустремленность», и по третьему фактору показатель шкалы «напряженность» (удельный вес равен 3,30), фактор — «Тревожность». Существенным представляется тот факт, что в выборке девушек первый фактор с максимальным удельным весом демонстрирует в группе испытуемых с правым пробы «перекрест

рук» направленность на реализацию жизненных целей, а во второй выборке (с левым пробой «перекрест рук») — направленность на себя.

Данные результаты так же демонстрируют, что у испытуемых с разными показателями моторной пробы «перекрест рук» (по А. Р. Лурия) и ШЮ (по Е. Д. Хомской и И. В. Ефимовой) имеется ряд значимых различий.

Анализ корреляций между отдельными показателями полученными в ходе исследования данных позволил сделать вывод, что существует определенная взаимосвязь между личностными особенностями студентов и спецификой самооценивания собственных регуляторных умений. Была обнаружена обратная зависимость (при -0.50341 и -0.57077 соответственно) в выборках и девушек и юношей-студентов с правым показателем пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия между фактором С (эмоциональная устойчивость и сила «Я») по методике Р. Кеттелла и динамическими характеристиками саморегуляции (шкала «ошибки оценивания») (опросник А. К. Осницкого). То есть, чем выше показатель эмоциональной устойчивости, тем более уверенный и устойчивый в регуляции деятельности испытуемый, тем меньше затруднений у него будет возникать при рефлексии данного умения саморегуляции и, как следствие, реже будут встречаться ошибки в оценке своих умений и будет более успешным в регуляции своей активности.

Так же, прямая корреляция была обнаружена между показателями методик САТ, СЖО и методики «Временной направленности личности» в выборках девушек и с правым (0.65222) и с левым (0.605849) показателем пробы «перекрест рук» по А. Р. Лурия, а именно между показателями «Шкала ценностных ориентаций», «Осмысленность жизни» и «Настоящее». Следовательно, чем выше показатель по шкале ценностных ориентаций, тем более осмысленной является жизнь респондента и тем больше он живет настоящим, «здесь и сейчас».

Таким образом, по результатам проведенного исследования можно говорить о существовании ряда различий между личностными особенностями испытуемых, их смысложизненными ориентациями, особенностями самоактуализации и временной направленности, особенностей самооценивания регуляторных умений и показателей моторной пробы «перекрест рук» (по А. Р. Лурия) и ШЮ (по Е. Д. Хомской, И. В. Ефимовой, Ж. А. Лукьянчиковой).

Обобщая полученные результаты экспериментального исследования с теоретическими предпосылками по данному вопросу, мы можем сделать следующие выводы:

1. На основании теоретического анализа и обобщения результатов психологических исследований было выдвинуто предположение о существовании связи индивидуальных различий в процессах саморегуляции с особенностями профилей латеральности, характеризующих функциональную асимметрию регуляции активности человека. Сочетание обще-психологического и дифференциально-психологического подхода позволило установить многоуровневые связи особенностей функциональной асимметрии с поведенческими и личностными характеристиками саморегуляции, реализуемыми в системе действий по организации временного и жизненного пространства человека. Связи устанавливались между разноуровневыми индивидуальными личностными и деятельностными особенностями саморегуляции и осо-

бенностями функциональной асимметрии, фиксируемыми в профилях латеральной организации и в показателях моторных проб.

2. Полученные в ходе исследования данные подтвердили предположение о латерализации нейрофизиологических основ индивидуальных различий, которые находят проявление в интеллектуальной и эмоциональной активности, а также, что наиболее ценно в контексте данной работы, в особенностях регуляторных процессов. У испытуемых с разными показателями моторных проб выявлен ряд значимых различий в самооценивании умений саморегуляции. Взаимосвязанный анализ отмечаемого студентами у себя наличия или отсутствия структурно-компонентных умений, и функциональных, динамических и личностно-стилевых особенностей саморегуляции позволил выявить связь этих показателей с латерализацией профилей. У студентов с правым показателем моторной пробы («перекрест рук») в большей степени развиты процессы целеполагания и удержание цели, анализа и моделирования условий, выбора средств и способов действий, а так же оценка результатов и их коррекция. Они чаще отмечают у себя наличие уверенности, пластичности, практичности и устойчивости в регуляции деятельности, инициативности, осознанности, ответственности, чем респонденты с левым показателем моторной пробы.

3. При сопоставлении показателей моторной пробы и ИЛО свидетельствующих об асимметрии в организации мозговых структур, с личностными особенностями (связанными с саморегуляцией) испытуемых был выявлен ряд значимых различий в выраженности коммуникативных свойств и особенностей межличностного взаимодействия, различия эмоционально-волевой и интеллектуальной сферы респондентов.

Было установлено, что испытуемые-левши более импульсивны, озабочены, замкнуты, а испытуемые с правым показателем моторной пробы («перекрест рук») более динамичны, адекватны и эффективны в ситуациях общения. Респонденты с левосторонней асимметрией в организации мозга более сдержанны, робки, не уверены в себе, сомневаются в ситуации принятия решения. Эмоциональная устойчивость, сила «Я» более характерны для испытуемых с правым показателем пробы А. Р. Лурия «перекрест рук» и накоплением праволатеральных признаков в ИЛО. То есть они более склонны демонстрировать выдержанность и эмоциональную зрелость.

4. Выявлены различия по показателям организованности и напряженности, что дополнительно свидетельствует о большей организованности и более высоком самоконтроле у испытуемых с правым показателем пробы «перекрест рук» и накоплении праволатеральных признаков в ИЛО. У этих респондентов достаточно развит волевой контроль над своими эмоциями и поведенческими реакциями, благодаря чему они хорошо работают в группе.

5. У испытуемых с левосторонней асимметрией в организации мозга выявлены более высокие баллы по шкале спонтанности (способности спонтанно действовать и выражать свои чувства), что свидетельствует о возможности респондента действовать импульсивно, используя не просчитанные заранее способы. При этом испытуемым левшам чаще свойственны высокие баллы по шкале креативности, характеризующей творческую направленность личности.

6. На основании полученных данных можно утверждать:

— динамические характеристики саморегуляции деятельности, ориентации на время и временные характеристики поведения, а также, показатели эмоционально-волевой сферы связаны преимущественно с показателями моторных проб, выступающих в качестве индивидуальных признаков;

— позитивные личностные, деятельностные и поведенческие характеристики саморегуляции связаны преимущественно с профилями латеральной организации с накоплением праволатеральных признаков, поскольку в них зафиксированы помимо индивидуальной детерминации социально ориентированные характеристики, складывающиеся прижизненно.

7. Установлены различия в связи особенностей саморегуляции с функциональной асимметрией, обусловленные половой принадлежностью студентов. Исходно выявлены различия в выборках юношей и девушек, связанные с особенностями функциональной асимметрии сенсорных и моторных систем. Эти различия нашли отражение и в особенностях саморегуляции. Девушки — левши, в большей степени, чем юноши-левши характеризуются менее критичным отношением к себе и более высокой самооценкой (им более необходимо самоутверждение). Установки девушек — правшей, в отличие от юношей-правшей, на реализацию жизненных целей осуществляются в большей степени с опорой на прошлый опыт.

Список литературы:

1. Коночкин О. А. Психологические механизмы регуляции деятельности. — М, 1980.
2. Лурия А. Р. Основы нейропсихологии. — М, 1973.
3. Москвин В. А. Межполушарные отношения и проблема индивидуальных различий. — М, 2002.
4. Осницкий А. К. Умения саморегуляции в профессиональном самоопределении учащихся//Вопросы психологии. 1992. № 1–2. С. 52–59.
5. Осницкий А. К. Проблемы исследования субъективной активности//Вопросы психологии, 1996. № 1.
6. Осницкий А. К. Регуляция деятельности и направленность личности. Монография — М, 2007
7. Осницкий А. К. Психологические механизмы самостоятельности. — М.; Обнинск: ИГ-СОЦИН, 2010. — 232 с.
8. Осницкий А. К., С. А. Корнеева Индивидуальные различия процессов саморегуляции у студентов ВУЗа с разными профилями латеральной организации//Вестник университета (Государственный университет управления) — М.: ГУУ. — 2011. — № 14. — С. 96–99.
9. Хомская Е. Д., Ефимова И. В., Будыка Е. В., Ениколопова Е. В. Нейропсихология индивидуальных различий.— М, 1997.