

Министерство образования Российской Федерации
Белгородский государственный университет
Кафедра русского языка и методики преподавания

Т. Ф. Новикова

**ЛИНГВОРЕГИОНОВЕДЕНИЕ:
программа и программно-методические
материалы**

Белгород 2010

ББК 74.261.37
Н 73

Печатается по решению кафедры русского языка и методики преподавания
и редакционно-издательского совета
Белгородского государственного университета

Рецензенты:

С.А.Кошарная, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и методики преподавания Белгородского государственного университета

Т.В. Яковлева, кандидат педагогических наук, доцент кафедры теоретических основ начального обучения Белгородского государственного университета

Новикова, Т.Ф.

Н 73 Лингворегионоведение. Часть 1: программа и программно-методические материалы / Т.Ф. Новикова. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. – 76 с.

В издании представлено программно-методическое обеспечение нового интегрированного курса – дисциплины по выбору «Лингворегионоведение» (для специальности 031001. 65. 01 – «филология»), целью которого является изучение будущими филологами языковой ситуации Белгородской области как региона, отмеченного лингвокультурной спецификой.

Программа подкреплена обширным списком литературы и подробным описанием видов и форм самостоятельных работ по данной дисциплине. В приложениях к программе даны примеры и образцы выполнения практических и самостоятельных работ, программы, а также некоторые ранее опубликованные статьи автора по конкретным вопросам и темам курса.

Издание адресовано преподавателям филологических дисциплин в вузах, учителям русского языка и литературы в школах, краеведам и всем интересующимся историей и современными проблемами своей «малой родины» - Белгородчины.

ISBN 978-5-9571-0290-8

© Новикова Т.Ф., 2010

© Белгородский государственный университет, 2010

ПРЕДИСЛОВИЕ

Актуальность, теоретическое и практическое значение изучения, анализа, описания языка конкретного региона неоспоримы. И тем не менее иногда приходится доказывать необходимость присутствия в учебных планах образовательных учреждений такой дисциплины, как лингворегионоведение – как специальной интегрированной дисциплины или, по крайней мере, как неотъемлемой составляющей краеведения. Считаем важным обратить внимание на это положение по той причине, что курс краеведения, когда он вводится в обучение как отдельный предмет, обычно ограничивается традиционными составляющими: сведения по истории и географии края, информация из области биологии (особенности животного и растительного мира) и литературы (в лучшем случае - биографии местных писателей). Анализ языковой ситуации региона в современных программах, как правило, отсутствует, между тем как языковая специфика проявляется на всех уровнях и во всех частях краеведения, взять хотя бы разные виды онимов (этнонимы, антропонимы, топонимы и др.).

Языковые краеведческие программы, к сожалению, редко попадают в поле зрения филологов, чаще их составлением занимаются краеведы-любители, что, разумеется, мало способствует развитию регионального языкознания, формированию его научной базы. Этими обстоятельствами было продиктовано наше обращение к составлению лингворегионоведческих программ, первые из которых (для средних школ Белгородской области) были изданы в 2004 г. Впоследствии было разработано несколько программ элективных курсов региональной направленности для старшей профильной школы. Полагаем, что лингвокраеведческий курс необходим и в высшей школе, т.к. такой курс позволяет студентам интегрировать знания из разных разделов лингвистики, придает филологическому образованию практическую направленность.

Для реализации этой идеи имеются возможности. В настоящее время при формировании учебных планов допускается больше свободы при определении тематики и проблематики учебных курсов - именно с этой целью введен блок «курсов по выбору». Думается, при выборе тем и направлений подобных курсов следует активнее обращаться к этно- и лингвокультурным, в т.ч. краеведческим аспектам языка. Особое место, на наш взгляд, должно быть отведено специальному интегрированному курсу, направленному на освоение языкового и культурного пространства своего края, получившему в нашей интерпретации название «Лингворегионоведение»,

В настоящем издании представлена программа и часть методического обеспечения курса «Лингворегионоведение», целью которого является изучение будущими филологами языковой ситуации Белгородской области как региона, отмеченного лингвокультурной спецификой. В процессе изучения дисциплины предполагается расширение и углубление знаний по современному русскому языку, в частности, по диалектологии, истории языка, культурологии, культуре речи, стилистике и др.; формирование коммуникативных умений и навыков работы студентов в процессе работы с регионоведческим, зачастую эксклюзивным, культурно-языковым материалом и, как результат такой деятельности, достижение целей развития, воспитания и социализации молодежи во время обучения.

Предлагаемым изданием открывается серия учебно-методических пособий под общим заголовком «Лингворегионоведение», в которых будут представлены обобщающая теория в виде курса лекций, практикум, дидактические материалы и др. Открывается серия комплексом программно-методических материалов. Помимо собственно программы и сопровождающих ее дополнений: учебный план, списки литературы, вопросы к зачету, критерии оценки деятельности, в издании представлены и дополнительные методические материалы. Особое внимание уделено описанию видов и форм самостоятельных работ по данной дисциплине. В приложениях к программе даны примеры и образцы выполнения самостоятельных работ, статьи автора по отдельным вопросам лингворегионоведения, ранее опубликованные в изданиях, не всегда доступных студентам и учителям.

УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА **курса по выбору** **«ЛИНГВОРЕГИОНОВЕДЕНИЕ»**

Программа составлена в соответствии с Государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по специальности 031001. 65. 01 – филология («русский язык и литература»)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

С позиций культурологического подхода родной язык рассматривается как предмет прежде всего мировоззренческий, культуроёмкий, как инструмент познания окружающего мира, средство воспитания и поле приобретения социального и духовного опыта. В лингвометодике идут интенсивные поиски ответа на вопросы, что нужно изменить в преподавании родного языка, чтобы сделать этот процесс культуроориентированным.

Язык – орудие и способ сохранения культуры, он сам по сути своей результат и факт культуры, следовательно, региональное своеобразие языка - всегда отражение своеобразия истории и культуры края. Систематическое и последовательное включение в курс русского языка местного языкового материала, регионально актуальной языковой и внеязыковой информации позволяет создать естественный культурный фон в обучении, обеспечить живую связь с национальной памятью, сохраненной в слове, пробудить интерес к своей малой родине.

Большинство создаваемых в настоящее время культуроориентированных языковых программ носит дополняющий характер по отношению к действующему образовательному стандарту. Однако в структуре стандарта предполагается присутствие

регионального компонента, который заключается в корректировке и дополнении содержания образования с учетом местных условий. Резонно предположить, что культуроведческие программы краеведческой направленности (которые, естественно, имеют свою специфику в каждом из регионов) обладают не реализованными в полной мере возможностями по восстановлению утраченных (и утрачиваемых) связей между образованием и культурой.

Вызовы эпохи, направленные на культурологизацию образования, позволяют представить лингворегионоведение как самостоятельную научную дисциплину. На основе уже сложившихся в области традиционного краеведения понятий и методов работы следует сформировать теоретическую базу лингворегионоведения как области культурологического знания и научно-прикладного направления, **актуальность** которого возросла в начале XXI в., в связи с необходимостью противостояния процессам глобализации.

Актуальность, практическое значение изучения, анализа, описания языка «малой родины» никем не оспаривается, однако всеми исследователями и практиками признается неготовность к системной как научной, так и к практической культурно-образовательной работе в данном ракурсе.

Назрела необходимость создания упорядоченной научной системы, раскрывающей феномен региональных особенностей родного языка, отражающей отечественную культуру в ее ярком национальном и территориальном многообразии. Это научное направление может и должно занять место среди других наук и дисциплин в средних и высших учебных заведениях.

Цель курса заключается в обозначении круга проблем, связанных со становлением лингворегионоведения как самостоятельной дисциплины, выявлении его культурно-образовательного потенциала, теоретических и практических функций, роли регионоведческой информации в образовании, развитии, воспитании, социализации учащихся и студентов.

Соотнося названия «лингвокраеведение», «лингворегионоведение», «лингвистическое отечествоведение» и др., мы отдали предпочтение названию «лингворегионоведение» ввиду большей определенности термина «регион» по сравнению с ярким, но

многозначным и не вполне терминологичным понятием «край» в названии «лингвокраеведение».

Основной объект исследования - язык региона.

Язык региона – понятие внутренне неоднородное: здесь присутствуют нормированный литературный язык, говоры и диалекты, распространенные на данной территории, жаргоны и социолекты, городское и сельское просторечие, явления смешения и контаминации родственных или контактирующих языков и др. Одни составляющие языка региона изучены и описаны лучше (литературный язык, диалекты, жаргоны), другие – гораздо в меньшей степени (социолекты, городское просторечие, микропонимика). К числу недостаточно изученных, несомненно, следует отнести вопросы сосуществования и взаимовлияния языков, что иногда и определяет специфику приграничных регионов, к которым относится и Белгородская область. Как известно, в нашей области в ряде районов отмечается фактическое двуязычие: дома – украинский язык, в официальной обстановке – русский язык. Распространено пользование «суржиком» - устной разговорной разновидностью языка, в которой представлены формы как русского, так и украинского языка. Наличие этого «особого языка» бросается в глаза даже неспециалистам в области языка, но объектом исследования специалистов становится достаточно редко. Помимо всего, язык региона – это не всегда собственно лингвистические данные: не меньшую роль играют экстралингвистические сведения и факты, междисциплинарные, межкультурные явления и понятия. Нам представляется целесообразным дать студентам филологического факультета представление о культурно-языковой специфике своего региона.

Предметная область научного направления, формирующегося на базе лингвистики, истории, географии, культурологии, этнологии, социологии, состоит в изучении особенностей и вариаций в языке, обусловленных этнической картиной региона, территориальными особенностями языка, особенностями его использования различными социальными группами, а также в зависимости от целей и условий коммуникации.

Изучение регионального языкового и культурного материала

способствует воспитанию сознательного отношения студентов к родному языку, к культурному наследию региона, обретению ими социального и в определенной степени нравственного и духовного опыта.

Помимо социально-культурной значимости, это учебно-научное направление, по нашему мнению, обладает и технологическим потенциалом, поскольку позволяет апробировать инновационные формы и приемы работы с культурно-языковым материалом.

Основными задачами курса являются:

- привлечение внимания учащихся и студентов к языковым проблемам региона;
- формирование их культурологической и регионоведческой компетенции;
- расширение и углубление знаний по русскому языку, в частности, по диалектологии, культурологии, культуре речи, стилистике и др.;
- формирование умений и навыков работы учащихся и студентов с регионоведческим материалом;
- освоение инновационных форм и приемов работы с лингвистическим и экстралингвистическим материалом.

Занятия со студентами и учащимися проводятся в различных формах: лекции — при ознакомлении с теоретическими проблемами, при условии отсутствия информации в периодических и научных изданиях; семинарские занятия — для проверки усвоения полученной информации и формирования умений обучаемых работать с новым для них материалом; практические занятия, которые направлены в первую очередь на лингвистический и культурологический анализ специальных текстов и обработку собранных слушателями курса оригинальных фактов и данных.

Программа рассчитана на 50 аудиторных часов. По окончании занятий проводится зачет, допуском к которому служит активное участие студентов во всех видах учебной работы, в т.ч. успешное выполнение каждым из студентов не менее 3-х форм творческих и проектных самостоятельных работ: написание сочинения или заметки

в газету, разработка урока, подбор дидактического материала, разработка и презентация творческого или проектного задания и др.

ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИН И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ

Общая трудоемкость дисциплины	100: 50 ауд. зан. + 50 сам. раб.
Аудиторные занятия	50
Лекции (Л)	24
Практические занятия (ПЗ)	26
Лабораторные занятия (ЛЗ)	-
Самостоятельная работа (СР)	50
Виды итогового контроля	зачет

УЧЕБНО-ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№ п/ п	Раздел дисциплины	Всего часов в труд оемк ости	Аудиторные занятия (часов)				СР
			<i>в том числе:</i>				
			Всего	Л	ПЗ	ЛЗ	
1	Лингворегионоведение как научное направление (объект, предмет, принципы, методы).	8	4	4	-		4
2	Исторические и этнические основы формирования языкового своеобразия региона.	8	4	2	2	-	4

3	<p>Диалектология и лингворегионология. Диалекты, полудиалекты, региолекты, региональные языки. Понятие о лингворегионализмах. Диалектизмы, локализмы как регионализмы. Украинизмы как заимствования и регионализмы.</p>	28	14	6	8	-	14
4	<p>Национальный язык и литературный язык. Диалекты и социолекты. Суржик как региональное языковое явление. Просторечие. Типичные ошибки в речевой практике белгородцев.</p>	12	6	2	4	-	6
5	<p>Региональные топонимикон и антропонимикон. Микротопонимы, локализмы, эргонимы г. Белгорода и Белгородской области. Специфика регионального антропонимикона.</p>	12	6	2	4	-	6

6	Тема «малой родины» в русской литературе. Пространство родины в творчестве белгородских писателей.	16	8	2	6	-	8
7	Дидактические аспекты лингворегионоведения. Региональные программы по русскому языку.	12	6	4	2	-	6
8	Языковая политика региона. Молодежные культурно-языковые акции и фестивали	4	2	2	-	-	2
	Итого	100	50	24	26	-	50

СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Лингворегионоведение как научное направление.

1. Лингворегионоведение как одно из направлений краеведения, как комплексная наука, возникшая на стыке диалектологии, социолингвистики, лингвокультурологии и др. наук. Актуальность комплексного подхода к исследованию языковых и лингвокультурных особенностей региона. Лакуны и «белые пятна» учебника для общеобразовательных школ «Белгородоведение» (2002 г.), «Белгородской энциклопедии» (2000 г.) и др. учебных и популярных изданий.
2. Идеи изучения и использования местного материала в обучении в трудах В.Гумбольдта, Ф. Дистервега, Ф.И. Буслаева, И.И.Срезневского, К. Д. Ушинского, А.А. Шахматова, А. В. Текучева и др. Лингводидакты прошлого и настоящего о введении специального предмета «родиноведение» («отечествоведение»). Современные

отечественные ученые о проблемах изучения местных вариантов языка.

3. Объект и предмет лингворегионоведения. Содержательные границы лингворегионоведения: главные направления, темы, конкретные вопросы и проблемы. Современные принципы и подходы к исследованию диалектов и социолектов (культурологический и антропоцентристский подходы, принципы «локализации» (Е.А.Звягинцев) языка и культуры, инкультурации и социализации в процессе обучения; методы и приёмы изучения и использования в образовательных, развивающих и воспитательных целях регионоведческого языкового материала.
4. Проблема унификации и формирования понятийно-терминологического аппарата нового направления. Употребление терминов и понятий «регионология», «лингворегионоведение», «лингворегионалистика», «лингворегионализм», «региолект», «региональные языки» и др. в специальной литературе.

Тема 2. Исторические и этнические основы формирования языкового своеобразия региона

1. Этнические границы Украины и России. Этнотопонимические понятия «Слобожанщина», «Дикое поле», «Подстепье», «Русская Украина». Из истории Слобожанщины и Украинско-Слободской губернии как территориально-административного межгосударственного образований.
2. Характеристика современной этнолингвокультурной ситуации на границе Белгородской и Харьковской областей. Функционирование экономико-культурного Еврорегиона «Слобожанщина». Актуальность и задачи исследования межязыковых и межкультурных контактов и связей Украины и России.

3. Исторические и экономические причины образования (выделения из Курской и Воронежской областей) в 1954 году Белгородской области. Белгородский край как этнолингвокультурный феномен.

Тема 3. Диалектология как составляющая лингворегионоведения

1. Основные понятия и термины диалектологии. Диалектология и история края, этнография, лексикография, другие науки. Лингвистическая география.
2. Основные наречия русского языка. Южновеликорусское наречие. Классификация говоров южнорусского наречия. Южная (курско-орловская) группа говоров. Основные фонетические, лексические, грамматические черты курско-орловских говоров. Специфика белгородских говоров. Слободской («слободжанский») говор.
3. Диалектное слово, диалектизм, этнографизм, просторечное слово. Признаки диалектного слова. Тематические группы диалектной лексики. Дифференциация диалектной лексики. Диалектизмы в языке художественной литературы.
4. Разграничение смешиваемых понятий: диалектизм, локализм, провиционализм, лингворегионализм. Лингворегионализм как более общее (по сравнению с диалектизмом) понятие. Дифференциация лингворегионализмов: собственно лингворегионализмы, диалектизмы, локализованные фразеологизмы, топонимы и антропонимы, явления из области социальных жаргонов, заимствования (украинизмы) и др.
5. Явления взаимовлияния и контаминации близкородственных языков в приграничных регионах. Исторические и этнические истоки украинских заимствований в речи жителей Белгородской области. Русско-украинские языковые параллели. Украинизмы и построенные по законам украинского языка обороты речи в лексиконе жителей Белгородской области. Украинизмы как заимствованная лексика, как часть диалектной лексики, как локализмы и лингворегионализмы. Использование украинизмов в произведениях писателей Центрального Черноземья.

Тема 4. Понятие о социолектах и региональных языках.

1. Национальный язык, его литературные и внелитературные разновидности. Норма как основное понятие литературного языка. Развитие нормы и включение в нормированную часть просторечной, региональной и диалектной лексики.
2. Диалект социальный и диалект территориальный. «Специальные» и условно-профессиональные языки: арго, жаргоны, сленг, профессиональная лексика.
3. Современное состояние диалектов. Понятие о «полудиалекте» и «социолекте». «Полудиалект», «региолект», «региональный язык» как функциональные разновидности языка, которые используются коренным населением городов, расположенных в определенном диалектном окружении.
4. Общее представление об устных разновидностях языка. Койне, суржик, «трасянка», «балачка», пиджин и другие проявления естественного функционирования языков. Фонетико-грамматические и лексические особенности суржика.
5. Городское просторечие. Типичные ошибки и отступления от литературной нормы в речевой коммуникации белгородцев. Актуальные направления в работе по русскому языку и культуре речи с учетом региональных типичных ошибок на разных уровнях языкового образования.

Тема 5. Региональные топонимикон и антропонимикон.

1. Антропонимикон и топонимикон как историко-географический материал и как лингвистический источник. Отражение в топонимиконе региона как важнейших этапов истории материальной и духовной культуры народа, так и внутриязыковых закономерностей.
2. Макро- и микропонимия. Названия естественно-географического характера и названия культурно-исторического характера. Типы топонимов, их лингвистические особенности и методический потенциал. Микропонимы (в т.ч. неофициальные топонимы) и локализмы, гидронимы и оронимы г. Белгорода и

Белгородской области. Актуальность проблемы исследования ойконимов (в т.ч. эргонимов) г. Белгорода. Роль словарей в описании регионального ономастикона.

3. Региональный антропонимикон. Исторические корни, происхождение наиболее распространенных фамилий г. Белгорода и Белгородской области. Известные белгородцы, чьи фамилии носят улицы областного центра.

Тема 6. «Малая родина» в творчестве белгородских авторов

1. «Малая родина» как тема русской литературы. Изображение южного подстепья в произведениях И.С. Тургенева, И.А. Бунина, Е. И. Носова. Эссе Е.И. Носова «Малая родина».
2. Приемы и формы создания в художественном произведении образа «малой родины»: прямое указание на конкретные географические названия, обращение к реалиям, позволяющим «опознать» место и время, описание природы, жизненного уклада определенного места, характерный топонимикон и антропонимикон, этнографизмы и экзотизмы, передача местных особенностей языка путем создания речевых характеристик героев, в авторской речи.
3. Пространство «малой родины» в белгородской поэзии. Образ Родины, лексическая реализация концепта «Родина» в произведениях белгородских поэтов В.Белова, Н. Волобуева, А. Гирявенко, Н.Гладких, В.Молчанова, Д. Маматова, В.Михалева, А.Филатова, И. Чернухина, В.Череватенко и др.
4. История и природа края в поэмах И.Чернухина «Бел – город», «Третье поле», «Мозаика века». Смысловая и стилистическая роль ономастической лексики в стихотворениях и поэмах И.Чернухина. Языковые и стилистические средства реализации концепта «Родина» в творчестве поэта.
5. Мир и дом, природа и люди в творчестве белгородских авторов Н.Овчаровой, Т.Огурцовой, В.Федорова, В.Шаповалова и др. Стилистическая роль диалектизмов в рассказах Н.Рыжих, Л. Конорева, в стихах В.Михалева и др. Украинизмы в поэтическом лексиконе В.Череватенко.

Тема 7. Дидактические аспекты лингворегионоведения:

1. Содержание регионального компонента программ по русскому языку. Темы и конкретный языковой материал по фонетике, лексике, словообразованию, морфологии, синтаксису, стилистике и культуре речи, требующий дополнительных комментариев с учетом типичных для региона ошибок и недочетов. Программы регионального компонента по русскому языку для начальной и средней школы Белгородской области.
2. Тематические и интегрированные уроки русского языка, словесности, литературы на краеведческом материале. Программы факультативных и элективных филологических курсов в регионоведческом аспекте: «Белогорье, поле отчее...», «Стилистика и культура речи (для белгородских школ)», «Белгородская социолингвистика» и др.
3. Внеклассная и внешкольная работа по лингвокраеведению. Занятия по программе «РУСиЯ» (регionalesные уроки словесности и языка) как инновационная форма системной организации урочно-внеурочных занятий в лингворегионоведческом аспекте.

Тема 8. Языковая политика региона.

Языковая политика в Белгородской области. Внимание к проблемам функционирования языка. Постановления администрации Белгородской области в сфере духовно-нравственного воспитания молодежи. Инициативные мероприятия и пролонгированные акции в Белгороде. Поддержка творческих проектов и конкурсов. Конкурс молодых ученых «Молодежь Белгородской области». Молодежные акции и фестивали «Родное Белогорье», «Язык наш - друг наш», «Белгородчина – территория без сквернословия», «Город Первого салюта» и др. Конкурсы сочинений о Белгороде, Белгородском крае, о родном городе и селе, о своей семье («Моя родословная», «История края в истории нашей семьи», «Великая Отечественная война для нашей семьи» и др.).

ЛИТЕРАТУРА

Основная литература

1. Алефиренко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке: Учебное пособие. – М.: Флинта. Наука, 2005 - 234 с.
2. Барашков В. Ф. А как у вас говорят? - Кн. для уч-ся. - М.: Просвещение, 1986.
- 3.Благова Н.Г., Коренева Л.А., Родченко О.Д. О концепции обучения русскому языку с учетом регионального компонента (Для общеобразовательной средней школы) // Русский язык в школе.- 1993.- № 4 – С. 16-19.
- 4.Белгородская энциклопедия /Гл. ред. В.В. Овчинников.- Белгород, 2000.- 464 с.
- 5.Белгородоведение: учебник для общеобразовательных учреждений /под ред. В.А. Шаповалова. – Белгород: Белгород: Изд-во БелГУ, 2002.- 410 с., с ил.
- 6.Белогорье. Краеведческий альманах/ гл. ред. В.А. Шаповалов.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2000.- №1.- 120 с.; 2000. - №2.- 120 с.; 2001.- №3.- 120 с.
- 7.Белгородский край в истории СССР. – Воронеж, 1982. – 87 с.
- 8.Белгородчина литературная. Кн. 1; ред.-сост. В.П.Оводенко, В.М. Пальваль.- Воронеж : Центр.-Черноземное кн. изд-во, 1979.- 151 с.
- 9.Белгород – шаг в третье тысячелетие/ авт.– сост. В. Овчинников.- Белгород, 2002.- 28 с.
10. А.А. Бережной Заселение юго-востока Белгородской области в XVIII веке; История Великомихайловки и Сидоровки (Белгородская область). – М., 2001
11. Быстрова Е.А., Львова С.И., Капинос В.И. М.М.Разумовская, Ю.Н. Гостева, И.П.Цыбулько Обучение русскому языку в школе: учебное пособие для студ. педаг. вузов.- М.: Дрофа, 2004. – 240 с.
12. Волкова Н.А. Курские народные говоры как объект

лингвистического изучения //Роль народной культуры в духовном возрождении России: сб-к докладов. – Курск, 1995. – с. 14-18.

13. Герд А.С. Несколько замечаний касательно понятия «диалект»// Русский язык сегодня. – М., 2000.

14. Герд А.С. Введение в этнолингвистику. – СПб., 2001 – 488 с.

15. Гирявенко А.М. У жизни взаймы: рассказы и литературные очерки; ред. Л.Г. Малкин.- Белгород: Крестьянское дело, 2001.- 200 с.

16. Гринёва С.П. «Белгородский след» в истории русской литературы: учеб. пособие по краеведению.- Белгород, 1998.- 208 с.

17. Гринёва С.П. Литературная Белгородчина в контексте истории русской литературы.- Белгород, 2006.- 186 с.

18. Давыдов В.И. Духовные родники Святого Белогорья (исторические этюды о храмах Белгородской и Старооскольской епархии с фотоиллюстрациями).- Белгород: обл. тип-я., 1999.- 112 с.

19. Денисевич Г.В. Народные говоры с украинской исторической основой на территории Курско-Белгородского края // Материалы совещания по изучению южнорусских говоров и памятников письменности. Воронеж, 1959.

20. Денисевич Г.В. К проблеме формирования говоров на Курско-Белгородской земле // Научно-практические очерки по русскому языку. Вып. 4–5. Курск, 1971

21. Денисевич Г.В. География диалектной лексики в Курско-Белгородской зоне // Вопросы изучения лексики русских народных говоров. Л., 1972;

22. Денисевич Г.В. Устойчивые диалектизмы в речи курян // Очерки по стилистике русского языка. Вып. 3. Курск, 1976.

23. Дёмичева В.В., Ерёменко О.И., Яковлева Т.В. Социокультурное образование младших школьников (на региональном материале) в процессе изучения русского языка: Программа для общеобр. уч. заведений Белгородской области. Нач. общее образование. - Белгород: Политерра, 2007.- 73 с.

24. Донская Т.К. Русская национальная школа: проблемы и решения. – СПб.: Сударыня, 1998. – 106 с.

25. Жиленкова И.И. Названия населенных пунктов Белгородской области : системный лингвоанализ : учеб. пособие.-

Белгород, 2006.- 140 с.

26. Жиленкова И.И. Региональная топонимика (ойконимия Белгородской области) : учеб. пособие к спецкурсу.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2001.- 112 с.

27. Жиров М.С. Региональная система сохранения и развития традиций народной художественной культуры: учеб. пособие.- Белгород, 2003.- 307 с.

28. Игнатова И.Б. Белогорье: учеб. пособие для студентов-иностранцев.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2005.- 260 с.: ил.

29. Исаев М.И. Словарь этнолингвистических понятий и терминов.-2-е изд.-М.:Флинта: Наука.-200с.

30. Карагодин М.И. Быть краеведом мне повелел сам Бог... : краеведческие очерки; под ред. проф. Л.Я. Дятченко.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2006.- 224 с.: ил.

31. Кардашевский С.М. Курско-орловский словарь//Ученые записки Московского областного пединститута. – 1956. – т. 35, вып.3; 1957. – т.48, вып. 4; 1960. – т.88, вып.5

32. Кичигин В.П. Народная культура юга России. Опыт систематизации этнофольклорного материала Белгородской области.- Белгород, 2000.- 406 с.

33. Ковалев Г. Ф. Ономастические исследования и изучение родного края // Лингвистическое отечествоведение : в 2-х т. – Елец : Изд-во ЕГУ, 2001. – Т. 1. – С. 228-234

34. Кузюлёв Н.Н. Знай и люби родной край.- Купино: Шебекинская типография, 2006.- 46 с.

35. Кузюлёв Н.Н. Стало пашней Дикое поле.- Купино: Шебекинская типография, 2007.- 126 с.

36. Левина Э.М. Ономастическое пространство в художественной речи: учебное пособие.- Белгород, 2003.

37. Лунева Л.П. Краеведение как источник обновления современной методики русского языка // Русская словесность.- 2002.- № 6. – С. 43-45

38. Лыжова Л.К. Региональный компонент в преподавании русского языка // Русский язык в школе.- 1994. – № 4 – с.11-14

39. Лыжова Л.К. Лингвокраеведение как отражение регионального компонента в преподавании русского языка: Методические рекомендации.- Воронеж, 1999. – 18 с.

40. Львова С.И., Ляпина С.Н. Использование региональной

лексики при обучении морфемике и словообразованию. //Русская словесность. – 1999. – № 2. – с.43-46.

41. Люби, познавай и преобразуй свой край: Комплексная программа непрерывного краеведческого образования и воспитания личности школьника ср. общеобр. шк.№20. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2004- 58 с.

42. Майорова Т.В. Ономастика в лингвокраеведческой работе // Русский язык в школе. – 2000. – № 4. – с.43-47.

43. Макаров В. И. Источники педагогического воздействия в процессе преподавания историко-лингвистических дисциплин/ Лингвистическое отечествоведение/ ЕлГУ им. И. А. Бунина. – Елец, 2001. – Т. 2. – С. 175-181.

44. Макеев А.Ф. Краеведение на уроках русского языка // Русский язык в школе.- 1991.- № 3 – С.6-9; 1995.- № 2 – 51-55.

45. Методические рекомендации по организации и проведению диалектологической практики. Составитель С. А. Кошарная. – Белгород, 1998.

46. Национально – региональный компонент образования. Сб-к статей. С.-Пб: «Сударыня», 2005 – 132 с.

47. Новикова Т.Ф. Социо- и этнокультурный компонент региональных программ по русскому языку (для школ Белгородской обл.): метод. пособ. 2 изд., дополн. - Белгород: БелГУ, 2006.-112 с.

48. Новикова Т.Ф. Язык и жизнь: сб-к программ элективных курсов региональной направленности. - Белгород: БелГУ, 2005.-96 с.

49. Новикова Т.Ф. Культурологический подход к преподаванию русского языка: от теории к практике// Русский язык в школе. –2006. - №3. – с.12-16

50. Новикова Т.Ф. Региональные уроки русского языка и словесности// Русская словесность.- 2007. – №1 – С.42-46.

51. Новикова Т.Ф. Культурологический подход к преподаванию русского языка в аспекте регионализации образования: монография. – Белгород, БелГУ, 2007.- 296 с.

52. Новикова Т.Ф. Лингворегионализмы как слова с национально-культурным компонентом// Фразеология и когнитивистика. Ч.2. Сб-к мат-лов межд. конференции. – Белгород, БелГУ, 2008.- с. 260-264

53. Новикова Т.Ф. К проблеме изучения языка

региона//«Русская филология» №4 (41) - Харьков: изд. ХНУ им. Г.С.Сквороды. – 2009. - С.107-113

54. Новикова Т.Ф. Роль информационных технологий в разработке региональных программ по русскому языку// Инновационные технологии в обучении и воспитании: материалы Международной научно-практической конференции: в 2 т. Елец, Изд-во ЕлГУ, 2008. – Т.2. – С.268-274

55. Озерова Е.Г. Отклонения от языковой нормы в речи жителей юга России// Сохранение нематериального культурного наследия: проблемы и опыт: сб-к материалов. – Белгород: «Константа», 2006.

56. О мерах по совершенствованию духовно-нравственного воспитания детей и молодежи// Постановление губернатора Белгородской области № 224 от 9 декабря 2004 г.//Белгородские известия. -2004. -№№222-225.

57. Осыков Б.И. Сёла белгородские: энциклопедический справочник.- Белгород: Обл. тип-я., 2001.- 312 с.

58. Осыков Б.И. Родное Белогорье: учеб. пособ. по краеведению; худ. В.В. Козьмин.- Харьков: Изд-во «Кентавр», 1997.- 88 с.

59. Осыков Б. И. Белогорье, синие дали.- Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1977.- 127 с.

60. Памятники Отечества. Прохоровское поле: альманах / гл. ред. С.Н. Разгонов.- Белгород, 2001.- №51.- 160 с.

61. Памятники Отечества. Святое Белогорье: альманах / гл. ред. С.Н. Разгонов.- Белгород, 2002.- №50.- 160 с.

62. Пашкова Г.И. Устные лингвистические журналы в сельской школе продленного дня// Русский язык в школе. –1986. - №4. – с.45-48

63. Прохоров, В.А. Надпись на карте: геогр. названия Центрального Черноземья.- Воронеж: Центр.- Черноземное кн. изд-во, 1977.- 190 с.

64. Русская диалектология: учебное пособие/под ред. Н.А.Мещерского. – М.: Высшая школа, 1972 – 302 с.

65. Русская диалектология/под ред. Л.Л.Касаткина. – М., 2005.

66. Русская диалектология/под ред. В. В. Колесова.- М., 1998.

67. Рухленко Н.М. Этнопедагогическая направленность занятий по орфографии. Учебн. пособие. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2004. – 120 с.

68. Рухленко Н.М. Работа с диалектным материалом на уроке русского языка»//Русский язык в школе. – 2005.- №6. – с.12-16

69. В.Сергійчук. Етнічні межі та кордоні України: схід//Наука и суспільство. – 1992. с.12-15- №№ 8-9, с.12-15; 10-12; с.12-14.

70. Сохранение нематериального культурного наследия: проблемы и опыт: сб-к материалов. – Белгород, «Константа», 2006. – 89 с.

71. Соцкова О.А. Сложные временные конструкции в белгородских говорах// Очерки по исторической лексикологии. – Белгород, 1975.- С.54-62.

72. Текучев А.В. Основы методики орфографии в условиях местного диалекта. – М., 1974. – 384 с.

73. Туранина, Н.А., Шубная, Е.И. Краеведческие тексты на уроках русского языка: учеб-метод. пособие.- Белгород: Изд-во «Везелица», 2003.- 104 с.

74. Фёдорова, М.В. Народная интерлингвистика. Славяне на Дону: Монография.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2003.-100 с.

75. Фёдорова, М.В. Следы финно-угорского населения на территории Белгородской области // Истоки.- 1993.- Вып. 1.- С. 139

76. Харченко, В.К. О языке, достойном человека: самостоятельная работа по курсу «Русский язык и культура речи»; Рос. академия гос. службы при президенте РФ.- Белгород: Изд-во БИГМУ, 2004.- 48 с.

77. Харченко В.К. Белые пятна на карте современной лингвистики: книга рисков. – М.: Изд. Лит. института им. М. Горького, 2008. – 168 с.

78. Ходякова Л А О концепции приобщения учащихся к национальной культуре на уроках русского языка //Новые аспекты в преподавании русского языка в школе и вузе. – М., 2002. – С. 124-128

79. Художественно- эстетическое образование в Белгородской области: состояние, проблемы, поиски / под общей ред. И.А. Ильевой.-

Белгород: ИПЦ «Политерра», 2003.- Вып. 1.- 204 с.; 2004.- Вып. 2.- 204 с.

80. Шульгина Н.П., Кухтенков П.М. Региональный компонент на уроках русского языка // Русская словесность.- 2003. – №6 – С.39-46.

81. Энциклопедический словарь юного филолога (языкознание)/ Сост. М.В.Панов.- М.: Педагогика, 1984

82. Энциклопедия для детей. Т.10.Языкознание. Русский язык. -2-е изд., испр./ Гл.ред. М.Д.Аксенова. - М.:Аванта+, 1999

83. Югов А.К. Думы о русском слове. – М.: Современник, 1975.– 214 с.

84. Юг России в прошлом и настоящем: история, экономика, культура: Мат-лы межд. конференции. В 2-х т.- Белгород, 2004. – 316 с.

85. Юлдашева Л.В. Методологические и методические аспекты проблемы языка как культурно-исторической среды// Русский язык в школе. – 1990. – №4. – С. 54-58.

86. Яковлева Т. В., Дёмичева В. В. Программа этнокультуроведческого образования и воспитания учащихся начальной школы средствами русского языка. – Белгород: Политерра, 2004. – 20 с.

87. Яковлева Т.В., В.В.Демичева В.В. Этнокультуроведческий подход к обучению русскому языку в начальной школе: монография. – Белгород: Политерра, 2007. – 124 с.

88. <http://www.vgd.ru/STORY/belgorod.htm>;
<http://www.narod.ru/istoriya1.html>

Дополнительная литература

1. Бахвалова Т.В. Характеристика полного человека в литературном языке и диалектах // Очерки по исторической лексикологии. – Белгород, 1995. – С.5-11.
2. Беликова Т.П., Емельянова М.И. Живые родники Староосколья. Народная традиционная культура.- Старый Оскол: «ТНТ», 2003.- 336 с.
3. Белогорье – синие дали: фотоальбом о Белгородской области/

- ред. В.П. Соболева; текст Б.И. Осыков; фотогр. А.В. Хрупова.- Белгород: Планета, 1994.- 206 с.
4. Белькова В.А. Судьба южновеликорусского говора в условиях инодиалектного окружения (фонетико-морфологический очерк). Автореф. дисс... канд. фил. наук – Воронеж, 1970. – 17 с.
 5. Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка/ Преподавание отечественного языка: учеб. пособ. для студентов пед. институтов: сост. И.Ф. Протченко, Л.А. Ходякова. – М., 1992.- 512 с.
 6. Веретенников И.И. Русская народная песня в школе.- Белгород: «Северскодонечье», 1994.- 115 с.
 7. Гасанова Е. Л. О фамилиях жителей с. Косминка Прохоровского района Белгородской области // Сб. науч. трудов молодых ученых.- Белгород, 1997.- С. 145 – 149
 8. Гринёва С.П. Место литературного краеведения в системе обучения//Актуальные проблемы методики преподавания литературы в школе: учебное пособие для студ. фил. фак. педвузов и учит. словесности. - Белгород, 1998. – С. 126-136
 9. Дейкина А.Д. Русский язык как учебный предмет в общеобразовательном пространстве родной культуры //Культуроведческий подход: его реализация в школьном и вузовском курсах русского языка: доклады и тезисы Всероссийской науч.-практ. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения А.В. Текучёва. – М.: МПГУ, 2003. – С. 10-15.
 10. Добродомов И.Г. Оскол // Русская речь.- 1986.- №3; Ворскла // Русская речь.- 1988.- №2.
 11. Жиров М.С. Народная художественная культура Белгородчины: учебное пособие. Белгород, 2000.- 268 с.
 12. Ерёменко О.И. Исконно русская лексика с феминативным значением в русском языке XIX века.- Белгород: Везелица.- 2001.- 160 с.
 13. Княжицкий А.И. Есть ли выход? Слово об экзаменационном сочинении// Русская словесность. – №1. – 2006. – С.2-5
 14. Козырев И.С. К истории некоторых областных слов и выражений// Известия Воронежского госпединститута. Т. 42.

– Воронеж, 1962

15. Концепция модернизации российского образования до 2010 года: офиц текст//Воспитание патриотизма средствами образования (приложение). – СПб.: КАРО, 2004.- С. 162-169
16. Коптева М.А. Урок литературы в 9 кл. с элементами краеведения и использованием информационных технологий//Проблемы преподавания русского языка и литературы. Методология. Методика. Практика. Сб-к материалов Межд. научно-практ. конф. 2 окт. 2007. – Белгород, Политерра, 2007. - С.215- 222
17. Коренева Л.А. Национально-региональный компонент предмета «Русский язык» в школе.– Автореф...канд. пед. наук.- М.,1995– 19 с.
18. Кошарная С.А. В зеркале лексикона: Введение в лингвокультурологию: учебное пособие для студентов.- Белгород: Изд-во БелГУ, 1999. – 142 с.
19. Крысин Л.П. Язык в современном обществе: кн. для внеклассного чтения. 8-10 классы. – М.: Просвещение, 1977. – 192 с.
20. Крысин Л.П. Социальная маркированность языковых единиц // Вопросы языкознания.— 2000.—№4.—С.26-42
21. Кузюлёв Н.Н. Песни нашего края: лингвофольклорная хрестоматия; предисл. и общ. ред. С.А. Кошарной. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2005.-180 с.
22. Ладыгина И.А., Паршина И.Г. Воспитание произносительной культуры речи учащихся в условиях местного диалекта на уроках фонетики// Методика преподавания русского языка и литературы: история и современность. Сборник научно-методических статей. – М.: Изд. МГОУ, 2008. - С.81-83
23. Лебедева Е. С. Уроки ономастики: научный поиск и творчество учащихся //Русский язык в школе.-2000.-№2.- С. 48-50
24. Мельниченко И.Н. Осуществление взаимосвязи украинского и русского языков в обучении орфографии русского языка. – Киев, 1966. – 133 с.
25. Народная художественная культура Белгородчины: учеб.

- пособие / авт.- сост. М.С. Жиров.- Белгород: Обл. тип-я., 2000.- 266 с.
26. Нешименко Г.П. Язык и культура в истории этноса// Язык-культура-этнос/С.А. Арутюнов, А.Р. Багдасаров, Н.В. Белоусов и др. – М., 1994.-С.78-79.
 27. Никулов А.П. Оскольский край. Историческое исследование Оскольского края. - ГУИПП «Курск», 1997.- 576 с.
 28. Новикова Л.И. Культуроведческий аспект обучения русскому языку в 5-9 классах как средство постижения учащимися национальной культуры. Монография. – М.: Прометей, 2005. – 400с.
 29. Новикова Т.Ф., Ушакова С.В. Белгородская областная олимпиада по русскому языку// Русский язык в школе. – 2004.- №1. – С.46-51, 70.
 30. Новикова Т.Ф. «Пространство слова». Формирование этнокультурной компетенции учащихся на уроках словесности //Русский язык в школе. – 2004.- №5. – с.22-26
 31. Новикова Т.Ф. Проблемы филологического анализа текстов местных писателей //«Docendo discimus»: сб. статей, посвящ. 100-летию со дня рожд. М.С. Лапатухина. – М.: МГОУ, 2005. – С.104-108
 32. Орловские говоры: Проблемы изучения: сборник научных трудов. – Орел, 1997.
 33. Плешкова Т.Н. Бережное отношение к материнскому языку // Русская словесность. – 2003 - № 1 – С.46-48
 34. Прохорова С.М. Национально-культурный компонент и когнитивная лингвистика // Национально-культурный компонент в тексте и языке: Материалы II Международной научной конференции 7-9 апр. 1999 г., Минск: В трех частях. – Минск: БГУ, 1999. – Ч.1. – С.4-11
 35. Соколова Т.С. Метаконтексты как отражение языкового сознания (на материале белгородских говоров) // Лексическая и грамматическая семантика. – Белгород, 1998.- С.92-95.
 36. Толстой Н.И. Этнолингвистика в кругу гуманитарных дисциплин // Русская словесность: антология. – М.: Academia, 1997. – С. 306-315

37. Федоренко Л.П. Анализ теории и практики методики обучения русскому языку: Учебное пособие. – Курск, КГПИ, 1994 – 205 с.
38. Фёдорова, М.В. Русские имена в XX веке: краткий словарь.- Белгород: Изд-во Шаповалова , 1995.-128 с.
39. Харченко, В.К. Поведение: от реального к идеальному.- Белгород: Изд-во БелГУ, 1999.- 197 с.
40. Харченко В.К. Спонтанная коммуникация: в поисках языкового позитива//Русская словесность» – 2007. -№3 – С.53-57
41. Шанский Н.М., Боброва Т.А. О национально маркированной номинации в русском языке// Русский язык в школе. – 1997.- №6. – С.79-83
42. Шаповалов В.К. Этнокультурная направленность российского образования. – М., 1997. – 90 с.
43. Этнокультурные константы в русской языковой картине мира: генезис и функционирование: Мат-лы межд. науч. конференции.- Белгород, 2005. – 250 с.
44. Язык, фольклор, культура: проблемы взаимодействия: материалы межрегион. межвузовской науч.- практ. конф.; отв. ред. М.С. Жиров.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2005.- 396 с.
45. Язык и общество: Межвузовский сб. науч. тр: Вып.10: Функциональный подход к языку как признак современной научной парадигмы.- М., 1995.
46. Яковлева Е.С. О понятии «культурная память» в применении к семантике слова//Вопросы языкознания. – 1998. – №3. – .С.43-73.
47. Ялалов Ф.Г. Национально-региональный компонент образования: этнометодологический подход//Начальная школа. – 2001. – №10. – с. 93-95

ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

Вопросы для повторения курса

- 1) Одинаков ли объект и предмет изучения у лингворегионоведения и лингвокраеведения?
- 2) Исчерпывается ли содержание лингворегионоведения определением диалектных особенностей языка?
- 3) Каковы репрезентативные черты говора, распространенного на территории Белгородской области?
- 4) Приведите примеры диалектной речи, имеющей распространение на территории региона.
- 5) Каковы причины широкого распространения на территории Белгородской области украинского языка?
- 6) Что такое «суржик» и в чем его отличие от просторечия?
- 7) Можно ли считать термины диалектизм и лингворегионализм дублетными?
- 8) В каком отношении находятся понятия диалект, региолект, социолект?
- 9) Согласны ли Вы с утверждением, что в настоящее время диалекты умирают?
- 10) С какой целью и кем был введен термин «полудиалект»? В каких ситуациях этот термин используется правомерно?
- 11) Что представляет собой социолект современного Белгорода?
- 12) Есть ли специфика у белгородского антропонимикона?

- 13) В чем специфика белгородского топонимикона?
- 14) Расскажите об истории некоторых белгородских топонимов.
- 15) Как проявляется региональная специфика в произведениях белгородских авторов? Покажите это на примере творчества одного из писателей или поэтов (по выбору).
- 16) Какова художественная роль использования топонимов и антропонимов в поэмах И.Чернухина «Бел-город» и «Третье поле»?
- 17) Проанализируйте одно из стихотворений, посвященных теме «малой родины».
- 18) С какой целью введен в образовательный стандарт региональный компонент и в чем особенности регионального компонента программ по русскому языку?
- 19) С помощью каких форм обучения и воспитания региональный компонент языковых программ может быть успешно включен в образовательный процесс?
- 20) Какие областные мероприятия и акции свидетельствуют о том, что вопросы языка в регионе не остаются без внимания руководства области?

Тематика спецвопросов и рефератов

1.Одинаков ли объект и предмет у лингворегионоведения и лингвокраеведения?

2.Исчерпывается ли содержание лингворегионоведения определением диалектных особенностей языка?

3.Каковы наиболее яркие черты говора, распространенного на территории Белгородской области?

4. Можно ли считать термины диалектизм и лингворегионализм дублетными?

5. В каком отношении находятся понятия диалект и социолект?

6. В каком отношении находятся понятия диалект и региолект?

6. Что представляет собой социолект современного Белгорода?

7. В чем специфика белгородского топонимикона?

8. Как проявляется «региональная специфика» в произведениях белгородских авторов? Покажите это на примере творчества одного из писателей или поэтов (по выбору).

9. Какова художественная роль использования топонимов и антропонимов в поэмах И. Чернухина «Бел-город» и «Третье поле»?

10. С какой целью введен в образовательный стандарт региональный компонент и в чем особенности регионального компонента программ по русскому языку?

11. С помощью каких форм обучения и воспитания региональный компонент языковых программ может быть успешно включен в образовательный процесс?

12. Какие областные мероприятия и акции свидетельствуют о том, что вопросы языка в регионе не остаются без внимания руководства области?

САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ

в процессе работы по программе курса
«ЛИНГВОРЕГИОНОВЕДЕНИЕ»¹

1. Составление аннотированного списка литературе по одной из конкретизированных тем (подтем) курса.
2. Написание реферата/ исследовательской работы по одной из тем курса.
3. Разработка анкет для учащихся/студентов гуманитарных факультетов под общей рубрикой «Что ты знаешь о своей малой родине?»

¹ Образцы выполнения некоторых форм даны далее в Приложении 3.

4. Проведение анкетирования и обработка результатов анкетирования, ранжирование и составление диаграмм.
5. Сочинение в жанре эссе «Моя малая родина». Конкурс на лучшее сочинение.
6. Подбор текстов регионоведческого характера разной стилистической принадлежности (от 3 до 10 текстов)
7. Составление примечаний к подобранным текстам и отрывкам из произведений белгородских писателей.
8. Составление картотек:
 - а) диалектизмов;
 - б) лингворегионализмов и локализмов;
 - в) топонимов и микротопонимов;
 - г) наиболее распространенных антропонимов.
9. Подготовка проектных заданий под общей рубрикой «Имя дома твоего...»
 - а) «История названия родного села/города»
 - б) «История названия реки/озера»
 - в) «История названия улицы» и др.;
10. Разработка компьютерных презентаций проектных и творческих заданий по регионалистике.
11. Подбор дидактических материалов лингвокраеведческого характера для уроков русского языка.
12. Разработка уроков русского языка и словесности на краеведческом материале.
13. Разработка и проведение уроков (в студенческой аудитории) по авторской программе элективного курса для средней школы «РУСиЯ».
14. Подбор презентационного и публицистического материала для проведения дискуссии по результатам многоэтапной акции «Белгородчина – территория без сквернословия».
15. Написание проблемной статьи/информационной заметки по тематике курса в одну из местных газет или подготовка информации на сайт факультета/университета.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Для получения аттестации по спецкурсу студент должен:

- посетить лекции (не менее 75% всех лекций) и сделать записи по каждой из тем лекций;
- в случае отсутствия на лекции по уважительной причине составить текст (конспект) пропущенной лекции;
- систематически осуществлять подготовку к практическим занятиям - как к вынесенным для обсуждения теоретическим вопросам, так и к практико-ориентированным заданиям;
- активно участвовать в семинарах и практических занятиях;
- подготовить реферат, устное выступление по одному из предлагаемых спецвопросов;
- выполнить основные самостоятельные работы по курсу;
- принять участие в анкетировании или самому провести анкетирование в школе или на младших курсах .

Оценка **«зачтено»** выставляется с учетом проявленной деятельности студента:

- посещение лекций (не менее 75% всех лекций);
- систематическая подготовка к практическим занятиям;
- активное участие на лекциях и практических занятиях;
- выступление на одном из семинаров со спецвопросом или рефератом;
- выполнение запланированных самостоятельных работ;
- личная защита не менее 3-х видов самостоятельных работ: сочинение, проектное или творческое задание, разработка урока;
- подготовка компьютерной презентации или иллюстрационного материала по одной из объявленных тем курса;
- участие в анкетировании или проведение анкетирования в школе, на младших курсах филологического или иного факультета.

ПРИЛОЖЕНИЯ. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО КУРСУ «ЛИНГВОРЕГИОНОВЕДЕНИЕ»

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

СТАТЬИ АВТОРА ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ И НАПРАВЛЕНИЯМ, ПРЕДСТАВЛЕННЫМ В ПРОГРАММЕ СПЕЦКУРСА

1.1. «К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ ЯЗЫКА РЕГИОНА»

(Статья опубликована в журнале «Русская филология» №4 (41) - Харьков: изд. ХНУ им. Г.С.Сковороды. – 2009. - С.107-113)

Постановка проблемы.

Современной лингводидактикой всё активнее развивается мысль о культууроформирующей функции лингвистического образования, необходимости культурологического подхода в преподавании родного языка. С позиций культурологического подхода родной язык рассматривается как предмет прежде всего мировоззренческий, культууроёмкий, как инструмент познания окружающего мира, мощное средство воспитания, поле приобретения социального и духовного опыта. Принципиально важным становится осознание словесниками «иноного» взгляда на свой предмет, заключающегося в том, чтобы научить воспринимать язык «не как чистую грамматическую схему», а как «спрессованные веками феноменальные стороны философии, истории, духовной культуры», чтобы не только «знать о языке», а «...жить и действовать в языке» [1:58]. В лингвометодике идут интенсивные поиски ответа на вопросы: что нужно изменить в преподавании родного языка, чтобы сделать этот процесс культууроориентированным? каким образом может быть представлена культурная информация на уроке русского языка? Трудность заключается и в том, что культура – одно из наиболее сложных и трудноопределимых понятий (общеизвестен факт существования сотен вариантов дефиниций понятия

«культура»)), поэтому в статье мы хотели бы сосредоточиться на рассмотрении конкретизированного проявления феномена культуры, используя такие «ограничители», как **регион** и **язык**. Язык – орудие и способ сохранения культуры, он сам по сути своей результат и факт культуры, следовательно, региональное своеобразие языка - всегда отражение своеобразия истории и культуры края. Систематическое и последовательное включение в курс русского языка местного языкового материала, регионально актуальной языковой и внеязыковой информации позволяет создать естественный культурный фон в обучении, обеспечить живую связь с национальной памятью, сохраненной в слове. А «память слова» и есть одно из убедительных проявлений национальной культуры.

Анализ актуальных исследований.

Культуроориентированное видение преподавания родного языка имеет свою историю, но только в последнее время – в связи с модернизацией образования, задачами реализации культурологического подхода - эти идеи приобрели по-новому острую актуальность. Необходимость соизучения родного языка и культуры, формирования языковой личности в стихии национального языка, под влиянием культурных традиций и обычаев народа была убедительно обоснована еще в середине XIX века Ф.И. Буслаевым, однако долгие десятилетия не то чтобы не разрабатывалась, но была отодвинута на периферию научно-методической мысли. Представление о неразрывной связи изучения языка и культурного развития учащихся была дана Ф.И.Буслаевым в виде запоминающейся формулировки: «Родной язык так сросся с личностью каждого, что учить оному значит вместе с тем и развивать духовные способности учащихся» [2: 30]. Спустя десятилетия, уже в 20-е годы XX века, Г.О. Винокур писал, что следует разграничивать «язык как идеальную структуру выражения» и «язык как предмет культурной истории и этнологии». Подчеркивая взаимосвязь между разграничиваемыми понятиями, ученый считал: «Язык в первом смысле служит, разумеется, идеальным основанием для языка в смысле втором...» [3: 203]. Основанием, подчеркнем, но не единственным объектом внимания и изучения, как это сложилось в преподавании русского языка в школе во второй половине XX века. И в более поздних работах

ученый настаивал на необходимости исследования и изучения языка в максимально тесной увязке с историей России, с русской культурой, с опорой на культурно-исторические факты. «В этом легко убедиться, обратившись к книге (Г.О.Винокура. - Н.Т.) «Русский язык. Исторический очерк» и к примыкающим к ней статьям...» - пишет Ю.А.Бельчиков [3: 203], исследуя проблему соотношения культуры и языка в научном наследии Г.О.Винокура. Проблемой создания культууроориентированных курсов и программ по русскому языку в настоящее время занимаются Е.А.Быстрова, А.Д.Дейкина, Т.К.Донская, Л.И.Новикова, Л.А.Ходякова и др., однако большинство этих программ носит дополняющий характер по отношению к действующему образовательному стандарту. С другой стороны, этим же стандартом предполагается региональный компонент, т.е. корректировка и дополнение содержания образования с учетом местных условий. Резонно предположить, что культуроведческие программы краеведческой направленности (которые, естественно, имеют свою специфику в каждом из регионов) обладают не реализованными в полной мере возможностями по восстановлению утраченных (и утрачиваемых) связей между образованием и культурой. Тем не менее приходится констатировать, что лингвокраеведческие программы, к сожалению, редко попадают в поле зрения филологов, чаще их составлением занимаются историки, географы, краеведы-любители, что, разумеется, мало способствует развитию регионального языкознания, формированию его научной базы.

Цель статьи. Цель предлагаемой статьи заключается в обозначении круга проблем, связанных со становлением лингворегионоведения как самостоятельной научной дисциплины, выявлении его культурно-образовательного потенциала, теоретических и практических функций, роли регионоведческой информации в образовании, развитии, воспитании, социализации учащихся (в том числе не только учащихся младшего и среднего возраста, как это традиционно бывает, но и старшеклассников, студентов).

Изложение основного материала.

С 2004 г. в наших работах рассматривались отдельные вопросы, связанные со становлением, теорией и практикой научного направления, обозначенного нами выше как «лингворегионоведение» [См.: 7, 8, 9]. Сам термин «лингворегионоведение» пока не получил широкого распространения и почти не используется в научно-методических работах на данную тему. Между тем заметим: с начала XXI в. в России выходят периодические издания под названиями «Регионоведение», «Регионология», в вузах появляются регионоведческие направления и специализации. То есть интерес к исследованию и систематизации регионоведческой информации не убывает, а возрастает, в том числе к языковым проблемам региона. Например, Т.В.Шмелева поднимает вопрос о необходимости более детального исследования отношения диалекта и языка города, считая, что эти отношения могут и должны быть изучены «хотя бы с той полнотой, с которой описаны диалекты» и далее пишет: «...В связи с этим можно было бы говорить о целесообразности развития наряду и с учетом опыта диалектологии таких новых дисциплин, как лингвистическая **урбанистика** и лингвистическая **регионалистика (регионоведение)**» [10: 100. - Выд. авт.].

Оригинальные региональные особенности родного языка, несомненно, должны изучаться, сам факт их наличия – наглядное проявление и воплощение «языка живого», не того препарированного, искусственного, каковой зачастую являют нам как школьные учебники, так модные иллюстрированные журналы (самое популярное ныне чтиво!), а того языка, что, собственно, и служит средством общения и запечатления жизни современниками. Необходимость изучения, анализа, описания языка «малой родины» никем не оспаривается, однако всеми исследователями признается неготовность к системной как научной, так и к практической культурно-образовательной работе в данном ракурсе.

Назрела необходимость создания упорядоченной научной системы, раскрывающей феномен региональных особенностей родного языка, отражающей отечественную культуру в ее ярком национальном и территориальном многообразии. Это научное направление может и должно занять место среди других наук и дисциплин в средних и высших учебных заведениях. В настоящее

время при формировании учебных планов допускается больше свободы при определении тематики и проблематики курсов (с этой целью введен блок «курсов по выбору»), и, думается, при выборе тем и направлений следует активнее обращаться к этно- и лингвокультурным, краеведческим аспектам языка. Особое место, на наш взгляд, должно быть отведено специальному курсу, направленному на освоение языкового и культурного пространства своего края, получившему в нашей интерпретации название «Лингворегионоведение», в отличие от других, соотносимых с ним или перекликающихся по проблематике курсов: «Краеведение» (и «Лингвокраеведение»), «Страноведение» (и «Лингвострановедение»), «Отечествоведение», «Россиеведение» и др. [См.: 4, 5, 11]. По-разному называемые, эти курсы и дисциплины имеют в качестве главной цели приобретение и освоение знаний о собственном Отечестве, о «малой» и «большой» Родине. Как отмечено, нами отдано предпочтение названию «лингворегионоведение» ввиду большей определенности термина «регион» по сравнению с ярким, но многозначным и «нетерминологичным» корнем «край» в названии «лингвокраеведение».

Очевидно, следует соотнести названия «лингвокраеведение», «лингворегионоведение», «лингвистическое отечествоведение» и др. В коллективной монографии «Лингвистическое отечествоведение» говорится: «Краеведение – лишь органичная составная часть страноведения, или отечествоведения. По отношению к российским учащимся страноведение – это наука, включающая в себя два разновеликих компонента знаний о Родине: 1) сведения о стране в целом; 2) сведения о различных сторонах жизни и деятельности отдельного, конкретного региона, края («собственно краеведение»). Познание местного края и страны в целом предполагает соединение этих знаний: только в этом случае будет обеспечено разумное, уравновешенное, уважительное отношение учащегося к стране и народу в целом...» [5:10].

Язык региона всегда был объектом исследования традиционного лингвокраеведения. К сожалению, наука с таким неопределенно-расплывчатым объектом, как язык региона, не располагала, с точки зрения «строгой» лингвистики, серьезной

научной базой, носила прикладной характер или вообще ассоциировалась с любительством, с некоей научной второстепенностью, что давало основания оппонентам вообще исключать ее из числа наук. Вызовы эпохи, направленные на культуурологизацию образования, позволяют представить лингворегионоведение как самостоятельную научную дисциплину. На основе уже сложившихся в области традиционного краеведения понятий и методов работы следует сформировать теоретическую базу лингворегионоведения как области культурологического знания и актуального научно-прикладного направления. Чтобы представляемая дисциплина заняла свое место среди других лингвистических дисциплин, актуально решение ряда задач, таких как:

- определение новой научной дисциплины со своим объектом и предметом, категориями, принципами и методами;
- ограничение содержательного ареала, выделение лингворегионоведческих направлений и аспектов, локальных областей исследования;
- создание нового и уточнение имеющегося понятийно-терминологического аппарата;
- поиск, предложение, описание методов репрезентации регионоведческой информации (в т.ч. инновационных, интерактивных методов, с применением электронных средств);
- представление теории и практики нового направления в научной, учебной и методической литературе и др.

Почему язык региона как объект изучения выше назван нами «неопределенно-расплывчатым»? Во-первых, обычно язык региона – понятие внутренне неоднородное: здесь присутствуют нормированный литературный язык, говоры и диалекты, распространенные на данной территории, жаргоны и социолекты, городское и сельское просторечие, явления смешения и контаминации родственных или контактирующих языков и др. Более того, некоторые специалисты считают, что «языковая компонента культуры» включает и такие языковые показатели, как «родной язык, язык детства, знание языка этнических партнеров, язык, используемый дома, в образовательном учреждении, на работе, в общении...» [11:35]. Одни составляющие языка региона изучены и

описаны лучше (литературный язык, диалекты, жаргоны), другие – гораздо в меньшей степени (социолекты, городское просторечие, микротопонимика). К числу недостаточно изученных, несомненно, следует отнести вопросы сосуществования и взаимовлияния языков, что иногда и определяет специфику приграничных регионов, к которым относится и Белгородская область. Например, в нашей области в ряде районов отмечается фактическое двуязычие: дома – украинский язык, в официальной обстановке – русский язык. Еще более распространено пользование «суржигом» - устной разговорной разновидностью языка, в которой в одинаковой степени представлены формы как русского, так и украинского языка. Наличие этого «особого языка» бросается в глаза даже неспециалистам в области языка, но объектом исследования именно специалистов почему-то редко становится. По нашим наблюдениям, заметных работ по русско-украинскому двуязычию в Белгородской, Курской, Воронежской областях в последнее время не появлялось. Попутно заметим, что исследование особенностей функционирования русского языка в различных регионах Украины ведется гораздо более активно: сошлемся на работы Е.Н. Степанова об «одесском языке», Н.И. Николенко об украинизмах в русскоязычной прессе Украины [6: 545-546], на 2-томный «Словарь русских говоров Одесщины» и др. Во-вторых, язык региона – это не всегда собственно лингвистические данные: не меньшую роль играют экстралингвистические сведения и факты, междисциплинарные, межкультурные явления и понятия.

Таким образом, предметная область данного научного направления, формирующегося на базе истории, географии, лингвистики, культурологии, этнологии, социологии, состоит в изучении *особенностей и вариаций в языке, обусловленных этнической картиной региона, территориальными особенностями языка, особенностями его использования различными социальными группами, а также в зависимости от целей и условий коммуникации.*

В обозначении отдельных направлений, частных проблем внутри данной научной области нам видится теоретическая функция лингворегионоведения.

В качестве некоторых его практических функций (в первую очередь в области образования) могут быть названы следующие:

- достижение воспитательных и культуроформирующих целей образования;
- повышение качества обучения родному языку, литературе, истории;
- усиление мотивации к изучению языка, истории и культуры своего края;
- реализация коммуникативно-деятельностного и личностно ориентированного подходов в преподавании;
- содействие более успешной социализации учащихся во время обучения и др. [Подробнее см.: 9: 35].

Как отмечено, первостепенное значение приобретает обозначение содержательных границ научного направления. По нашему мнению, содержательные блоки программы (применительно к Белгородскому региону) могут быть такими: 1. Представление лингворегионоведения как научной отрасли (объект, предмет, принципы, методы); освоение понятийно-терминологического аппарата. 2. Исторические и этнические основы формирования языкового своеобразия региона (из истории Слобожанщины как территориально-административного образования). 3. Диалектология как составляющая лингворегионоведения; наиболее показательные черты южнорусского говора. Диалектизмы и регионализмы. Украинизмы в лексиконе жителей Белгородской области. 4. Понятие о социолекте. Диалекты и социолекты применительно к региону. «Языковой портрет» современного белгородца. 5. Региональные топонимикон и антропонимикон. Микротопонимы, локализмы, эргонимы г. Белгорода и Белгородской области. 6. Языковое своеобразие творчества белгородских авторов (В.Белова, В.Молчанова, Д. Маматова, Ю.Макарова, В.Михалева, Н.Овчаровой, И.Чернухина, В.Череватенко и др.). История и природа края в поэмах И.Чернухина «Бел – город», «Третье поле», «Мозаика века». 7. Дидактические аспекты лингворегионоведения: содержание регионального компонента программ по русскому языку, тематические и интегрированные уроки на краеведческом материале, внеклассная и внешкольная работа. Программа «РУСиЯ» (регionalные уроки словесности и языка) как

инновационная форма организации урочно-внеурочных занятий по лингворегиеоноведению. 8. Языковая политика региона. Молодежные акции и фестивали «Родное Белогорье», «Язык наш - друг наш», «Белгородчина – территория без сквернословия» и др.

Другой актуальной задачей является формирование необходимого для работы с лингвокраеведческим материалом терминологического аппарата: разграничение понятий *диалект* и *социолект*; *диалектизм*, *провинционализм*, *лингворегиеонализм*; дифференциация топонимической и антропонимической терминологии и т.п. В наименьшей степени изучено (если не сказать больше – вообще не изучено) такое явление, как особые, специфические, только в данном регионе понятные и употребляемые слова и выражения, т.н. *регионализмы*. Регионализм – ключевой термин представляемой научной отрасли. Проявляется тенденция отождествления этого термина (*регионализм*) с термином *диалектизм*: например, в «Словаре русской лингвистической теории» А.Н.Абрегова *регионализм* определяется как «то же, что *диалектизм*, *локализм*, местное слово...», хотя, по нашему мнению, между этими терминами не может быть поставлен знак равенства. Если *бурак* (свекла), *казать* (говорить), *справный* (полный) в речи белгородцев – это диалектные единицы, то могут ли быть так же квалифицированы «местные слова» *тремпель* – «вешалка для одежды» – по фамилии харьковского мебельного фабриканта, *кильдим* – «кладовка, чулан, каморка», *Большой Вова* (памятник князю Владимиру), *Богданка* (просп. Богдана Хмельницкого) и другие лексические, фразеологические, прагмалингвистические единицы? Очевидно, именно к таким фактам применимо понятие *регионализм*.

Высокий дидактический потенциал лингворегиеоноведения бесспорен, но недостаточно реализуется словесниками. Как выше сказано, региональной культурно-языковой особенностью является достаточно широкое распространение в речи местных жителей (даже в речи молодежи) украинизмов: *буряк*, *рушник*, *криница*, *цибуля*, *хата*, *шлях*, употребление лексемы *человек* в значении «муж», построение предложений с помощью вопросительной частицы «*чи*», частицы *хай* (*нехай*) в значении «пусть», пожелание *будьмо* и др. Поэтому нам кажется столь актуальным для белгородских школ рассмотрение

русско-украинских культурных взаимосвязей как на уроках, так и на факультативных занятиях по русскому языку и русской литературе. Наглядным и осмысленным такое сопоставление может сделать удачно выбранный текст, например, такой, как отрывок из прозы Владимира Федорова:

Село наше непростое. Другого такого нет на свете. На одном конце называют его Чистый Колодезь, а на другом - Чистая Криница. На одном растут ветлы, а на другом - вербы. На одном мои односельчане поют «Ревела буря», а на другом - «Реве та стогне». А впрочем, иногда те поют «Реве та стогне», а эти - «Ревела буря».

А вот хаты и там и тут белые-белые. Весной мне кажется, что расторопные хозяйки, стараясь одна перед другой, побелили не только свои хаты, но и вишневые сады, и даже бугры вокруг села. А мелу и травы для щеток у нас хватает на всю Россию и Украину...

Белгородчина!... Когда в России петух поет, на Украине слышно...

Культурный фон на уроке создаст сопоставление синонимов, фонетико-словобразовательных и лексических пар: *колодезь – колодец, колодезь – криница, ветлы- вербы*, осмысление и толкование тематической лексики: *хаты, вишневые сады, мел, побелить, белые-белые*, интерпретация афористичной концовки *«Когда в России петух поет, на Украине слышно»*, что в итоге может быть использовано в сочинении-рассуждении о родстве двух славянских культур, в стихии которых осуществляется воспитание, формирование мировоззрения многих белгородских школьников. Еще большие возможности имеются в этом плане у русистов Украины, т.к. их ученики, зачастую свободно пользующиеся обоими языками, могут производить подобные сопоставления еще более осмысленно. «Языки не воюют»: сопоставление двух близкородственных языков помогает глубже постичь неповторимые особенности, красоту и выразительную силу каждого из них.

Одним из важнейших лингворегионоведческих направлений является работа по созданию словарей. Важную роль в этом могут сыграть сельские школы. Приведем пример: учащимися и учителями Головчинской гимназии Грайворонского района Белгородской области выполнен проект «Словарь села Головчино конца XX-

начала XXI века». Белгородским музеем народной культуры разработаны этнографические вопросники по темам: «Дом», «Интерьер избы», «Кухонная утварь», «Народные игры», «Русская кухня», «Сельхозорудия», «Обрядовая культура», «Народный костюм» и др.

Воспитание интереса и бережного отношения к языку и культуре родного края, осознание специфических особенностей русского языка, характерных для той или иной местности России; обогащение словарного запаса школьников за счет местного языкового материала, ценного с познавательной и эстетической точек зрения и зачастую лично значимого для подростка, т.к. он «ближе всего к его сердцу, звучит доверчивее для его уха», - писал еще в XIX веке Н.А. Лавровский в статье «Народные наречия и местный элемент в обучении»(1874) [Цит. по 4: 13]. Изучение регионального языкового и культурного материала способствует воспитанию сознательного отношения к родному языку, речевому развитию школьников, обретению ими социального и в определенной степени духовного опыта.

Помимо социально-культурной значимости, это учебно-научное направление, по нашему мнению, обладает и своего рода технологическим потенциалом, поскольку позволяет апробировать инновационные формы и приемы работы с культурно-языковым материалом. Сейчас, когда и теоретики, и практики ищут ответ на вопрос, как должен выглядеть учебный предмет, если его основу составит не цепочка логически связанных идей и понятий, а некоторые области деятельности и освоения социокультурного опыта, мы видим выход в использовании гибких, мобильных, проблемно-групповых форм, реализующих индивидуальные образовательные маршруты. Например, слушатели курса «Лингворегиеоноведение» (старшеклассники, студенты Белгородского университета) в процессе освоения программы разрабатывают и защищают проектные задания на регионально актуальные темы («Чем пахнет родина, или фитонимы и одоронимы моего села», «Черноземное разнотравье, или слова, которые мы забыли», «Песни курской степной полосы», «Имена белгородских улиц» и др.), организуют конкурс сочинений и эссе «Моя малая родина», делают анализ отрывков из поэтических, прозаических, публицистических, научных работ белгородских

авторов, студенты проводят в 9-11 классах уроки по программе «РУСиЯ» (Региональные уроки словесности и языка), разработанной нами для профильной школы [См.: 7: 62-67]

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Анализ проблем, связанных с изучением языка региона, позволяет сделать некоторые выводы и обозначить перспективы дальнейшей работы в обозначенном направлении:

1) обращение к анализу языковых особенностей региона способствует реализации на практике востребованного временем культурологического подхода к исследованию и преподаванию родного языка;

2) для того, чтобы изучение языка региона осуществлялось научно и системно, необходима разработка научно-теоретических основ и прикладных аспектов дисциплины, которая может носить название лингворегионоведение (или лингворегиология);

3) следует уточнить (а отчасти и заново сформировать) терминологический аппарат научного направления;

4) практическое воплощение лингворегионоведения может быть представлено в виде программно-методического обеспечения специальных и элективных курсов для средней школы и дисциплин по выбору для вузов;

5) реальным результатом работы по лингворегионоведению могут стать региональные словари, в т.ч. словари села/города, отдельного человека, «языковые портреты» социальных и возрастных групп.

Библиография

1. Юлдашева Л.В. Методологические и методические аспекты проблемы языка как культурно-исторической среды//Русский язык в школе. – 1990. – №4. – С. 54-58.

2. Буслаев Ф.И. Преподавание отечественного языка: Учеб. пособие для студ. - Сост. И.Ф.Протченко, Л.А.Ходякова. - М., 1992 – 278 с.

3. Бельчиков Ю.А. Проблема соотношения культуры и языка в научном наследии Г.О.Винокура// Язык. Культура. Гуманитарное знание: научное наследие Г.О.Винокура и современность. – М., 1999. – С. 45-54.

4. Лыжова Л.К. Лингвокраеведение как отражение регионального компонента в преподавании русского языка: Метод. рекомендации.– Воронеж, 1999. – 18 с.

5. Лингвистическое отечествоведение: коллективная монография/под ред. В.И.Макарова, Е.Н.Пальчун. В 2-х т. Т.1. – Елец, ЕлГУ, 2002 – 280 с.

6. Николенко Н.И. Функционирование украинизмов в русском языке (на материале русскоязычной прессы Украины)// Русский язык: исторические судьбы и современность. II Международный конгресс исследователей русского языка: Труды и материалы. – М.: Изд. МГУ, 2004. – С.545-546.

7. Новикова Т.Ф. Язык и жизнь: система элективных курсов региональной направленности для профильной школы.- Белгород: Изд-во БелГУ, 2005. – 96 с.

8. Новикова Т.Ф. Культурологический подход к преподаванию русского языка в аспекте регионализации образования: монография. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – 296 с

9. Новикова Т.Ф., Саппа Н.Н. Этнолингворегиология: контуры предметной области и практические функции// Матеріали VII Міжнародної науково-практичної конф. “Молодь в умовах нової соціальної перспективи. - Житомир, 2009. – С.101-102.

10. Шмелева Т.В. Диалекты и язык города//Русские народные говоры: история и современное состояние: тезисы докладов межвузовской конференции. - Новгород, 1997 – С. 103-104.

11. Шаповалов В.К. Этнокультурная направленность российского образования. – М., 1997. – 90 с.

12. Словарь русской лингвистической терминологии / под общ. рук. проф. А.Н. Абрегова. – Майкоп, 2004. – 347 с.

1.2. «РЕГИОНАЛИЗМЫ КАК ЕДИНИЦЫ ЯЗЫКА С НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫМ КОМПОНЕНТОМ ЗНАЧЕНИЯ»

(Статья опубликована в сборнике «Фразеология и когнитивистика»: материалы I-й Международной конференции: в 2 т./отв. ред. проф. Н.Ф.Алефиренко. – Белгород, Изд-во БелГУ, 2008. – Т.2. – С.260-264)

Современной лингводидактикой все активнее развивается мысль о культууроформирующей функции лингвистического образования и необходимости реализации культурологического подхода в преподавании родного языка, когда родной язык осознается не только как предмет изучения, но и как инструмент познания окружающего мира, как мощное средство воспитания, приобретения социального и духовного опыта.

Как отмечается Е.А. Быстровой, С.И.Львовой и другими современными методистами, в настоящее время наметились два пути

реализации культуроведческого аспекта в преподавании языка. «Первый путь – обучение русскому языку в контексте русской культуры – предполагает познание культуры, отраженной в языке, формирование у школьников представления о русском языке как феномене русской культуры, формирование русской языковой картины мира. Это направление осуществляется путем включения в содержание предмета:

- высказываний о русском языке, русской культуре, формирующих отношение к русскому языку и другие ценностные ориентации;
- экстралингвистического материала;
- текстов с национально-культурным компонентом;
- стереотипов речевого поведения, речевого этикета, сведений из области русского быта, традиций, обычаев, сведений о духовных и материальных ценностях русского народа;
- национально-маркированных и национально окрашенных единиц языка;
- концептов духовной культуры...» [Быстрова Е.А., 2007: 3-4].

Второй путь реализации культуроведческого аспекта – познание культуры русского народа в диалоге культур, при этом предполагается, что диалог культур – это не только средство познания иной культуры, но и способ более глубокого проникновения в свою собственную культуру. На фоне встречи разных культур учащиеся глубже понимают своеобразие своей культуры, «особость» своего языка и в то же время обнаруживают нечто общее, объединяющее, что в конечном итоге способствует осознанному, осмысленному отношению и к своей культуре, и к своему языку. Специфика изучения языка в нашем регионе в значительной мере обусловлена этнокультурной и географической ситуацией – пограничным положением области и значительным влиянием украинского языка, чем объясняется необходимость русско-украинских фонетических, лексических, грамматических сопоставлений – эти сопоставления облегчают понимание языковых закономерностей и способствуют развитию интереса к культуре родного края. Более того: по нашему мнению, именно познание русской культуры и русского

менталитета в лингвокраеведческом аспекте, в своеобразном «региональном измерении», можно рассматривать если не в качестве *третьего пути* реализации культуроведческого аспекта в преподавании родного языка, то в качестве особого проявления, аспектизации каждого из вышеназванных путей «культуросообразного» преподавания языка. Многие общественные явления, культурные и языковые феномены, и в первую очередь актуальные для современного преподавания языка «слова с национально-культурным компонентом» приобретают дополнительные значения, особый смысл и фоновую информацию в условиях их рассмотрения в контексте культуры определенного региона: например, для Белгорода это слова *звонница* (монумент «Звонница» на Танковом поле под Прохоровкой – один из символов Белгородчины), *диорама* (диорама «Огненная дуга» - главный музей города), *салют* (город Первого салюта, областная футбольная команда «Салют», ежегодный салют-фейерверк в День города и др.), *степь* (подстепье, географическое положение, история заселения края, заповедник «Ямская степь» и под.), в т.ч. даже «обычные» прилагательные *чёрный*: чернозём, Черноземье, чёрный - один из цветов флага Белгородской области; *белый*: все слова с корнем *бел-* для местных жителей имеют специальные «региональные» смысловые приращения: во-первых, почти всегда связаны с лексемой *мел* (*белые* здесь означает *меловые*): *Белогорье*, *Белый Колодец*, *Беломестное*, *Белянка* и др.; значение «цвета мела» имеет прилагательное *белый* в строчке из песни: «*Спят крутые белые отроги...*»; во-вторых, с названием области и областного центра, в частности, в составе сложносокращенных наименований: *Белэнергомаш*, *Белсвязь*, *Белхлеб* и др. Все вышеприведенные в качестве примеров языковые единицы, по нашему мнению, также следует отнести к словам с национально-культурным компонентом, точнее, с «регионально-культурным компонентом».

Единицы языка с национально-культурным компонентом значения в образовательном стандарте названы в качестве основных компонентов содержания курса русского языка в культуроведческом аспекте, однако ни в самом документе, ни в научно-методических работах по теме не конкретизировано, какие именно языковые

комплексы подразумеваются под данным обобщением. Это положение позволило нам охарактеризовать эти слова как «до сих пор не определенный языковой континуум» [Подробнее см.: Новикова Т.Ф., 2007:160]; эта понятийная и содержательная неопределенность сдерживает развитие методики преподавания родного языка в культуроведческом аспекте и нарождающейся дидактической лингвокультурологии. Обозначение содержательных границ данного языкового континуума, установление внутрисистемных отношений на сегодняшний день остается актуальной лингвометодической проблемой. В работе [Новикова Т.Ф. 2007] был представлен примерный список групп слов с национально-культурным компонентом. На наш взгляд, тематические лексические комплексы, квалифицируемые как *«единицы языка с национально-культурным компонентом значения»*, могут быть сгруппированы следующим образом:

- безэквивалентные слова и устойчивые выражения;
- диалектизмы и регионализмы;
- названия этнографических реалий, предметов быта;
- артефакты и знаки национальной культуры;
- названия праздников, природных явлений, примет;
- названия реалий, отражающих административно-территориальное устройство, топонимы и микротопонимы;
- историзмы, названия исторических событий;
- все типы и виды антропонимов;
- мифонимы, обозначения явлений религиозной культуры;
- термины родства и других форм межличностных отношений;
- слова, выражения и готовые формулы русского речевого этикета;
- фразеологизмы, образные выражения, поговорки и пословицы,
- прецедентные тексты;
- слова, репрезентирующие концепты русской и мировой культуры и др.

Разумеется, приведенный список не претендует на исчерпывающую полноту, что, собственно, и подчеркнуто завершающей его отметкой незавершенности - «и др.», однако на

данном этапе для нас важно было системно представить уже обозначившиеся объекты лингвокультурологических исследований. Не предполагая возможным охарактеризовать все названные языковые единицы и комплексы в небольшой статье, мы решили обратиться к рассмотрению названных во 2-й группе *регионализмов* и их сопоставлению с *диалектизмами*.

В первую очередь следует отметить, что, несмотря на то, что регионализмы представлены в перечне как отдельная тематическая группа, тем не менее практически в каждой из других названных групп возможно присутствие этих «особых» слов - слов с регионально актуальным и с позиций регионального культурного фона объяснимым компонентом значения – так мы понимаем языковое явление, названное выше *регионалистами*. По сравнению с активно употребляемыми терминами (безэквивалентная лексика, диалектизмы, этнографизмы, топонимы и др.) регионализмы пока не получили «прописки» в лингвистическом дискурсе. Определение *регионализма* не обнаружено нами в большинстве активно используемых специальных и толковых словарей. (Более распространено функционирование термина *регионализм* как термина общественно-политического: «Регионализм – рассмотрение и решение различных проблем с точки зрения потребностей того или иного региона [НСИСВ: 686]. Можно предположить, что термин *регионализм* возник как современный эквивалент ушедшего в пассив термина *провинциализм*. В «старых» словарях (в словаре Д.Н.Ушакова, в репринтном издании «Словаря гуманитария» (СГ) Н.К.Рамзевича) имеются определения *провинциализмов* как «слов и оборотов речи областного происхождения, необычных для литературного языка», «областных, местных слов, выражений и оборотов, не употребляющихся в литературном языке» [СГ, 1998: 198]. Попутно считаем нужным подчеркнуть неизменно положительное отношение к этой группе слов выдающихся филологов XIX в. В частности В.И.Даль по этому поводу писал: «Выражения местные, областные принадлежат народу, выросли на русском корне, много способствуют уразумению и обогащению языка. И приложены на обсуждение и выбор читателя, в коем предполагается не школьник и не немец, а любящий свой язык

земляк» [В.И. Даль. – Цит. по Рухленко Н.М., 2004: 8]. Однако ввиду того, что с 20-х гг. XX века в стране по сути была объявлена борьба с диалектной речью, а языковая политика была направлена на нивелирование языка, сформировалось скорее негативное, чем даже просто нейтральное, отношение к «областным словечкам», хотя были, разумеется, и противники «официальной линии». О провинциализмах, диалектизмах, «народных словечках» и их праве на присутствие в современном литературном языке много писал во 2-й половине XX века А.К.Югов. «У нас вошло в дурной лексикографический обычай пятнать словарь <...> запретительными пометами: простонародное, областное, разговорное...» [Югов, А. К., 1995:63], а между тем, по мнению писателя (как, впрочем, и всех защитников живого, самобытного народного языка), народный словарь – это «настоящие россыпи и самородки русской речи», дающие возможность почувствовать «прелесть живого языка».

В настоящее время можно с уверенностью говорить о возрождении исследовательского интереса к народной речи, и этим фактом еще раз подчеркивается актуальность формирования необходимого для работы в этом направлении терминологического аппарата. Однако, как выше было отмечено, о терминологической упорядоченности в этой сфере говорить рано; в особой мере это заявление справедливо в отношении *регионализма* – ключевого для нашего исследования термина. Во-первых, проявляется тенденция отождествления этого термина (регионализм) с термином диалектизм: например, в «Словаре русской лингвистической теории» Абрегова *регионализм* определяется как «то же, что *диалектизм, локализм, местное слово*», хотя, по нашему мнению, между этими терминами не может быть поставлен знак равенства. Если *бурак* (свекла), *казать* (говорить), *справный* (полный) в речи белгородцев – это бесспорные диалектные единицы, то могут ли быть так же квалифицированы «местные слова» *тремпель* – «вешалка для одежды» – по фамилии местного мебельного фабриканта XIX века, *карагод* – «групповой танец», в переносном значении – «особо шумное гулянье»; *кильдим* – «кладовка, чулан, каморка» (хотя у Даля совсем иное значение: *ястребок для ловли мелкой дичи* – См. Даль 2005: 319), *Большой Вова* (памятник князю Владимиру), *Богданка* (проспект Богдана

Хмельницкого) и другие лексические, фразеологические, прагмалингвистические единицы. Очевидно, именно к таким фактам применимо понятие *регионализм*. «Регионально маркированным» может быть не только диалектное, но и широкоупотребительное в современной речи слово или выражение. Примером присутствия «региональных коннотаций» может также служить регионализм *крейда*, также связанный с лексемой *мел* (от нем. *Kreide* «мел»), – местное название городской окраины, где обычно и располагались строительные предприятия, в т.ч. по переработке мела; в настоящее время функционирует как имя собственное – топоним, локализм. Во-вторых, по нашему мнению, следует разграничивать *регионализмы* и *регионимы* – региональные имена собственные (*Третье поле России, Курская дуга, город Воинской славы, Харьковская гора, Болховец, та же Богданка* и под.), в то время как в специальной литературе эти термины (регионализм и регионим) используются как дуплетные.

К регионализмам могут быть отнесены *все топонимы и микротопонимы*, в особенности в составе устойчивых выражений: *жить на Горе* (далеко, не в центре: *Харьковская гора* – название «спального» микрорайона), *скоро в Ячнево* (о близкой смерти: *Ячнево* – место расположения кладбища), *пора на Новую* (в связи со странностями поведения кого-либо: на ул. *Новой* в г. Белгороде находится областная психиатрическая больница) и др.

К фразеологизмам-регионализмам, безусловно, должны быть отнесены выражения, включающие диалектизмы: *вставать с кочетами (с петухами), хранить на потолке (на чердаке), вспыхивает как серники (как спички), черевиков (баймаков) не замараешь (не испачкаешь)*; этнографизмы: *гуню* (свадебные подарки) *собирать*; выражения, возникшие на основе пословиц и поговорок: *дать наветки* (намеки) из пословицы: *Кошку бьют – невестке наветки дают; завидки берут* из поговорки: *Берут завидки на чужие пожитки* и др. Региональный вариант могут иметь и фразеологизмы, включенные в известные словари. Например, в словаре Даля: слово *нюни* (губы) распространяется фразеологизмом *нюни повесить*, что значит «задуматься, заскучать, пригорюниться, повесить нос...» [См. СД, 2005: 422], в то время как в разговорной речи белгородцев широко представлен вариант *нюни распустить*, который,

соответственно, и обозначает иное: «*расплакаться, разреваться*» и даже - «*сопли распустить*», т.е. слово *нюни* уже не соотносится со словом *губы*. Думается, примеров подобных расхождений между принятой нормой и региональным «преломлением» значения и функционирования слова (фразеологизма, образного выражения) немало в каждом регионе, но, к сожалению, эти факты редко попадают в поле зрения лингвистов.

Следует отметить, что современная лексикография представлена разного рода региональными словарями, включающими преимущественно диалектную лексику определенной области или нескольких областей; известны также словари, описывающие языки одного населенного пункта, например, известный «Словарь современного народного говора деревни Деулино Рязанской области». Уникальным опытом создания словаря говора одного человека стал «Диалектный словарь личности» В.П.Тимофеева, где представлен словарь матери автора – жительницы деревни Усольцевой Курганской области – из 3-х тысяч слов и 87 фразеологизмов: например, фразеологизм *в добры входит* имеет местное значение «*входить в доверие, добиваться доверия*», что проиллюстрировано частушкой: *Подруга, что нам горевать /Слезами горе уливать /Слезами море не ульёшь/ Залётке в добры не войдёшь*. Однако даже среди диалектных словарей словари диалектной фразеологии – пока что редкое явление, поэтому, наверное, столь широкую известность имеет «Фразеологический словарь русских говоров Сибири». Вполне очевидна необходимость подобных словарей (диалектных, диалектной фразеологии, региональной лексики и фразеологии) и для нашего региона.

Хотелось бы обозначить еще один аспект рассматриваемой проблемы – дидактический. Языковые единицы с национально-культурным компонентом значения и регионализмы в их составе обладают несомненным воспитательным, нравственным потенциалом. Эксклюзивный языковой материал (диалектный, фразеологический, паремиологический) представлен в пособии белгородского учителя Н.М. Рухленко «Этнопедагогическая направленность занятий по орфографии». Автор убежден: «Без овладения богатством языка, воплощенным в микрожанрах

фольклора, немыслима методическая парадигма культуры речи...» [Рухленко Н.М., 2004:3] - и приводит примеры диалектизмов и регионализмов, встречающихся в пословицах, поговорках, образных выражениях, характерных для нашего края: «Без прикраски и слово не баско», «Без перевясла и веник рассыпался», «Съездить в Харьковскую губернию, в город Рыльск» (что является перифразой глагола *ударить*) и др.

Современные лингвометодисты утверждают: «В наше время необходимо по возможности разнообразить источники культурной информации в учебном процессе по их содержанию и речевому оформлению. С одной стороны, эти источники надо приближать к реальным условиям жизни учащихся. Они должны непосредственно помогать речевой ориентации, повседневным речевым контактам. С другой стороны, учебные материалы должны шире отражать мир духовной культуры своего народа, с его богатейшим национально-содержательным и речевым потенциалом...» [Новикова Л.И., 2005: 223]. Поэтому так остро стоит проблема разработки общенациональных и региональных культурных программ, определения содержания программ регионального компонента по предмету «Русский язык».

Разумеется, работа с региональными языковыми фактами не должна и не может вытеснить с урока тематически разнообразные материалы, иллюстрирующие вечные общечеловеческие ценности вне их этно- и географической определенности. Но разумное и планомерное включение регионального компонента в базовую и дополнительную части лингвистического образования школьников представляется делом общественно значимым, а главное – актуальным.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Быстрова, Е. А. Преподавание русского языка в многонациональной школе/ Е. А. Быстрова//Русский язык в школе. – 2007. – № 3. – С. 22-25; № 4. – С. 3-7.
2. Новикова, Л. И. Культуроведческий аспект обучения русскому языку в 5-9 классах как средство постижения учащимися национальной культуры/ Л. И. Новикова. – М.: Прометей, 2005
3. Новикова, Т. Ф. Культурологический подход к преподаванию русского

- языка в аспекте регионализации образования: монография/Т.Ф.Новикова. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2007
4. Рухленко, Н. М. Этнопедагогическая направленность занятий по орфографии: учеб. пособие/ Н. М. Рухленко – Белгород: Изд-во БелГУ, 2004
 5. Югов, А. К. Думы о русском слове/ А. К. Югов – М.: Современник, 1975
 6. БТС - Большой толковый словарь русского языка/ Сост. и гл. ред. С.А.Кузнецов.- СПб: Норинт, 1998
 7. СД – Даль, В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия / В.И Даль – М.: Изд-во Эксмо, 2005
 8. НСИСВ - Новейший словарь иностранных слов и выражений. – М.: Современный литератор, 2003
 9. СГ - Рамзевич, Н.К.Словарь гуманитария/Сост. М.И.Лепихов/Отв. ред. В.К.Журавлев/ Н.К. Рамзевич – М.: Былина, 1998

1.3. «РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗРАБОТКЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ»

(Статья опубликована в сборнике материалов Международной научно-практической конференции «Инновационные технологии в обучении и воспитании»: в 2 т. Елец, Изд-во ЕлГУ, 2008. – Т.2. – С.268-274)

Сегодня компьютер воспринимается не как еще одно, пусть и совершенное, техническое средство, а как явление общественной жизни. Игнорирование его как средства обучения, социализации и аккультурации молодого поколения может существенно снизить эффективность любой методики или технологии. Виртуальная коммуникация, неограниченные возможности новых информационных и телекоммуникационных технологий поставили перед учеными разных отраслей знания целый ряд проблем, требующих немедленного реагирования. Лингвистам и методистам русского языка также предстоит ответить на целый ряд вопросов, связанных с ростом «не по дням, а по часам» роли компьютера в обучении и в нашей жизни в целом. Компьютер как средство повышения эффективности педагогической деятельности в настоящее

время «рассматривается как такой компонент образовательной системы, который не только способен внести коренные преобразования в само понимание *средство* применительно к процессу образования, но и существенно повлиять на все остальные компоненты той или иной локальной образовательной системы...», считает Б.С.Гершунский [1:23.- Выд. авт.], в том числе, естественно, и регионально ориентированных систем. Специалисты и исследователи проблемы считают, что «особую значимость в создании региональных программ и пособий <приобретает> использование компьютерных технологий, в том числе и в связи с работой с текстом...» [2:17].

Таким образом, «новый поворот в решении проблемы культурологизации и регионализации преподавания родного языка в определенной мере связывается с параллельно осуществляемой компьютеризацией обучения. Возможна разработка образовательного блока по русскому языку в культурно-региональном измерении на основе использования новых компьютерных технологий. В самом деле, традиционную задачу изучения законов языка, его грамматической системы и формирования навыков грамотного письма и устной речи можно решать в интенсивном режиме и более и продуктивными методами, возможности для внедрения которых подготовила прикладная лингвистика. Ведется формирование банка компьютерных программ по грамматике, что позволит максимально интенсифицировать процесс изучения грамматики, представляющей для школьника большую сложность в силу своей абстрактности, сделать его интересным и сэкономить время для изучения содержательных, стилистических, культурологических аспектов языка» [3:208].

Использование компьютерных технологий и компьютерных программ в условиях реализации регионального компонента на уроках русского языка - методическая проблема, к решению которой пока еще не приступали. Во-первых, с помощью информационных технологий можно скорректировать *содержание* предмета: расширить или сделать его более ёмким, при необходимости пересмотреть, «перекроить» *структуру* предмета, всей *методической системы* изучения или ее отдельных ее компонентов и, самое

главное, обогатить любую методику новыми *формами*, сделать ее более эффективной за счет решения ряда задач с помощью компьютера. Введение нового мощного средства обучения, формирование банка региональных данных (фактов, сведений, текстов, методических разработок, методических рекомендаций) позволяет решить вопрос о содержании и структуре НРК на ином методологическом и технологическом уровнях, по-новому смоделировать процесс включения не представленного в учебниках, эксклюзивного дидактического материала в процесс обучения по предмету, в ином ракурсе представить все компоненты методической системы.

Как это выглядит на деле?

При компьютерном обучении стираются границы между различными методами, возникают *комбинированные методы*, включающие элементы как зрвистической, так и рецептивной деятельности, методы познания, тренировки, контроля в совокупности, в виде одного акта деятельности.

Компьютер как средство обучения создает *новые формы обучения*, которые отличаются от классических форм организации учебных занятий; возможна *самостоятельная индивидуальная работа* ученика с программой, частотно использование его в качестве *средства обучения* – основного или дополнительного, *средства контроля* и т.д., в том числе его использование в ходе *нестандартных форм занятий* - например, на занятиях «открытого типа», разработанных и внедряемых в школьную практику белгородским методистом Г.И.Пашковой [См.: 3,4]. Г.И.Пашкова более 10 лет ведет в школах Белгородской области экспериментальную работу по компьютерной поддержке курса русского языка. Учителями русского языка РФ с 2003/2004 уч.г. используется электронное пособие русского языка для 5 класса, созданное коллективом авторов, возглавляемым Г.И.Пашковой [См.:3]; в настоящее время в Белгороде этот опыт обобщается.

Многолетним обучением с применением электронных средств в школах г. Белгорода еще раз доказана эффективность компьютерных и информационных технологий в преподавании русского языка; здесь же хотелось бы подчеркнуть актуальность использования

электронных средств для становления культурологической и антропоцентристской парадигмы лингвистического образования. При условии рационального и системного применения электронных средств обучения:

- повышается познавательная активность личности;
- реализуется идея самоцелеполагания: ученик наперед знает, чем он будет заниматься, может сам рассчитывать время, объем нового материала и др.;
- значительно повышается мотивированность целей и действий, проявляющаяся в выборе заданий, планировании маршрута обучения;
- осуществляется свобода выбора: вида деятельности, темпов и продолжительности работы с программой, других параметров;
- изменяется форма контроля, принимающего форму самоконтроля;
- таким образом происходит естественная индивидуализация и дифференциация обучения.

Использование электронных средств изменяет методы обучения еще и благодаря широкой *диалогизации* учебного процесса, активизации роли обучаемого в усвоении материала, что создает поле *моделирования совместной деятельности* учителя и ученика, естественные условия для реализации *педагогики сотрудничества*.

Есть все основания утверждать, что компьютерные технологии направлены на реализацию личностно-ориентированного обучения, т.к. при их использовании во главу угла ставится личность обучающегося, «его самобытность, самоценность» (определения И. С.Якиманской), причем эти технологии ориентированы не только на развитие мыслительной активности, формирование интеллектуальных умений, но в не меньшей степени направлены на развитие личности, на стимулирование ее активности в процессе обучения [5: 93-94]

«Регионализация» преподавания русского языка в связи и параллельно со «всеобщей компьютеризацией» обучения может быть осуществлена разными путями:

- формирование банка региональных данных;

- создание электронных средств обучения на основе федерального компонента и разработка методики их применения в региональных условиях;
- создание общего для региона электронного учебника (учебного пособия) по русскому языку в региональном аспекте;
- разработка образовательного (учебно-методического) комплекса по русскому языку на основе компьютерных технологий;
- обобщение регионального педагогического опыта применения компьютерных технологий в обучении русскому языку.

Объединение неограниченных возможностей телекоммуникационных и электронных средств, компьютерных технологий и потенциала регионально–культурной составляющей учебных планов может кардинальным образом изменить «лицо» современного образования, серьезно повлиять на формирование локальных методических систем и образовательного пространства каждого отдельного региона. Решение некоторых из этих задач весьма перспективно для дальнейшего исследования путей реализации культурологического подхода к преподаванию русского языка и поиска оптимальной модели регионального компонента.

Однако уже на нынешнем этапе исследования мы можем говорить о решении некоторых из вышеобозначенных проблем, связанных с использованием компьютерных и телекоммуникационных технологий в преподавании русского языка, на уровне профильного обучения в старшей школе, когда часть элективных курсов подкрепляется электронными пособиями или программой курса предусматривается обращение к компьютерным программам и Интернет-ресурсам.

К сожалению, до сих пор еще компьютерные технологии рассматриваются и используются как *дополнение* к основным средствам и приемам обучения, *украшение* (своего рода «оживляж») традиционного урока или специального занятия – т.е. преимущественно дополняющие, *экстенсивные варианты*, а, как известно, перспективой развития образования является модернизация

процесса обучения, его оптимизация и *интенсификация* с помощью современных информационных технологий.

Список литературы:

1. Гершунский, Б.С. Образование как религия третьего тысячелетия: гармония знания и веры. – Б.С. Гершунский. - М., 2001
2. Жулий Т.Б. Урок. Урок? Урок! – Т.Б. Жулий. - Луганск, 2000.
3. Новикова, Т.Ф. Культурологический подход к преподаванию русского языка в аспекте регионализации образования. - Т.Ф.Новикова. – Белгород, 2007
4. Пашкова, Г.И., Стрыгина, Т.В., Федотова, Ю.Г., Новикова, Т.Ф. и др. Русский язык. 5 класс. Пунктуация. Орфография. Лексика. Морфология. Электронное учебное пособие/Под ред.Г.И.Пашковой [электронный ресурс]. - М.: Просвещение-Медиа, 2005
5. Пашкова, Г.И. Организация самостоятельной работы по орфографии с использованием компьютерных технологий (5-7 кл.). Г.И.Пашкова – Белгород, 2002

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.
ПРОГРАММА РЕГИОНАЛЬНОГО КОМПОНЕНТА (2005 г.)
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ 5-11 КЛ. ШКОЛ
БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Темы и разделы, реализуемые на уроках русского языка, словесности, уроках интегрированного типа

Раздел I. Современный русский литературный язык, его нормированность. Нормы фонетические (орфоэпические), лексические, грамматические. Допустимые варианты нормы и нарушения. Речевые ошибки и недочеты, распространенные в устной и письменной речи белгородских школьников. Место региональных языковых особенностей в системе русского языка. Литературные и нелитературные формы в живой речи белгородцев. Социальное расслоение языка (на примерах речи окружающих).

Раздел II. Диалектные особенности речи коренного населения Белгородской, Курской областей и Центрального Черноземья в целом.

Фонетика. Аканье и яканье; произнесение А и Я на месте редуцированных звуков [лЯгушка], [Язык], произнесение Г-фрикативного вместо литературного Г-взрывного; оглушение в связи с этим звуков [г] в [х] в середине слова [ноХти] и на конце слова [снеХ]; произнесение [х] и [хв] на месте литературного [ф] - [Хронт]; [ХВартук], а также вместо [в] (при оглушении вместо [ф]) - [У неслогового] : любовь - [любоУ], внук - [унук].

Лексика. Лексические диалектизмы Белгородской области; использование местного материала в качестве иллюстраций к изучаемым по программе темам (например, теме «Синонимы»: *ведро-цибарка, лук – цибуля, свёкла-бурак, говорить – балакать*); диалектизмы как средство художественного стиля речи; произведения художественной литературы, связанные с нашим краем, в которых с изобразительно-выразительными целями употребляются диалектизмы (И. С. Тургенев, «Записки охотника»; Н. С. Лесков, «Левша»; И.А.Бунин, «Деревня», «Жизнь Арсеньева», рассказы; М.А.Шолохов, «Тихий Дон», «Донские рассказы»; Е.И.Носов, «Усвятские

шлемоносцы», «Объездчик», «Яблочный Спас»; В.М.Песков «Проселки», «Шаги по росе», другие произведения по усмотрению учителя, произведения местных писателей, поэтов, публицистов).

Морфология. Ошибки при определении среднего рода у существительных, прилагательных, глаголов прошедшего времени в южнорусских говорах (например, *село раскинулась, голубая платья*), сравнение с литературной нормой; предупреждение ошибок в образовании предложно-падежных форм типа *у сестре, до мамы, у клуб* и т.п.; образование деепричастий на -мши (*не спамши, увидамши*); смягчение заднеязычных в окончаниях существительных творительного падежа множественного числа (*ножками, ручками*); продуктивность суффиксов -ива-/-ыва-в глаголах несовершенного вида (*сваживали, вневкавали вместо свозили, вникали* и т. п.); продуктивность приставки *по-* в глаголах (*повырастила, поплакали*); в глаголах 3 лица употребление усеченной формы без Т (*пиша, кажса*), мягкий вариант произношения (*пишуть, кажуть*), неразличение личных окончаний глаголов в форме 3 лица множественного числа (*любють, сеють, строят*).

Синтаксис. Русский диалектный синтаксис характеризуется меньшим числом различительных черт, чем диалектная морфология или фонетика. Различия по говорам наблюдаются, главным образом, в способах построения словосочетаний, способах выражения сказуемого, употребления частиц и союзов, выражающих те или иных синтаксические отношения. Следует уделять внимание и дополнительное время при выработке умения строить словосочетания в соответствии с литературной нормой; предупреждение ошибок типа *прийти со школы, узнать за результаты* и т. п. В диалектах встречаются конструкции, где сказуемое выражено непереходным глаголом с перфектным значением: *не он ушел, а он ушедши* или *у него уйдено*; сравнение таких конструкций с нормативными позволяет углублять знания учащихся за счет сведений по истории языка. Должна проводиться работа над ошибками при частотном для работ младших школьников нарушении согласования между подлежащим и сказуемым: *солнце села, небо затянуто тучами* и т.п.

Стилистика. Анализ текстов разной стилистической принадлежности; установление стилистической маркированности

отдельных слов и выражений; обнаружение диалектных и просторечных слов в художественных и публицистических текстах, установление их роли для определенных контекстов.

2. Разделы и темы, реализуемые во внеурочной, в т. ч. школьной научно- исследовательской работе

Раздел III. Региональное слово на карте Белгородской области; региональная ономастика - топонимия и антропонимия.

Имена собственные (онимы) регионального характера могут быть рассмотрены со следующих позиций:

- значение и происхождение онима;
- состав слова и словообразование;
- принадлежность онима к части речи, возможность образования форм и сочетаний с другими словами, образование от него других слов (например, название жителей города или села);
- правописание слова, в частности употребление прописной и строчной букв;
- употребление в устной речи.

Эти особенности онимов исследуются как на уроках, непосредственно связанных с темой «Имя собственное» («Несклоняемые имена существительные», «Род несклоняемых имен существительных», «Приложение»), так и на любом уроке в качестве составной части дидактического материала.

Выявление и сбор, обработка и анализ местного языкового материала, его детальное изучение и описание могут и должны быть организованы на внеклассных занятиях, в школьном научном обществе. В качестве теоретической и методической основы при организации внеклассной и научной деятельности в заявленном направлении можно порекомендовать пособия лингвистов Белгородского университета И.И.Жиленковой «Региональная топонимика» (1998г.), В.П.Кичигина «Культура юга России» (2000г.), Э.М.Левиной «Ономастическое пространство в художественной речи» (2003г.), М.В.Федоровой «Русские имена в XX веке» (1995г.) и др.

Раздел IV. Современное состояние языковой среды на территории Белгородской области (2-я половина XX - начало XXI вв.).

Городское и деревенское просторечие. Народные названия городской инфраструктуры (улиц, магазинов, учреждений культуры,

учебных заведений). Школьный жаргон, в том числе прозвища (причина возникновения, сфера употребления, словообразование). Речевой этикет, имеющий распространение в местной среде (особенности обращения к взрослым и детям, молодым и старикам; формулы приветствия и прощания; поздравления и т. д.). Язык современных обрядов (крестины, свадьбы, похороны, юбилеи). Язык местных СМИ, произведений местных писателей.

Раздел V. Организация научно-исследовательской деятельности в школе по изучению языковых особенностей и систематизация языковых фактов Белгородской области. Методика сбора, обработки, систематизации и изучения языкового материала. Вопросники и карточки. Беседа с информантом. Способы записи (записи в виде тезисов, с помощью магнитофона или диктофона, стенограмма и др.). Способы обработки и систематизации собранного и зафиксированного языкового материала. Создание и ведение картотек. Доклады, сообщения, научные работы учащихся: направления и тематика (см. ниже), методические рекомендации по написанию и оформлению, списки или библиографические описания базовых источников. Использование редких лингвистических источников, словарей, архивных документов, баз данных, имеющихся в распоряжении специализированных кабинетов и библиотек Белгородского университета, института культуры, областных музеев (краеведческого, литературного, Музея народной культуры и др.), фондах областных, городских и районных библиотек. Предполагается обращение к Интернет-ресурсам.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

ОБРАЗЦЫ И ПРИМЕРЫ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ ПО КУРСУ

3.1. Разработка анкет для учащихся/студентов гуманитарных факультетов под общей рубрикой «Что ты знаешь о своей малой родине?»

АНКЕТА ДЛЯ УЧАЩИХСЯ И СТУДЕНТОВ

1. Каковы версии о происхождении и значении названия областного центра – Белгород?
2. Можете ли объяснить название улицы, на которой Вы в данное время живете (учитесь, работаете)?
3. Знаете ли Вы значение и происхождение названия населенного пункта, в котором живете в настоящее время (или того, который Вы считаете своей «малой родиной»)?
4. Можете ли привести примеры микротопонимов и локализмов - топонимов, известных только местным жителям, называющих значимые для отдельного населенного пункта места и локальные точки?
5. В чём специфика спонтанной (неподготовленной) устной речи жителей Белгородской области?
6. Какие ошибки в речи характерны для современных жителей Белгородской области?
7. Можете ли привести примеры просторечных слов и выражений речевых ошибок и недочетов, распространенных в речи современных молодых белгородцев?
8. Известны ли Вам художественные и публицистические произведения современных белгородских авторов, произведения других писателей, посвященные Белгородчине? Перечислите известные Вам произведения.

3.2. Сочинение в жанре эссе «Моя малая родина»

СОЧИНЕНИЕ

Большой маленький мир

Осознаем ли мы до конца чудо по имени «Память»? И закрыв глаза, и с глазами открытыми, и в тишине одиночества, и самой шумной толпе мы можем мгновенно очутиться во времени и в пространстве, которых уже давно-давно нет... Давно уже нет того маленького заводского поселка, где я родилась и прожила первые 7 лет своей жизни. Вернее, он есть, но и называется по-другому, и выглядит по-другому, и другие люди живут там. Почти не осталось маленьких 8-квартирных «заводских» домов, лавочек перед их единственным подъездом, совсем не осталось дощатых сараев напротив каждого из этих бедных, незатейливых, с «удобствами» во дворе, домишек, казавшихся тогда просто-таки шикарными апартаментами – по сравнению со «своими» домами, окружавшими поселок.

Поселок назывался «Мелкомбинат», короче и привычнее – «Мелкоп». Два десятка домов, цепочка сараев напротив, клуб, рядом библиотека и в ней же - два первых класса (I «а» и I «б», остальные в «большой» школе, по ту сторону дороги, в другом мире), магазин, почта, заводская столовая, здание детского сада – все это казалось островом, крепостью, отдельным миром. Этот мир действительно был ограничен, причем со всех 4-х сторон: железной дорогой со стороны завода - на севере, рекой на западе, шоссе («большой дорогой») на востоке и Китайской стеной хозяйских сараев на юге. Только с этой, «сарайной» стороны и возможен был выход за пределы детского мира: «на дорогу» и «на речку» выходить строго-настрога запрещалось, за это и ремня схлопотать можно было, хотя, надо признаться, рискованные «выползы» в запретные зоны все-таки изредка совершались. Но большая часть жизни протекала внутри мира, и в нем, этом внутреннем мире, было великое множество объектов для приложения сил. Во-первых, недалеко от дома была огромная водокачка: между носиком-сливом и неподъемной ручкой было длинное, почти двухметровое железное «тело», на котором мы подтягивались, как турнике, самые смелые ходили по нему как канатоходцы. Во-вторых, тут был чахлый

скверик с парой скамеек, со столом, за которым взрослые играли в карты и домино, а мы носились рядом, играли в прятки, «в квача», искали и находили «сокровища»: красивые стеклышки, пуговицы, конфетные обертки из цветной фольги, устраивали захоронки-«секретики» под кустами. В-третьих, именно здесь, внутри, было главное чудо детского мира – клуб! 2 раза в неделю, в четверг и воскресенье, здесь крутили кино, и вот, зажав в кулачках пятаки (стоимость детского сеанса была 5 копеек), неслись мы к центру нашей поселковой Вселенной, чтобы занять первые места. Поселок был вроде бы и маленький, но детей было так много, что если не «пошустрить», приходилось довольствоваться «стоячим местом». Вторая сверхзадача - для меня лично - заключалась в том, чтобы оторваться от вечно цепляющегося за подол младшего брата, потому что он сильно отравлял бы удовольствие от кино своим нытьем. Кино было праздником, и второе его достоинство было в том, что этот праздник был регулярным, ожидаемым и неизбежно наступающим. Другой праздник – гости, но этот праздник нерегулярный и всегда неожиданный...Я помню, как приехал отцов двоюродный брат, он возвращался из армии и привез мне диковинный плод. Я не знала, как он называется, но наполнила сладкий оранжевый «помидор» и только спустя много лет поняла, что это была хурма...

В детский сад я почти не ходила – по причине того, что не могла долгое время находиться под неусыпным присмотром. Утром мама отводила меня в садик, я там покорно завтракала, а как только выводили на прогулку, я тут же отправлялась в свой мир - в свой двор, благо, что находился он в нескольких метрах от детского сада. Воспитателям то и дело приходилось бросаться на поиски. В конце концов они отказались бороться с вольнолюбивым дитем, а тут родился младший брат, мама «ушла в декрет», и я на законных основаниях вернулась к вольной дворовой жизни...

Где теперь этот огромный маленький мир с крутой горкой перед домом, с кустами смородины, с влажно пахнущими после мытья ступеньками деревянной лестницы, с не закрывающимися днем дверями квартир - потому что дети вечно теряли ключи, да и брать там было нечего? Где эта круглоглазая, со светлым

островком чубчика на большой стриженной голове, упрямая девочка, очень похожая на мальчика: если бы не застиранный сарафанчик - естественно, сшитый мамой, а не купленный в магазине - ее вообще считали бы мальчиком? Я не знаю, где они находятся, эта девочка и ее мир, но я встречаюсь с ними всегда, когда захочу...

(сочинение автора)

3.3. Подбор текстов регионоведческого характера, составление комментариев и примечаний к текстам и отрывкам из произведений белгородских писателей.

Комментарий к стихотворению

Владимира Молчанова «Речка-старица» из сборника стихов «Посвящение» (Белгород: «Крестьянское дело», 2005)

Ох, грустна твоя вода,

Речка - старица.

Где успела и когда

Ты состариться?

Вязко илистое дно,

Дышит бульками.

Ряски россыпь, как рядно

С загогульками...

Примечания и комментарии. Совершенно очевидно, что не всем известно лексическое значение важных для понимания этого текста слов: «старица», «ряска», «рядно»: Обращаемся к академическому 4-томному «Словарю русского языка» (МАС-1984):

старица - полностью или частично отделившийся от реки участок ее прежнего русла; староречье (МАС, т.4, с.250);

рядно - толстый холст из пеньковой или грубой льняной пряжи, а также изделие из такого холста (МАС, т.3, с.749);

ряска - мелкое плавающее растение, листочки которого в виде пластинок затягивают поверхность воды (МАС, т.3, с.750).

Материалы для беседы.

- Значения всех трех «словарных слов» вам были изначально известны? (Чаще всего выясняется, что только слово «ряска» было знакомо).

- А связываете ли вы название этого растения - «ряска» - с нередкими в речи наших земляков словами «рясно», «рясный», обозначающими «густой», «богатый», например: «рябина в этом году рясная уродилась»?

- Почему в словаре, в том же 3-м томе МАСа, где мы нашли объяснение слов «ряска» и «рядно», мы не найдем слова «рясный»?

- Вспомните, что такое диалектизмы, какова их роль в речи обыденной (в разговорном стиле) и в речи художественной.

В дополнительных пояснениях и учительских комментариях нуждаются и разговорные образования «*бульки*», «*загогульки*». Надо обозначить и подчеркнуть разницу в употреблении подобных слов в официальной речи, в учебном тексте - и здесь, в тексте художественном. В словарях такие слова отсутствуют, невозможны они в официальном и научном стилях речи, распространены в естественной, разговорной устной речи. В данном – художественном - тексте эти слова уместны, т.к. придают ему естественность, простоту, доверительность, искренность интонации.

Проблемные ситуации могут быть созданы при выяснении ряда вопросов, связанных с определением:

- лексической и лексикографической принадлежности этих слов (к какому пласту национального языка должны быть отнесены; может ли помочь в ответе на этот вопрос словарь и т.д.);
- способа образования и морфемного состава анализируемых слов;
- потенциальной (за счет «внутренней формы») и реальной выразительности подобных образований и т.д.

Основной смысл специальной работы со словом (по словарю) и работы со словом в тексте (в контексте) заключается в поиске ответа на вопросы: какова роль данных слов в стихотворении? как с их помощью создается центральный образ лирической зарисовки? возможна ли замена их на другие слова и выражения? – и попытке самостоятельного (без подсказок и «подпорок» учебника, критической статьи) филологического анализа.

3.4. Разработка уроков русского языка на краеведческом материале.

Дифференцированный урок русского языка в 7 классе с использованием краеведческого материала

Тема: Повторение темы «Причастие».

Цели урока:

1) повторить и обобщить изученный материал (образование и правописание причастий), подготовить учащихся к контрольной работе;

2) развивать творческие способности учащихся, вырабатывать умения по систематизации и обобщению материала, навыки самопроверки, взаимопроверки и рецензирования работ одноклассников;

3) прививать интерес к местным историческим и геополитическим реалиям, воспитывать любовь к родному краю.

Эпиграф:

*И края в мире нет дороже,
Где довелось родиться нам!*

В. Михалев

Ход урока.

I. Вступительное слово учителя.

«Сегодня у нас заключительный урок по теме «Причастие». Мы повторим все, что знаем о причастии, подведем своеобразный итог нашей работы, подготовимся к контрольному диктанту по теме «Причастие». Кроме того, мы поговорим об историческом прошлом нашего города, нашего края, которым мы вправе гордиться. Недаром эпиграфом к нашему уроку выбраны строки нашего земляка, поэта Владимира Михалева. Прочтите и осмыслите их.»

II. Работа с основным текстом. Учитель читает стихотворение поэта Владимира Молчанова «Белогорье».

Белогорье...

Поле отчье.

По-над лугом белый дым.

Трав густых сиянье соч(?)ное

По откосам меловым.

Змейка вьющегося вереска

*Розовеет под горой,
И совсем не видно берега
За травой береговой.
Над песчаной зыбкой кручею
Пролетел стрелою стриж.
Юрких ласточек певучее
Щебетанье из-под крыши.
Звезд полныхных многоточие,
Туч(?) движение гурьбой.
Белогорье...
Поле отчее,
Что зову своей судьбой.*

Текст (деформированный, подготовленный для орфографических и пунктуационных заданий) записан на доске.

1) Беседа с классом:

- Итак, о чем это стихотворение? Какова его тема и основная мысль? (Тема - родной край, Белогорье. Основная мысль: признание в любви к «малой» родине; родина становится судьбой.)

- Назовите слова и образы стихотворения, свидетельствующие о том, что здесь действительно говорится о нашем крае? (Меловые откосы, песчаные кручи, густые береговые травы, розовый вереск)

- Кстати, что такое вереск? (*Вереск - низкий жесткий кустарник с мелкими листьями и лиловыми и розовыми цветочками*).

- А что такое Белогорье? Подберите синонимы (*Белгородчина, Белгородский край, Белгородская область*).

- Почему наш край называют Белогорьем? «Расшифруйте» это слово: от какого слова или выражения образовано, каким способом? (От словосочетания «белые горы», способ образования - сложение основ плюс суффиксация).

- Объясните написание пропущенной гласной. (Соединительные **о** и **е**: после твердого **о**, после мягкого - **е**).

- Какое это слово по своей структуре? (Сложное). Сколько морфем в слове? (5: два корня, соединительная (интерфикс), суффикс и окончание).

- Почему это слово в этом случае должно быть написано с прописной буквы? (Относится к именам собственным). А возможно

ли употребление этого имени собственного в официальных документах, например, в паспорте, на конверте? (Нет, это лирическое, неофициальное название).

- Теперь повторим на материале этого текста и другие разделы русского языка.

- Какой звук произносится в конце слова *звезд*? (т) Произнесите предпоследний звук (с). Как называется этот фонетический процесс? (Оглушение в конце слова).

- Сделайте вывод: можем ли мы руководствоваться звучанием при написании слова? (Нет, требуется проверка).

- А какой звук обозначен в слове *звезд* буквой ё? (о). Есть ли звуки **е, ё, ю, я**? (Нет, это буквы). Что обозначают эти буквы? (Звуки **э, о, у, а** и мягкость предшествующего согласного или сочетание **й** с вышеназванными гласными).

- Напишем ли мы мягкий знак на конце слова *туч*? Почему? (Это сущ. I склонения в род. пад. множеств. числа).

- Приведите примеры предлогов, которые пишутся через дефис. (*По-над, из-под*). Помогают ли эти предлоги придать тексту лирическую окраску? (Да, они встречаются в народных песнях).

- Обратите внимание на первое предложение. Какое оно по составу грамматической основы? (Односоставное, назывное). Какой дополнительный смысл вносит пунктуационное оформление предложения с помощью многоточия? (Придает взволнованность, эмоциональность, заставляет остановиться, сделать паузу). В каком значении употреблено слово *многоточие* в тексте стихотворения? (В переносном: *Звезд полных многоточие* - это поэтический образ, *многоточие* - это густые звезды на черном южном небе.)

2) Найдите в тексте стихотворения причастие (*вьющегося*). Определите падеж, объясните правописание окончания.

Задание - для работы у доски и для некоторых учащихся на месте: выполнить морфологический разбор данного причастия.

Оценка учащимися ответа по принципу «5П» (полнота, правильность, последовательность, переходы (связи) и примеры).

III. Фронтальный опрос: правописание суффиксов причастий, правописание НЕ с причастиями (по вопросам в учебнике).

IV. Дифференцированная работа по группам (I группа выполняет задание творческого характера, II группа - традиционное, на вставку букв и знаков в деформированный текст, III группа - репродуктивное, упрощенного типа):

I группа: заменить сочетания “который + глагол” причастным оборотом.

1) *Музей-диорама «Огненная дуга», который возвели в живописном уголке Белгорода на берегу Везелицы, посвящен исторической победе наших войск на Курской дуге.*

2) *В эту битву, которая не имеет себе равных, были втянуты с обеих сторон огромные силы.*

3) *Разгром гитлеровских группировок в районе Белгорода, Орла и Курска, который создал благоприятные условия для развертывания наступления, стал важным этапом на пути к победе.*

4) *Храм святых апостолов Петра и Павла, который построили в Прохоровке на народные пожертвования, - символ вечной памяти защитникам Родины.*

Дополнительное задание: Объяснить значение слова «апостол», придумать предложение. *Сражение на Прохоровском поле началось 12 июля, в день святых апостолов Петра и Павла, поэтому в их честь и возведен храм.*

II группа: Списать текст, расставить пропущенные знаки препинания, раскрыть скобки, объяснить правописание Н и NN в причастиях и прилагательных:

У небольших селений (,) разбросан (н,нн)ых по всей России (,) была одна общая черта(,) на самом видном месте в селе стояла церковь. Оставлял человек родимый дом, уносила его за околицу повозка (,) высланная соломой (,) стучали колеса по дощатому мосту через речку (,) усея(н,нн)ую золотыми кувшинками (,) и только белая колокольня освеще(н,нн)ой солнцем церкви долго-долго сияла в голубой дали.

Сегодня вновь поднимаются на белгородской земле белокаме(н,нн)ые храмы, храмы высокой веры в возрожде(н,нн)ую святую Русь.

(По пособию Б.Осыкова «Родное Белогорье»)

Дополнительное задание: объяснить правописание **Н** и **НН** в причастиях и прилагательных. Расставить знаки препинания.

III группа: Запись предложения под диктовку, затем его синтаксический разбор, комментирование и графическое объяснение знаков препинания.

Мы свято чтим народные традиции, передаваемые из поколения в поколение.

Дополнительное задание: переконструировать предложение так, чтобы не требовалась постанова запятой.

Мы свято чтим (передаваемые из поколения в поколение) народные (традиции).

- Что такое традиция? (**Традиция** - исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, нормы поведения, взгляды, вкусы). О каких традициях, как вы думаете, идет речь?

Справившиеся с работой учащиеся I группы выполняют работу по карточкам:

Карточка №1:

Составьте связный рассказ на тему “Посещение музея-диорамы «Огненная дуга», используя данные причастные обороты.

Школьники, побывавшие на экскурсии; танковое сражение, начавшееся 12 июля 1943 г.; грандиозное живописное полотно, созданное группой художников; солдаты, идущие в атаку; на переднем плане - макет местности, помогающий зримо ощутить обстановку битвы; победа, одержанная нашими войсками.

Карточка №2.

Подготовьте связный рассказ на тему “Праздничный салют”, используя данные причастные обороты:

Город, получивший образное название города Первого салюта; годовщина, празднуемая пятого августа; город, освобожденный от фашистских захватчиков; Вечный огонь Славы, зажженный в память павших за освобождение города; небо, озаренное яркими огнями фейерверка; ветераны, возлагающие цветы к монументу.

Карточка №3.

Исправьте ошибки в употреблении причастий.

1) *В центральной части нашего города находятся несколько памятников архитектуры, охраняющих государством.*

2) Здание драматического театра, построенное в послевоенное время, расположено на месте разрушенного женского монастыря.

3) Улица Фрунзе - самая длинная улица города, начинающаяся от железнодорожного вокзала, имеет протяженность более семи километров.

У. Проверочная работа. «Буквенный диктант» или диктант с перфокартами.

- 1) озаренный салютом; 1) нн
- 2) основанный в XVI веке; 2) нн
- 3) установленный памятник; 3) нн
- 4) здание сооружено; 4) н
- 5) награжденный орденом; 5) нн
- 6) построенный на берегу реки; 6) нн
- 7) нехоженые тропы; 7) н
- 8) овееяна славой; 8) н
- 9) асфальтированная улица; 9) нн
- 10) устремленный в будущее; 10) нн
- 11) размещенный в музее; 11) нн
- 12) рубленные избы; 12) н
- 13) возведенная часовня; 13) нн
- 14) площадь украшена; 14) н
- 15) беленные мелом хаты. 15) нн

УІ. Самопроверка и взаимопроверка выполнения буквенного диктанта (по образцу-эталону на обратной стороне доски) и работа над ошибками. Параллельно - проверка учителем выполнения работы по карточкам.

УІІ. Подведение итогов урока и рефлексия:

- Какую цель мы ставили на сегодняшнем уроке? Достигли ли мы этой цели? Оцените свои знания по теме урока и свою деятельность. Когда вам было работать интересно и легко, а когда вы испытывали затруднение? Попробуйте составить предложение об уроке и своей работе на нем, употребив причастный оборот или одиночные краткие и полные причастия, например, такое: *Использованный на уроке краеведческий материал расширил мои знания о родном крае.*

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Учебная программа	5
Литература	17
Вопросы и задания	28
Самостоятельные работы	30
Критерии оценки качества знаний студентов.....	32
Приложения.	
Дополнительные программно-методические материалы по курсу «Лингворегионоведение».....	33
Приложение 1. Статьи автора по отдельным вопросам и направлениям программы спецкурса.....	33
Приложение 2. Программа регионального компонента (2005 г) по русскому языку для 5-11 кл. школ Белгородской области ...	60
Приложение 3. Образцы и примеры для выполнения самостоятельных работ	64

Научное издание

Новикова Татьяна Федоровна

ЛИНГВОРЕГИОНОВЕДЕНИЕ:
программа и программно-методические материалы

Программно-методические материалы

В авторской редакции

Дизайн обложки *Н.Н. Саппа*