

Интересные возможности для анализа ПДП открывает использование критерия интеллектуальной инициативы (ИИ) (Д.Б.Богоявленская). Так, преподаватели со стимульно-продуктивным уровнем ИИ являются добросовестными, последовательными, аккуратными исполнителями сформулированных в программе курса задач. Преподаватели с эвристическим уровнем ИИ ярко проявляют свои способности в поиске новых путей, средств и способов организации смыслового содержания учебного материала. Преподаватели с креативным уровнем ИИ в любой форме учебной работы реализуют себя на высшем уровне творчества, создавая оригинальную концепцию учебного курса или принципиально новый жанр лекционно-преподавательской деятельности, обеспечивая на семинарах креативные переходы на новый уровень понимания отдельного автора, частного вопроса или проблемы в целом.

## Психологические основания классификации креативности

В.Ю. Писарева (Белгород)

*Psychological base of classification of creativity — V.Y.Pisareva (Belgorod)*

Усложнение и изменчивость современного мира обуславливают запрос общества на личность с креативными характеристиками, это же осознаёт отдельный человек.

Накоплен значительный содержательный материал, однако не существует единой теории креативности, как и признанных оснований для классификации феномена.

Одни авторы предлагают дифференцировать креативность в зависимости от видов деятельности, в которых проявляются незаурядные способности. В соответствии с этим выделяют математическое, музыкальное, научное, техническое, литературное, художественное творчество и т.п.

Другие исследователи предлагают анализировать творческие способности, не связанные с конкретными областями деятельности. Например, концепция одарённости А.М.Матюшкина раскрывает её как общую предпосылку к творчеству, которая может проявляться в любой профессии, в науке и искусстве; как предпосылку становления и развития творческой личности. Автор выделяет интеллектуальную, академическую, творческую, социальную, лидерскую, психомоторную, духовную одарённости и др.

Есть тенденция делить креативность на малую и большую, относя к первой проявление нестандартности и оригинальности в обыденных ситуациях, а ко второй – существенное влияние на культуру и общество в целом.

Если говорить о дифференциации креативности в связи с содержанием жизненной активности человека, то социальное бытие человека имеет две основные формы: форму предметной деятельности и форму общения. Соответственно, выделяется креативность в предметной сфере и социальной.

Комаров Р.В. отмечает, что отечественные и зарубежные подходы существуют разрозненно, «как осколки стекла, разбитого камнем <...> Упускается свойство целого – «нечто», о котором говорил ещё Аристотель. Чтобы это нечто не потерять, видится путь: от классификации креативности к систематизации её видов, то есть к поиску между ними взаимосвязей, определённых самой жизнью». Автор предлагает попытку такой классификации.

Согласно его точке зрения, все виды креативности отчетливо делятся на две группы: те, которые напрямую участвуют в генерировании творческого замысла – творческий компонент или новаторский, и те, от которых последний процесс опосредованно (ремесленный компонент или адапторский). К ремесленным видам креативности относят: беглость (производительность, по В.Д.Шадрикову), разработанность (точность) и компиляция. Творческий компонент отождествляется с оригинальностью как степенью отклонения от стандарта.

Для определённости все виды оригинальности целесообразно разделить на две подгруппы: оригинальность «для себя» (эгоцентрическая) и оригинальность для других (социализированная). Тогда первая подгруппа вберёт в себя гибкость, нестандартное мышление и гибкость.

Сложнее дело обстоит с оригинальностью «для других». Первый её вариант – оригинальность по типу девиации: чем отдалённое, тем оригинальнее. Другой вариант – оригинальность, подчинённая критерию осмысленности. В этой группе найдут место отдалённые осмысленные ассоциации и смысловой реализм воображения. Ещё одна группа видов креативности, относящихся к оригинальности «для других» – аналогичные, но между собой не тождественные виды креативности: чувствительность к проблемам, интеллектуальная инициатива и надситуативность.

Естественно, и такая классификация не совершенна, в ней не раскрыты тонкие переходы между подгруппами, эта задача открыта для осмысления, как и задача определения тонкого изучения подвидов удивительного феномена креативности.

## Дифференциально-психологическое исследование показателей самооценки и интеллекта

С.Д. Пьянкова (Москва)

Differentialno-psychological research of indicators of a self-appraisal and intelligence —  
S. Pjankova (Moscow)

Базовый принцип системного исследования развития заключается в лонгитюдном исследовании природы, структуры и возрастной динамики связей между переменными. В соответствии с универсальным принципом системной дифференциации можно предположить, что уровень автономности когнитивных и личностных характеристик будет различным в группах испытуемых с более/менее высоким уровнем интеллекта.

В данной работе исследуются параметры интеллекта и самооценки – интегральной характеристики чувства психологического благополучия, тесно связанной с уровнем социальной адаптации. Анализировались показатели самооценки детей по шкалам «Ум», «Счастье», «Рост», «Хороший» в подростковом возрасте (13 лет) и психометрического интеллекта детей (по Векслеру) в 6, 7, 10, 13 и 16 лет. Величина обследованных групп разного возраста колебалась от 108 до 132 чел. Количество и теснота значимых взаимосвязей, а также значимость межгрупповых различий в исследуемых показателях оценивались по данным о ранговых корреляциях Спирмена, *t*-критерию, *F*-отношению (ANOVA).

По полученным данным, интеллект в препубертатном возрасте 10 лет влияет на самооценку подростков в 13 лет; самооценка 13 лет связана с интеллектом в 16 лет. В 13 лет взаимосвязи измеренных в этом критическом возрасте характеристик становятся латентными, в 16 лет – восстанавливаются. Теснота и количество связей «самооценка – интеллект» в группе девочек меньше, чем в группе мальчиков (7 vs 20 при  $p < 0,05$ ; 14 vs 28 при  $p < 0,10$ ); при этом уровень IQ в предшествующем возрасте более значим для формирования в более позднем возрасте психологического статуса подростков-мальчиков в сравнении с девочками.

Для сравнительного анализа взаимосвязей «самооценка в 13 лет – интеллект в пяти возрастах» формировались группы испытуемых, внутрипарно различающихся по уровню психометрического интеллекта в 6 и в 16 лет. Всего в группах «более умных» в 6 лет 17 корреляций, в 16 лет – 29 корреляций «интеллект – самооценка» (для общего, невербального и вербального IQ – 3, 7, 7 и 9, 14, 6 корреляций в 6 и 16 лет соответственно); в группе «менее умных» – 39 и 34 корреляции (17, 11, 11 и 16, 9, 9 в 6 и 16 лет соответственно). Таким образом, интеграция когнитивных и личностных характеристик с возрастом увеличивается в группах «более умных». В этом есть отличие от данных о росте интеграции когнитивной сферы к 16 годам, которая происходит в группах испытуемых и с более высокими, и с более низкими показателями интеллекта, при этом большая когнитивная дифференцированность характерна для испытуемых с более высокими показателями интеллекта.

В целом результаты исследования позволяют заключить следующее.

1. Особенности самооценки подростков 13 лет связаны с интеллектом, измеренным как в предшествующем, так и в последующем возрастах.