

ВОПРОСЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

Человек с первобытных времен стремился к социуму, и это разумно, так как только в окружении себе подобных мы чувствуем себя в безопасности. Общество дает человеку ощущение уверенности и стабильности в жизни, хотя это может и не соответствовать действительности. Правовое общество обеспечивает гражданину реальную защиту прав и свобод, и как существо социальное, но в то же время, стремящееся к свободе, человек разумный искал пути создания такого общества. И первые идеи создания правового гражданского общества исходят еще от мыслителей античности - Аристотеля, Платона, Цицерона, Эпикура. Фундаментальные взгляды этих великих философов получили свое развитие в работах Жан - Жака Руссо, Ш. Монтескье, Т. Гоббса, И. Канта, Р. Иеринга, а в России пропагандировались и поддерживались Н. М. Коркуновым, С.А. Беляцкиным и другими учеными.

Сегодня мы живем в правовом государстве, и Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную охрану и защиту этих прав. Правовой статус личности занимает особое место в правовой системе общества, это именно то, что укрепляет положение человека, на этой основе строится вся правовая система в государстве. Любые ущемления прав человека в правовом государстве недопустимы. Перечень прав и свобод человека и гражданина, который характерен для правового государства, содержится в различных международных актах:

- Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН декабря 1948 года;
- Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 года);
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 года);
- Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETSN 005 (Рим, 4 ноября 1950 года).

Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение соблюдения прав граждан, а в случае их нарушения - наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещения причиненного вреда. В качестве одного из видов вреда, который может быть причинен личности, в законодательстве выделяется моральный вред, т.е. страдания, вызванные различными неправомерными

действиями (бездействием). Институт компенсации морального вреда в Российской Федерации еще довольно молод и в настоящее время находится в стадии совершенствования. Восстановление и укрепление его позиций в российской правовой системе порождает многочисленные проблемы теоретического и правоприменительного характера. Много спорных вопросов возникает в практике российских судов, и прежде всего - это отсутствие единого подхода к способам расчета и определению размера компенсации морального вреда. Также большую актуальность имеет рассмотрение множества других сложных правовых вопросов этого правового института:

- соотношение морального вреда с другими видами вреда;
- применение исковой давности к требованиям о компенсации морального вреда;
- допустимость перехода требований о компенсации морального вреда к третьим лицам;
- право на компенсацию морального вреда причиненного смертью потерпевшего;
- особенности применения института компенсации морального вреда к требованиям о защите чести и достоинства;
- взаимодействие гражданско-правового института компенсации морального вреда с институтами других отраслей права;
- вопросы о компенсации морального вреда юридическим лицам.

Судебная практика правовых государств имеет за своими плечами четко отработанные способы расчета и определения размера компенсации морального вреда. В научно - юридической литературе нашего государства эта проблема является одной из самых неисследованных, так как ни российское, ни советское законодательство долгое время не предусматривали ответственности за причинение неимущественного вреда. Дискуссии ученых - юристов в основном сводились к признанию (но только чисто теоретически) или к полному отрицанию ответственности за моральный вред. Под этим понятием обычно понимались отрицательные последствия нарушения исключительно неимущественных прав граждан и поэтому понятие "морального вреда" подменялось понятием "вред неимущественный". Советские юристы – правоведаы, в силу давления идеологии господствующей в то время, утверждали, что моральные устои и жизненные принципы советского человека настолько высоки, что никак не могут выражаться в денежном эквиваленте.

Российская Федерация, провозглашая себя правовым государством, должна обеспечивать высокий уровень соблюдения прав и свобод человека. Переход к правовому государству – процесс долгий и трудный, а порой и достаточно болезненный. Сегодня прогрессирующее демократическое развитие нашего общества требует и соответствующих обновлений, как в законодательной, так и в судебной системах России. Для этого обязательно следует использовать, как базовый, опыт русских ученых - юристов, ведь все новое – это хорошо забытое старое. Накопленный опыт правовых

государств, правильно адаптированный к современным российским условиям, может также служить хорошим подспорьем для создания жизнестойкой и применимой правовой законодательной базы в России, что позволит институту компенсации морального вреда в нашей стране твердо занять должное место, гарантируя правовую защищенность граждан.

Прогрессивные правовые государства на историческом пути развития которых не стояли диктаторские режимы, отвергающие самоценность и самодостаточность индивидуума, имеют весьма большой опыт применения правового института компенсации морального вреда. Следует отметить, что еще в XII веке голландский ученый - правовед Гуго Гроций писал: “ ... возможно, причинение ущерба чести и доброму имени, например нанесение ударов, оскорбление злословием, проклятием, насмешкой и другими подобными способами. При них не в меньшей мере, чем при воровстве и иных преступлениях, необходимо отличить порочность поступка от его последствий, ...ибо первой соответствует наказание, последним - возмещение причиненного вреда путем признания своей вины, оказания знаков уважения, удостоверение невинности и тому подобными способами. Хотя и деньги, при желании потерпевшего, тоже могут оплатить такого рода причиненный достоинству ущерб, потому, что деньги есть общее мерило полезности вещей...”.

Правовые законодательные системы государств очень эффективно используются для защиты личных неимущественных прав граждан, в том числе и по вопросу компенсации морального вреда. В этом ракурсе нельзя не упомянуть страны англосаксонской правовой системы - богатейший опыт компенсации морального вреда, накоплен в Англии и США. А также страны континентального права - правовая семья, объединяющая правовые системы всех стран континентальной Европы, и прежде всего здесь следует упомянуть Германию и Францию. Среди зарубежных ученых-юристов, посвятивших свои работы изучению этого юридического института можно назвать В. Ансона, В. Бэртона, Е. Годэмэ, Э. Мак Кендрика, Ж. Морандьеро, О. Ландо, Г. Ласка, К. Цвайгерта, Е. Шнайдера.

В России, выбирающей свой собственный путь развития и в правовой области, несмотря на различные подходы к проблематике вопроса о компенсации морального вреда в различные исторические периоды, все же был накоплен теоретический материал по данной проблеме. В начале XX века вопрос о допустимости (недопустимости) существования института компенсации морального вреда в отечественном праве не раз затрагивался такими видными учеными как Д.И. Мейер¹, Л.И. Петражицкий², Г.Ф.Шершеневич³. Наиболее значимое исследование этого вопроса принадлежит известному русскому юристу - правоведа С.А. Беляцкину⁴,

¹ Мейер Д.и. Русское гражданское право (в 2-х частях.Ч.1). – М., 1902.

² Петражицкий Л.И. Возмещение нематериального вреда с точки зрения социальной политики. // Право. – 1900. - № 11.

³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). – М., 1995.

⁴ Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. – М., 1996.

который не только обосновал необходимость введения данного института, но и сформулировал проблему определения размера компенсации, предложив в качестве основания – “свободное судебное усмотрение”. К сожалению в советский период, эта тема в научной юридической литературе практически не исследовалась в силу её несовместимости с “социалистическим правосознанием”, навязанным правящей в то время партией.

Политические изменения, произошедшие в нашем государстве в начале 90 – х годов XX века, коснулись и законодательной системы страны. В связи с легализацией института компенсации морального вреда его актуальность возрастает, как никогда раньше. Меняется не только внешняя политика государства, но меняется и внутригосударственная политика по отношению к личности гражданина. В связи с этим российские ученые – юристы начинают активно и углубленно изучать данный институт. Наиболее значимыми в этой области следует признать работы Н.С. Малеина⁵, С.В. Нарижниго⁶, К.И. Голубева⁷, В.Я. Понарина⁸, С.С. Шевчука⁹, А.В. Шичанина¹⁰, А.М. Эрделевского¹¹. В последние годы был выполнен целый ряд диссертационных исследований по проблемам компенсации морального вреда. Особого внимания заслуживают работы К.М. Арсланова, Е.М. Варпаховской, Е.В.Веретенниковой, В.В. Владимировой, И.С. Ворониной, О.Н. Ермоловой, А.В.Клочкова, Е.В. Козыревой, Е.А. Михно, О.А. Бешковой, В.В. Рябина, М.А. Степанова, И.А. Сухаревского, А.Т. Табунщикова, Г.Х. Шафиковой.

В настоящее время приходится говорить о том, что следует установить конкретные точки отсчета, коэффициенты или определенные системы для расчета размера компенсации морального вреда. Несмотря на имеющийся опыт и разработку новых подходов к данному вопросу, на практике определение размера компенсации морального вреда предоставлено на усмотрение судьи, так как это является официальной позицией законодателя. В итоге, постановление суда зависит напрямую от взглядов и отношении уполномоченного лица к определенному делу. Положение, когда теория с одной стороны, а закон - практически с другой, носят разнонаправленный характер и противоречат друг другу, что не может быть признано удовлетворительным. Интенсивность правоприменения института компенсации морального вреда в судебной практике требует как можно быстрее устранить указанную неопределенность. На практике, подавляющая

⁵ Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. – М.: Юрид.лит., 1965.

⁶ Нарижний С.В. О некоторых вопросах компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений. // Вестники Санкт-Петербургского гос. ун-та. – Сер. 6. – 1998. – Вып.2. (№13).

⁷ Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. - СПб.: Издательство “Юридический центр Пресс”, 2000.

⁸ Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. – Воронеж, 1994.

⁹ Шевчук С.С. Компенсация морального вреда в гражданском праве. - Ставрополь: Правовая литература, 2000.

¹⁰ Шичанин А.В. Проблемы становления и перспективы развития института компенсации морального вреда. Автореф. канд. дис. – М., 1995.

¹¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М.: Изд. группа ФОРУМ. - ИНФРА – М., 1997.

часть рассматриваемых в судах дел содержит, в том числе, и требования по компенсации морального вреда. Недопустимость подобного положения очевидна, это нарушает принцип правового равенства, порождает хаотичную судебную практику. Потребность в отвечающей требованиям сегодняшнего дня системе правовых норм, регулирующих институт компенсации морального вреда, предопределяет одно из важнейших направлений для работы законодательной власти России.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 2009. – 21 января.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ) (в ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. - № 32.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. (ЧАСТЬ ВТОРАЯ) от 26 января 1996 г. (в ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 5.
4. Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. – СПб.: Издательство “Юридический центр Пресс”, 2000.
5. Малеина М.Н. Защита личных неимущественных прав советских граждан. – М.: Знание, 1991.
6. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М.: Изд. группа ФОРУМ – ИНФРА – М, 1997.