

ЮГОСЛАВИЯ: ИЗ ОПЫТА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ БЮРОКРАТИИ И БЮРОКРАТИЗМА

А.Ф.Зверев

В период, охватывающий 50-80-е гг. нашего столетия, т.е. время существования Югославской Федерации, в этой славянской стране достаточно интенсивно и настойчиво велась научная работа по исследованию проблем бюрократии и бюрократизма. Результаты этой работы нашли свое воплощение в книгах и журнальных статьях. Так, в 60-70-е гг. выходят две большие работы. Одна, представленная большим авторским коллективом, вышла в 1966 году под названием "Бюрократия и технократия". В 1971 году опубликована монография В.Четковича "Современная бюрократия". В последующем выходит значительное количество журнальных статей различных авторов.

Исследовательскую тематику, представленную в указанных работах, можно сгруппировать по следующим направлениям и рубрикам: 1) теоретические истоки современных концепций бюрократии; 2) характерные черты и определение бюрократии; 3) бюрократия и социализм.

Имея в виду теоретические истоки концептуальных разработок проблем бюрократии, отметим, что у югославских авторов они восходят к К.Марксу и М.Веберу. Н.Смайлагич в статье "Маркс о бюрократии" справедливо подчеркивает, что, по Марксу, разделение (раскол) общества на гражданское и политическое представляет ту реальную социальную почву, на которой сохраняется бюрократия. Примечателен главный вывод, к которому приходит Н.Смайлагич на основе своего анализа идей Маркса: коллективное бессилие и безвластие граждан есть субъективная база и предпосылка бюрократии, а историческая недоразвитость общества и государства — ее объективная основа и предпосылка.

Работы С.Ракича и Б.Джуверовича посвящены теории бюрократии М.Вебера. Для этих авторов т.н. идеальный тип бюрократии М.Вебера, будучи систематическим описанием устойчивых черт этого социального феномена, способствует выявлению природы бюрократической организации, характерной для современного общества. В статьях названных авторов дается описание главных черт бюрократии в соответствии с веберовским идеальным типом.

При определении, что такое бюрократия, интересен вопрос, который поднимает М.Попович, о многозначности самого термина.

Он отмечает, что под словом "бюрократия" понимается по крайней мере четыре наиболее важных значения: а) чиновничий аппарат вообще в той или иной социальной организации; б) определенное поведение чиновников по отношению к посетителям и общественности, которое характеризуется как косное, формальное, надменное, когда в решении дела человека видят лишь применение параграфа закона или инструкции; в) определенный способ или тип управления (организации) в тех или иных социальных институтах; г) узурпация со стороны чиновничьего аппарата (особенно его верхов) полномочий управления, которые иначе осуществляют или должны осуществлять другие группы (политики, государственные деятели и др.). Автор призывает освободить употребление слова "бюрократия" от неопределенности и изрядной доли мистификации.

С. Дарманович в работе, посвященной проблеме бюрократии и социализма, пишет, что Великая Октябрьская революция, будучи гигантской вехой в истории, натолкнулась на внутренние противоречия и драматические трудности, в результате чего социализм в нашей стране принял форму "коллективного бюрократизма". Это выразилось в том, что Конституция СССР 1936 года закрепила и узаконила передачу всей полноты власти в руки бюрократии с возникшими отсюда последствиями: видимостью, а иногда сведением на нет социалистического демократизма, грубыми нарушениями законности. В результате государство, которое стало единственным хозяином в стране Советов, защищало интересы нового класса — бюрократии, поставившей себя в антагонистические отношения к трудящимся.

Вопрос о классовых корнях бюрократии является предметом обсуждения в работе Б. Джуверовича. Бюрократия, пишет он, выглядит как классово нейтральный слой, поскольку рекрутируется из различных социальных групп, и свое положение основывает на функциях в органах власти, а не на праве собственности. Бюрократия преуспевает в том, чтобы создать видимость представления общих интересов, а в действительности, поддерживая различные формы общественного разделения труда, она стремится сохранить свой привилегированный статус. Не обладая всеми свойствами класса (прежде всего не будучи собственником средств производства), бюрократия тем не менее во многих случаях присваивает монополию распоряжения общественным капиталом.