

В ряду проблем, с которыми сталкивается высшая школа России сегодня не последнее место занимает апатия и равнодушие студентов как следствие утраты ими смысловых ориентиров своего существования и деятельности. Из всех наук, которые преподаются в системе высшей школы только одна философия в достаточной мере призвана ответить на вечные проблемы человечества. Для разума нужна не только вера, но и питание. Вот почему философия сегодня должна стать для человечества индивидуальным "противоядием" от обесмысливания своего существования на земле. Наделяя человечество способностью мыслить, природа как бы открыла ему путь "спасения", ибо только она имеет возможность открыть человеку новые духовные высоты своего места в мироздании. Наверняка, природа приготовила человечеству, носителю разума, особую космическую миссию выхода за пределы Галактики. Не поднимаясь разумом к этим проблемам, человечество не сможет исполнить свою цель. Поэтому философия становится в наше время единственной формой общественного сознания, которая накопила уникальные знания человечества о себе, сущности своего существования и своего космического назначения. Может ли в таком случае общество отказаться от этих знаний? Конечно нет. Роль философских знаний возрастает с каждым днем, тем более, что к ним все чаще обращается человечество в связи с обострением глобальных проблем, где одной из основных становится "опредмечивание" человеческих желаний, вытеснение ими духовных исканий.

Философия – это самостоятельная область культуры, это наивысшая ступень развития культуры мышления человечества, а значит, философия – это всегда творчество. Еще Г. Шпет писал, что культура человека – это прежде всего культура разума. Разумение, понимание – это не просто знание, проникновение в глубь вещей, это способ существования как индивида, так и общества, их сущность, то, без чего человек перестал бы быть самим собой. Поэтому философия должна стать neodолимой потребностью для человеческого духа и ума – потребностью занять ум, думать, мыслить, понимать то, что видишь.

Уникальность философских знаний вызвана не только уникальностью самой философии, но и уникальностью форм понимания этих знаний, чтобы вызвать внимание к себе. Одной из них является понимание того, что философии научить нельзя. Можно лишь спосо-

обствовать философскому знанию людей, ибо в процессе философствования не только и не столько передаются знания, сколько рождается мысль, тренируется аппарат мышления. И тут не может быть спешки и использования обычных мер познания.

Знание вообще по своей сути диалектично, а тем более философское. Искусство и способность мыслить – это искусство ставить проблему. Вот почему Сократ и Платон расширили представление о знании как диалоге. Знание – это всегда диалог, который начинается с вопроса, проходящего путь от "познания непознанного" до ответа на свой вопрос. Философские знания не только формируют правильное суждение, но и исключают ошибочное, выступая как познание противоположности или отказа от них в направлении утверждения выработанного личностью как сущностного.

Общение, или диалог, только в процессе философствования проходит в виде "совместного труда", который обеспечивает действительное распрямление культуры, а не просто перевода ее в "выгодность", тем более, что философские знания никогда не могут быть материально выгодными. Философские диалоги – это всегда коллективный тип общения в форме телепередачи "Тема", т.е. коллективного творчества на заранее заданные темы, когда именно сейчас, на публике, рождается мысль и совместный вывод. Другой из форм философствования могут быть занятия, основанные на реферативных или фиксированных выступлениях студентов со словесной защитой основной его мысли и дальнейшим разговором на эту тему; на лекции – диалоги с предварительным знакомством с ее конспектом; самостоятельное изучение студентами отдельных разделов курса с последующим их обсуждением; консультации ~~на~~ отдельных проблемах и др. Иначе говоря, высшая школа должна научить студента размышлять, давая свое суждение, а для этого необходимо дать преподавателю философии возможность не только избирать свой путь в передаче знаний студентам, но и в выборе форм этой передачи. Для этого надо отойти от жесткой регламентации видов его труда и пересмотреть существующие его нормы. Целесообразно больше доверять преподавателю, определяя лишь общее количество часов на занятия, а все остальное – дело его индивидуального творчества и преподавательского таланта. Оценкой же результатов его труда может стать появление у студентов желания и навыков размышления на различные темы, умение ориентироваться в них и рождение собственно выработанных убеждений.