

О.Н.Федорова

Развитие культур всех типов представляет возвратно-поступательный процесс. Н.Я.Данилевский предложил рассматривать его с "эволюционной" и "морфологической" точек зрения. Первое означает, что каждая следующая культура богаче предыдущей, т.к. частично усваивает её результаты. "Морфологический" принцип выражается в оригинальности языковых, этнографических, религиозных, интеграционных, хозяйственных и т.д. элементов каждой из культур. В своей совокупности эти элементы образуют культурно-исторический тип. Мы относимся к славяно-православному типу культуры.

Согласно этой теории, исторический процесс - это развитие, взаимодействие или смена культурно-исторических типов как дискретных единиц. Поэтому с большой осторожностью следует ссылаться на модные определения, вроде - "общечеловеческих ценностей"; "конца истории"; "общечеловеческого прогресса", которые используются весьма условно в конкретных обстоятельствах.

Наш культурно-исторический тип занимает в ряду прочих особое место, благодаря геополитическому, этническому и религиозному положению. Ему свойственны уже заложенные в характере русского народа свобода слова, общественного мнения и чувство справедливости. Поэтому конституционные гарантии этих свобод, заимствованные у многопартийной Европы и соответствующие её индивидуалистической и конкурентной психологии, создадут в России неуместный барьер между народом и властью, обществом и государством. Все это нарушает естественно-культурный строй жизни.

Экзистенциальные потребности /в общении, трансценденции, уверенности, самоидентичности и в системе ориентаций/ по Э.Фромму, реализуются в русле "подлинного" и "неподлинного" бытия, а также модусов "бытия" и "обладания". Первый призущ героическим и сильным индивидуальностям и ориентированным на них пассионарным силам народа. Второй насаждается через средства массовой информации и находит почву у слабых с узким и ложным видением мира, нежелающих отдавать себе отчёт в истинных мотивах своих действий, в уступках страстям и инстинктам. Именно между этими модусами происходит столкновение в современном обществе России, которое мы относим к традиционному, поскольку сохранена православная и иерархическая культура, а народ ориентирован на героический тип - спасителей отечества.

Соотечественники, хотя различаются многообразием характеров, положений и политических пристрастий, представляют один тип и выполня-

одну сверхзадачу — поиск смысла существования. Наметилась явная тенденция выбора не одного из векторов развития — духовного или материального, а как бы гармонического их сопряжения, ввиду высших объединяющих целей.

Школа, отражающая становление личностного фактора государственной жизни, уже почувствовала тенденцию восстановления устойчивого интереса к духовным ценностям отечественной культуры и разочарования в западных образцах. Русская школа и православная гимназия пытаются осуществить в новых условиях триаду супраморализма, составляющую суть просвещения, которое образует не только ум, но и сердце, и совесть гражданина. Она включает этический/воспитание нравственности/, эстетический /различение и выбор прекрасного относительно заложенного критерия/ и разумный компоненты в их соразмерности.

Главная задача Русской школы, таким образом, — сделать больший акцент на воспитание. Наш великий педагог К.Д.Ушинский утверждал, что каждый народ строит свое воспитание, исходя из цели и веры своего народа, а они различны и определяются сложившимся народным характером, тогда как педагогические частности могут свободно переходить от одного народа к другому. Он предостерегал от чрезмерного увлечения рационально-научным компонентом в ущерб воспитанию, подчёркивая, что наука не должна быть смешиваема с воспитанием, поскольку, хотя она и "общая для всех народов, не для всех людей составляет цель и результат жизни". А так как у каждого народа своя система воспитания, то заимствование воспитательных систем невозможно. Как нельзя жить чужой жизнью по образцу другого народа, как бы заманчив ни был этот образец, точно также "нельзя воспитывать по чужой педагогической системе, как бы ни была она стройна и хорошо обдумана" /К.Д.Ушинский/.

Те же, кто возражают против традиционных ценностей православия, могут создавать человека душевного, т.е. рационального "добрячка", по Д.Карнеги, с набором мешанских правил, но не имеют права использовать понятие "духовный". Оно относится исключительно к поведенческим реакциям и устремлениям высшего религиозного порядка по отношению к высшему критерию. "Педагогика выросла исключительно на христианской почве и нехристианская педагогика есть вещь немислимая — безголовый урод и деятельность без побуждения позади и без результатов впереди" /К.Д.Ушинский/.

Именно в свете этих проблем возникает дискуссия между представителями традиционного культурно-исторического типа и сторонниками экспериментально-инновационного толка, легких на подъем и осуждение, незнающими закономерностей развития народов и цивилизаций.