

Рассматривая проблемы современного нам общества, мы обнаруживаем, что значительная часть из них корнями уходит в историю, многие имеют свои аналоги в прошлом. Неоднократно они считались раз и навсегда решенными, но всякий раз возникали на крутых поворотах истории. К одной из таких проблем и относится роль личности в истории. Значительный интерес представляет даже беглый анализ некоторых выводов и положений идеологов российского либерализма конца XIX—начала XX вв. (П.Б.Струве, П.Н.Миллюкова и др.) по данной проблематике. В отечественной литературе основное внимание уделялось революционному направлению, тем самым произвольно вычеркивались из общественной жизни теоретические разработки, широко использовавшиеся впоследствии на Западе.

В основе концепции российских либералов лежал тезис, что общество изначально развивается по неподвластным человеку законам стихийной эволюции. На любом этапе его развития существует сознательная человеческая деятельность, стремящаяся целесообразно воспользоваться естественной эволюцией и согласовать ее с определенными общественными идеалами. Возможности личности намного увеличиваются, если она действует в одном направлении с развитием исторического процесса. Личность как выразитель или исполнитель потребности времени становится всемогущей. Но целесообразный ход истории не вытекает сам по себе из целесообразной деятельности личности, хотя и может сделаться целью ее сознательных стремлений. "При той бессознательности и стихийности, с которой совершалась до сих пор всегда и везде общественная эволюция, действительно, только личности, официальные или моральные руководители масс, совершали общественно-целесообразные поступки. Но зато эти единичные действия личностей всегда наталкивались на косность массы, и отдельные целесообразные поступки не влекли за собой прочных общественно-целесообразных результатов".¹ Путь замены стихийного исторического процесса сознательным одним — постепенная замена общественно-целесообразных поступков отдельных личностей общественно-целесообразным поведением масс. Результат достигается только на высшей ступени развития общества, там где существуют культурная и политическая традиции, передаваемые из поколения в поколение, где отлажен механизм

превращения индивидуальной мысли в общественную.

Россия такой страной, утверждали либералы, не является. Основной массе ее населения присуд низкий уровень культуры, а политической в особенности. Объясняется это тремя причинами. Во-первых, слишком недавно началось сознательное общественное воспитание. Во-вторых, слишком быстро менялись идеалы. В-третьих, со старыми традициями Россия порвала, новых еще не создала. В этих условиях особенно возрастает роль личности, способной аккумулировать и распространять передовые идеи, формировать культурные и политические традиции.

В России такие люди имеются, хотя их и немного – это интеллигенция. Она сила надклассовая, призванная организовать весь народ и создать для него наиболее справедливые и целесообразные формы государственности. Интеллигенция – сила государственная, она должна находить равнодействующую между интересами отдельных классов, объединять усилия с государством для проведения демократических реформ. Т.О. оптимальный социальный выбор однозначен – представитель интеллигенции.

В понятии либералов, историческая личность в России это прежде всего общественный, государственный, политический деятель. Его главная задача – направить демократизацию страны в парламентское русло, избежать стихии революции, что губительно для государственности и означает разрыв культурной традиции. Либералы одними из первых подняли вопрос о профессионализме политических деятелей. Политика – это специфическая, но все же одна из сфер деятельности людей и наряду с другими требует специальной подготовки. Политик должен обладать такими качествами, как политическое предвидение, терпимость, способность к компромиссам, рационализм – "...рационализм не столько в истолковании мира, сколько в его изменении... бесчисленны пути восприятия истины, но всегда ограничены пути претворения ее в жизнь".² Отрицательной чертой признавался популизм. Для обозначения политических деятелей этого плана либералы употребляли термин – "вожак", противопоставляя его политику.

¹ Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. I. – СПб., 1896. – С. 17–18.

² Талин В.И. Русский интеллигент // П.Н. Милоков. Сб. материалов по чествованию его 70-летия. – Париж, 1930. – С. 171.