

3. Мыца Е. В., Тюпа Д. И. История развития договорно-правовой базы внешнеэкономического сотрудничества СССР и УССР со странами Латинской Америки и Карибского бассейна (1991 – 2004 гг.) // Бизнес Информ.– X., 2005.– № 5-6.– С. 30 – 37.

4. Московкин В. М., Бригитт Юсеф, Тюпа Д. И. Матрично-аналитический инструментарий для

изучения развития договорно-правовой базы двустороннего внешнеэкономического сотрудничества: на примере Украины и стран Среднего Востока и Северной Африки // Актуальні Проблеми Економіки.– К., 2005.– № 11.– С. 89 – 93.

УДК 339.542.2

## КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ СОЦИАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ СТРАН СРЕДНЕГО ВОСТОКА И СЕВЕРНОЙ АФРИКИ

**МОСКОВКИН В. М.**

*доктор географических наук*

**БРИГИТ ЮСЕФ**

*аспирант*

**ХУССЕЙН М. Х. ЯМАНИ**

*аспирант*

**Харьков**

### ВВЕДЕНИЕ

Одной из самых актуальных проблем современности, напрямую связанной с проблемой глобальной безопасности, является проблема бедности и социального неравенства. Этой проблеме посвящено огромное количество публикаций и различных международных инициатив, включая последний саммит ООН в Нью-Йорке (сентябрь 2005 г.). Наиболее значительным вкладом в изучение эмпирической базы этой проблемы является последняя работа крупнейшего российского специалиста по компаративистике Бориса Болотина «Разрыв в доходах населения: данные мировой статистики», опубликованной в журнале «Мировая экономика и международные отношения» [1]. В ней собраны статистические данные по распределению доходов населения по 136 странам мира на уровень 2003 г. В работе рассчитаны распределения по 10%-ным группам населения (децилям), разрыв в доходах между самыми богатыми и бедными децильными группами, а также абсолютный размер доходов в каждой группе. На основе данных работы [1], дополнительного расчета коэффициентов Лоренца и Джини и использования методов многомерного анализа нами будет существенно развит аналитический инструментарий для

сравнительного анализа явлений бедности и социального неравенства.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Из таблиц работы [1], для двадцати стран Среднего Востока и Северной Африки (Middle East and North Africa, MENA) нами выбраны данные по среднему доходу на душу населения ( $v_{cp}$ ), среднедушевому доходу в первой дециле ( $v_1$ ) и коэффициенту разрыва доходов ( $v_{10} / v_1$ , где  $v_{10}$  – среднедушевой доход в десятой дециле). Эти данные приведены в табл. 1<sup>1</sup>. На основе работы [2] нами рассчитаны коэффициенты Лоренца и Джини, для чего децильные распределения пересчитывались в квинтильные (20%-ные распределения по группам населения). Пример расчета этих коэффициентов приведем для квинтильного распределения доходов Алжира (табл. 2) по формулам [2]:

$$L = \frac{\sum_{i=1}^n |y_i - x_i|}{2}, \quad (1)$$

$$G = 1 - 2 \sum_{i=1}^n x_i \text{ сит } y_i + \sum_{i=1}^n x_i y_i, \quad (2)$$

где  $L$  – коэффициент Лоренца;

$G$  – коэффициент Джини;

$x_i$  – доля населения, принадлежащая к  $i$ -той социальной группе в общей численности населения (в нашем случае  $x_i = \text{const} = 0,2$ );

$y_i$  – доля доходов, сосредоточенная у  $i$ -той социальной группы населения;

$n$  – число социальных групп (в нашем случае  $n = 5$ );

$\text{сит } y_i$  – кумулятивная доля доходов.

<sup>1</sup> Для сравнения в этой таблице нами приведены данные по характерным развивающимся странам Латинской Америки и Юго-Восточной Азии (Мексика, Малайзия), а также по Израилю, России и Украине.

Таблица 1

Показатели дохода и социального неравенства стран MENA. К расчету интегрального странового показателя социального благополучия населения (I), 2003 г.

Страна	$v_{срi}'$ долл./ чел.	$v_{1i}'$ долл./ чел.	$v_{10i} / v_{1i}$	L	G	G / L	I	Место
Алжир	2749	770	9,6	0,253	0,329	1,30	0,65	7
Марокко	2487	647	11,9	0,279	0,363	1,30	0,57	10
Тунис	4462	1026	13,7	0,290	0,376	1,30	0,67	6
Ливия	6782	1424	16,7	0,310	0,400	1,29	0,76	2
Египет	3120	1155	8,0	0,240	0,314	1,31	0,75	3
Мавритания	1496	374	11,8	0,280	0,363	1,30	0,48	17
Турция	4792	1102	13,3	0,285	0,370	1,30	0,70	5
Ирак	1931	232	30,3	0,311	0,409	1,32	0,31	19
Сирия	2109	464	15,5	0,299	0,389	1,30	0,47	18
Ливан	4769	1049	16,6	0,312	0,400	1,28	0,64	8 – 9
Иран	3573	715	16,9	0,314	0,407	1,30	0,53	15
Саудовская Аравия	4617	877	21,1	0,324	0,420	1,30	0,55	12 – 14
ОАЭ	8315	1580	21,8	0,331	0,430	1,30	0,77	1
Оман	5600	1008	24,4	0,349	0,445	1,28	0,56	11
Катар	6250	1063	27,6	0,373	0,464	1,25	0,55	12 – 14
Кувейт	8932	1429	31,3	0,398	0,486	1,22	0,64	8 – 9
Бахрейн	7753	1163	33,5	0,399	0,486	1,22	0,55	12 – 14
Иордания	3240	1069	9,0	0,255	0,333	1,31	0,71	4
Йемен	578	173	8,6	0,237	0,312	1,32	0,50	16
Судан	1616	162	50,4	0,444	0,539	1,21	0,03	20
<b>Страны сравнения</b>								
Израиль	11314	2715	11,8	0,26	0,339	1,30		
Мексика	6395	640	43,1	0,391	0,496	1,27		
Малайзия	4266	725	22,6	0,346	0,448	1,30		
Россия	4690	844	14,8	0,275	0,361	1,31		
Украина	3064	1134	6,3	0,205	0,270	1,32		

На основе табл. 2 и формул (1, 2) получим:  
 $L = (0,13 + 0,084 + 0,039 + 0,027 + 0,226) / 2 = 0,253$ ;  
 $G = 1 - 2 \cdot 0,4354 + 0,2 = 0,329$ .

Результаты расчетов коэффициентов Лоренца и Джини всех стран MENA приведены в табл. 1. Наши численные эксперименты по

Таблица 2

Распределение дохода по 20%-ным группам населения Алжира (2003 г.).  
 К расчету коэффициентов Лоренца и Джини

Квнтильная группа населения	$x_i$	$\text{cum } y_i$	$y_i$	$x_i y_i$	$x_i \text{ cum } y_i$
Первая группа (с наименьшими доходами)	0,2	0,07	0,07	0,0140	0,0140
Вторая группа	0,2	0,186	0,116	0,0232	0,0372
Третья группа	0,2	0,347	0,161	0,0322	0,0694
Четвертая группа	0,2	0,574	0,227	0,0454	0,1148
Пятая группа (с наибольшими доходами)	0,2	1,000	0,426	0,0852	0,2
	1,0		1,0	0,2	0,4354

формулам (1, 2) для стран MENA показали, что расчеты коэффициентов  $L$  и  $G$  по децильным интервалам ( $n = 10, x_i = 0,1$ ) практически не сказывались на изменениях коэффициентов  $L$ , рассчитанных по квинтильным интервалам, а коэффициенты  $G$  увеличивались на 5-6%.

Отметим, что из стран MENA только Египет имеет приблизительно такой же набор значений показателей как и Украина.

Дополнительно в табл. 1 нами рассчитаны соотношения между коэффициентами  $L$  и  $G$ .

Как видно, это соотношение является относительно стабильным ( $G/L$  изменяется в интервале от 1,21 до 1,32). Следовательно, коэффициенты  $L$  и  $G$  являются коррелированными между собой и в дальнейших расчетах будем использовать один из этих коэффициентов. Анализ данных табл. 1 показывает, что показатели  $v_{cp}$  и  $v_1$ , характеризующие средний уровень дохода населения и средний доход 20%-ного беднейшего населения, являются некоррелированными между собой. То же самое можно сказать и о коэффициентах разрыва доходов населения ( $v_{10}/v_1$ ) и Джини ( $G$ ), характеризующих дифференциацию доходов населения.

Теперь на основе четырех выбранных частных показателей мы можем сконструировать интегральный страновой показатель социального благополучия населения, который будет характеризовать как уровень доходов населения ( $v_{cp}, v_1$ ), так и уровень социального неравенства ( $v_{10}/v_1, G$ ). Для этого мы будем использовать простейшие процедуры многомерного анализа. В структуре интегрального показателя социального благополучия частные показатели  $v_{cp}$  и  $v_1$  являются стимуляторами, а  $v_{10}/v_1 = \rho$  и  $G$  – дестимуляторами. В связи с этим введем следующие стандартизированные переменные для рассматриваемой выборки стран (табл. 1):

$$\left\{ \begin{aligned} \tilde{v}_{cpi} &= \frac{v_{cpi} - v_{cpi \min}}{v_{cpi \max} - v_{cpi \min}} = \frac{v_{cpi} - 578}{8992 - 578} = \frac{v_{cpi} - 578}{8354}, \\ \tilde{v}_{li} &= \frac{v_{li} - v_{li \min}}{v_{li \max} - v_{li \min}} = \frac{v_{li} - 162}{1580 - 162} = \frac{v_{li} - 162}{1418}, \\ \left( \frac{\tilde{v}_{10i}}{v_{li}} \right) = \tilde{\rho}_i &= \frac{\rho_{\max} - \rho_i}{\rho_{\max} - \rho_{\min}} = \frac{50,4 - \rho_i}{50,4 - 8,0} = \frac{50,4 - \rho_i}{42,4}, \\ \tilde{G}_i &= \frac{G_{\max} - G_i}{G_{\max} - G_{\min}} = \frac{0,539 - G_i}{0,539 - 0,312} = \frac{0,539 - G_i}{0,227}. \end{aligned} \right. \quad (3)$$

На основе этих стандартизированных переменных сконструируем простейший интегральный страновой показатель социального благополучия населения, как среднеарифметическое значение из вышеуказанных переменных.

$$I_i = \frac{1}{4} (\tilde{v}_{cpi} + \tilde{v}_{li} + \tilde{\rho}_i + \tilde{G}_i). \quad (4)$$

Так как все стандартизированные переменные изменяются от 0 до 1, то в этом же интервале может изменяться и интегральный показатель  $I_i$ . Рассчитанные значения этого показателя и место стран по этому показателю приведены в табл. 1. Разбивая единичный интервал изменения интегрального показателя  $I_i$  на пять равных частей, можно предположить следующую классификацию стран по уровню социального благополучия населения, в котором учитывается как доход населения, так и степень его социального неравенства (табл. 3). Отметим, что данная классификация носит относительный (условный) характер, так как стандартизация исходных частных показателей происходила по выборке только стран MENA и не учитывались весовые коэффициенты при расчете интегрального показателя  $I_i$ . Действительно, трудно предположить, что в действительности, например, социальное благополучие Йемена находится на среднем уровне. В то же время строгий расчет показывает, что для этой страны значения стандартизированных переменных  $\tilde{v}_{cp}$  и  $\tilde{v}_1$ , отвечающих за доход населения, практически равняются нулю ( $\tilde{v}_{cp} = 0, \tilde{v}_1 = 0,01$ ), а значения переменных  $\tilde{\rho}$  и  $\tilde{G}$ , отвечающих за дифференциацию дохода, максимальны ( $\tilde{\rho} = 0,99, \tilde{G} = 1,0$ ), что и привело к значению  $I_i$ , строго равному 0,5 (табл. 1) и соответствующему месту рассматриваемой страны в классификации стран MENA по уровню социального благополучия. Поэтому, возможно, при дальнейшем усовершенствовании структуры интегрального показателя  $I_i$  (4) следует вводить весовые коэффициенты, причем большие их значения необходимо присваивать частным показателям, отвечающим за доход населения ( $v_{cp}, v_1$ ).

В дополнение к вышеуказанной классификации (табл. 3) предложим полуколичественную страновую матрицу уровней среднего дохода населения и социального неравенства, построенную на основе стандартизированных переменных  $\tilde{v}_{cp}$  и  $\tilde{G}$  (табл. 4). Здесь также, как и для интегрального  $I$ , единичные интервалы изменения стандартизированных переменных  $\tilde{v}_{cp}$  и  $\tilde{G}$  разбивались на пять равных частей. Например, в табл. 4 интервал очень низкого уровня среднего дохода населения соответствует изменению значений  $\tilde{v}_{cp}$  от 0 до 0,2, а интервал для очень низкого уровня социального неравенства соответствует изменению значений  $\tilde{G}$  от 0,8 до 1.

Классификация стран MENA по уровню социального благополучия населения

Интервал изменения интегрального показателя $I_i$	Уровень социального благополучия населения страны	Страны MENA
$0 \leq I_i < 0,2$	Очень низкий	Судан
$0,2 \leq I_i < 0,4$	Низкий	Ирак
$0,4 \leq I_i < 0,6$	Средний	Марокко, Мавритания, Сирия, Иран, Саудовская Аравия, Оман, Катар, Бахрейн, Йемен
$0,6 \leq I_i < 0,8$	Высокий	Алжир, Тунис, Ливия, Египет, Турция, ОАЭ, Кувейт, Иордания, Ливан
$0,8 \leq I_i \leq 1$	Очень высокий	

Таблица 4

Страновая матрица уровней среднего дохода населения и социального неравенства для стран MENA

		Уровень среднего дохода населения				
		Очень высокий	Высокий	Средний	Низкий	Очень низкий
Уровень социального неравенства	Очень высокий					Судан (20)
	Высокий	Кувейт, Бахрейн (8 – 14)	Катар (12 – 14)			
	Средний	ОАЭ (1)		Саудовская Аравия, Оман (11 – 14)	Иран (15)	Ирак (19)
	Низкий		Ливия (2)	Ливан, Тунис, Турция (5 – 9)	Марокко (10)	Сирия, Мавритания (17, 18)
	Очень низкий				Алжир, Египет, Иордания (3 – 7)	Йемен (16)

В табл. 4 в скобках показаны места (интервалы изменения мест) стран MENA в ранжировке по интегральному показателю  $I_i$  (табл. 1). Отмечается определенная закономерность улучшения мест стран при движении по строкам (справа налево) и столбцам (сверху вниз) предложенной матрицы. Обращает на себя внимание, что все страны, имеющие высокий уровень социального благополучия населения, расположены ниже диагонали страновой матрицы уровней среднего дохода и социального неравенства (табл. 4), так как им необходимо компенсировать снижение уровня среднего дохода понижением уровня социального неравенства (или повышением уровня социального равенства).

Помимо страновой диагностической матрицы (4) могут строиться диагностические диаграммы различного типа. Построим такую диаграмму в координатах  $(v_1, v_{10}/v_1)$ . В предисловии к работе [1] Г. Мачавариани и А. Танасова отмечают, что  $v_1 = 2000$  долларов США является критерием относительного благополучия в стране, а  $v_{10}/v_1 = 15$  – тем рубежом, за которым

начинается социальное напряжение. С учетом этих критериев и данных табл. 1 построим диагностическую диаграмму социального климата стран MENA (рис. 1).

Дополнительно на этой диаграмме мы провели две вертикальные линии:  $v_1 = 365$  долл./чел.,  $v_1 = 730$  долл./чел., которые соответствуют проживанию на 1 и 2 долл./день. Известно, что по международно принятым стандартам 1 долл./день считается критерием вопиющей нищеты, а 2 долл./день – критерием абсолютной бедности [1]. Таким образом, по показателю  $v_1$  Судан, Ирак и Йемен находятся в зоне вопиющей нищеты, Сирия, Мавритания и Марокко – в зоне абсолютной бедности, Саудовская Аравия, Иран и Алжир – в зоне относительной бедности, остальные страны ( $v_1 > 1000$  долл./чел.) – в зоне терпимого положения (рис. 1). Причем наиболее богатые страны из этой группы (Кувейт, Ливия, ОАЭ) не входят в зону относительного благополучия, которая начинается при  $v_1 = 2000$  долл./чел. [1]. Отметим, что нахождение Судана и Ирака в зоне вопиющей нищеты

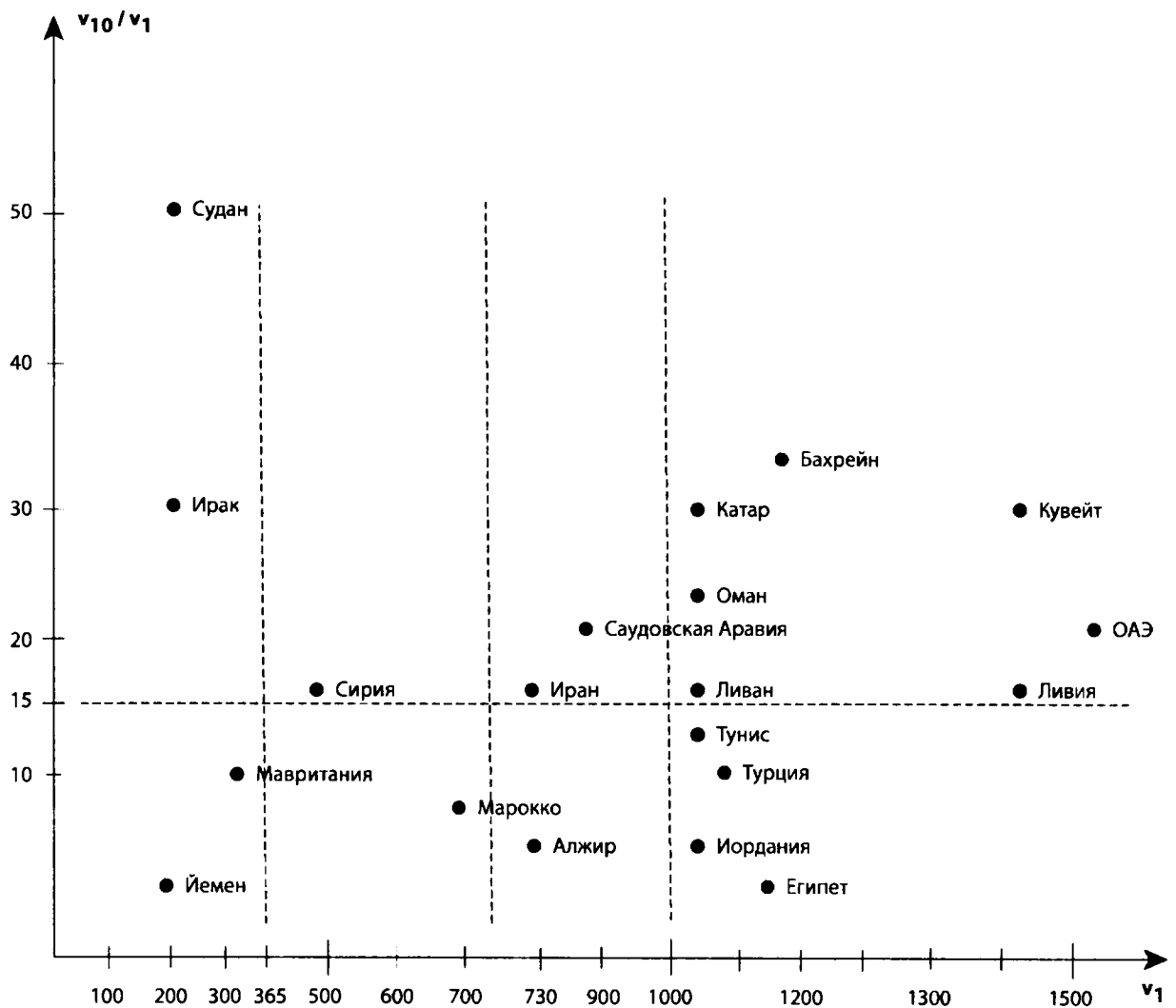


Рис. 1. Диагностическая диаграмма социального климата в странах MENA в координатах  $(v_1, v_{10}/v_1)$

и в области очень высоких коэффициентов разрыва в доходах населения (рис. 1) приводит к очень высокой степени социальной напряженности в этих странах, которые уже в течение многих десятилетий не вылезают из постоянных междоусобных конфликтов и войн.

Для более детального изучения распределения доходов в странах MENA мы выбрали из работы [1] децильные распределения доходов по этим странам и пересчитали их в среднедневные доходы на душу населения (табл. 5).

Взяв критерий абсолютной бедности равным приблизительно 2 долл./день<sup>2</sup> · чел. [1], из табл. 5 легко видим, что в Алжире за чертой абсолютной бедности живет около 10%, в Марокко – 10%, Мавритании – 30%, Ираке – 20%, Сирии – 20%, Иране – 10%, Йемене – 80%, Судане – 50% населения. В абсолютном выражении для всех стран MENA это составит:  $31,8 \cdot 0,1 + 30,1 \cdot 0,1 + 2,7 \cdot 0,3 + 24,7 \cdot 0,2 + 17,4 \cdot 0,2 + 66,4 \cdot 0,1 +$

$+ 19,2 \cdot 0,8 + 33,5 \cdot 0,5 = 54,2$  млн человек, причем вклад в эту сумму Йемена и Судана составляет 59,2%. Учитывая, что общая численность двадцати стран MENA составляет 422,2 млн чел. (табл. 5), можно вычислить долю населения этих стран, проживающего за чертой абсолютной бедности:  $(54,2 / 422,2) \cdot 100\% \approx 12\%$ .

С учетом украинских реалий возьмем за критерий достойного уровня жизни 10 долл. в день на человека, при этом обратим внимание на утверждение, приведенное в предисловии к работе [1]: «только страны с доходами 3000 долл. и выше в нижнем дециле можно признать соответствующими современному пониманию достойного уровня жизни». С учетом этого критерия на основе табл. 5 получим: достойный уровень жизни в Алжире имеют приблизительно 25%, Марокко – 20%, Тунисе – 50%, Ливии – 65%, Египте – 30%, Мавритании – 10%, Турции – 50%, Ираке – 10%, Сирии – 15%, Ливане – 50%, Иране – 35%, Саудовской Аравии – 45%, ОАЭ – 70%, Омане – 50%, Катаре – 50%, Ку-

<sup>2</sup> В пересчете на среднедневной доход на одного человека получим:  $3000 \text{ долл.} / 365 \text{ дней} = 8,2 \text{ долл.} / \text{день}$ .

вейте – 70%, Бахрейне – 65%, Иордании – 30%, Йемене – 0%, Судане – 10% населения. Отметим, что процентные значения, оканчивающиеся на цифру 5, получены на основе грубой интерполяции данных табл. 5. В абсолютном выражении это составит:  $31,8 \cdot 0,25 + 30,1 \cdot 0,2 + 9,9 \cdot 0,5 + 5,6 \cdot 0,65 + 67,6 \cdot 0,3 + 2,7 \cdot 0,1 + 70,7 \cdot 0,5 + 24,7 \cdot 0,1 + 17,4 \cdot 0,15 + 4,5 \cdot 0,5 + 66,4 \cdot 0,35 + 22,5 \cdot 0,45 + 4 \cdot 0,7 + 2,6 \cdot 0,5 + 0,6 \cdot 0,5 + 2,4 \cdot 0,7 + 0,7 \cdot 0,65 + 5,3 \cdot 0,3 + 33,5 \cdot 0,1 = 130,63$  млн чел. Таким образом, за счет таких крупных и относительно богатых стран MENA, как Египет, Турция и Иран, доля населения рассматриваемого региона, имеющего достойный уровень жизни, составляет:  $(130,63 / 442,2) \cdot 100\% \approx 30\%$ .

С точки зрения благосостояния населения стран MENA лучшие децильные распределения имеют ОАЭ, Ливия и Кувейт (страны – экспортеры нефти), за ними следуют Тунис, Египет, Турция, Ливан, Оман, Катар, Бахрейн и Иордания. Среди этих стран ярко выраженные богатейшие слои населения (десятая дециль) отмечаются в Кувейте, Бахрейне, ОАЭ и Катаре (небольшие страны – экспортеры нефти). Важно отметить, что ни одна из самых богатых стран MENA не может конкурировать с Израилем с точки зрения уровня благосостояния всех слоев населения, за исключением самых богатейших слоев, соответствующих десятой децили (табл. 5). Отсюда следует, что конкурентные преимущества стран

Таблица 5

Среднеежедневные доходы на душу населения для стран MENA в распределении по децилям в ценах и по ППС, долл./день · чел, 2003 г.

Страна	Население, млн чел.	Распределение среднеежедневных доходов на душу населения по децилям									
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Алжир	31,8	2,1	3,2	3,9	4,8	5,4	6,7	7,7	9,4	11,9	20,2
Марокко	30,1	1,8	2,7	3,3	4,0	4,6	5,5	6,5	8,0	10,7	21,1
Тунис	9,9	2,8	4,5	5,6	6,9	8,2	9,9	11,5	15,0	19,3	38,5
Ливия	5,6	3,9	6,1	8,0	9,7	11,9	14,3	17,5	22,7	26,8	65,0
Египет	67,6	3,2	4,2	4,8	5,5	6,0	7,2	7,7	9,8	12,1	25,2
Мавритания	2,7	1,0	1,5	1,9	2,4	2,7	3,5	4,1	5,0	6,6	12,1
Турция	70,7	3,0	5,0	6,2	7,6	8,8	10,8	13,1	15,3	21,0	40,3
Ирак	24,7	0,6	1,7	2,7	2,9	3,4	4,0	5,1	5,8	7,4	19,3
Сирия	17,4	1,3	2,1	2,7	3,2	3,7	4,5	5,5	6,5	8,7	19,7
Ливан	4,5	2,9	4,7	5,9	7,1	8,2	9,9	11,9	13,2	19,1	47,8
Иран	66,4	2,0	3,0	4,1	5,1	6,2	7,6	9,5	11,6	15,9	33,0
Саудовская Аравия	22,5	2,4	3,8	5,2	6,3	7,7	9,5	11,9	14,4	14,7	50,6
ОАЭ	4,0	4,3	6,6	9,1	11,2	13,4	16,6	21,0	25,3	25,7	94,5
Оман	2,6	2,8	4,3	5,8	7,4	8,6	10,7	13,3	16,3	16,7	67,5
Катар	0,6	2,9	4,5	6,2	7,7	9,1	11,6	14,0	17,1	17,6	80,5
Кувейт	2,4	3,9	5,9	8,1	10,3	12,2	15,7	19,3	23,0	24,0	122,4
Бахрейн	0,7	3,2	5,1	7,2	8,9	10,6	13,6	16,8	19,8	20,4	106,8
Иордания	5,3	2,9	3,8	4,5	5,6	6,2	7,6	8,4	10,3	13,0	26,5
Йемен	19,2	0,5	0,7	0,9	1,1	1,2	1,5	1,6	2,0	2,4	4,1
Судан	33,5	0,4	0,8	1,2	1,4	2,0	2,4	3,4	4,2	6,2	22,3
<b>Страны сравнения</b>											
Израиль	6,7	7,4	13,6	15,5	19,2	22,3	27,3	31,0	38,8	47,4	87,4
Мексика	102,3	1,8	3,7	5,6	6,8	9,1	11,4	14,9	18,4	28,0	75,5
Малайзия	24,8	2,0	3,2	4,2	5,3	6,8	8,3	10,5	13,2	18,6	44,9
Россия	143,4	2,3	4,5	6,3	7,6	9,6	11,4	13,4	16,6	22,6	34,2
Украина	48,3	3,1	4,3	5,0	6,1	6,6	8,1	8,4	10,7	12,3	19,5

по большому счету определяются не богатыми природными ресурсами, а трудолюбием и интеллектом нации на фоне более справедливого распределения доходов со стороны государства. Для многих стран MENA существующее несправедливое распределение доходов, когда владельцы присваивают незаконно значительную часть природно-ресурсной ренты и топ-менеджеры получают необоснованно высокие зарплаты, приводит к эффекту самопроизводящей бедности. Этот эффект для стран, небогатых природными ресурсами, очень затрудняет рост ВВП из-за ограниченного платежеспособного спроса населения.

### ВЫВОДЫ

На основе данных международной статистики по распределению доходов населения и методов многомерного анализа построен интегральный страновой показатель социального благополучия, который рассчитан для стран MENA. На основе этого показателя построена соответствующая классификация этих стран.

Разработана полуколичественная страновая матрица уровней среднего дохода и социального неравенства и показана её связь с вышеуказанной классификацией стран MENA по уровню социального благополучия.

Построена диагностическая диаграмма социального климата в странах MENA в координатах среднедушевой доход и коэффициент разрыва доходов. Рассчитаны доли численности населения стран MENA, живущего как за чертой бедности, так и имеющего достойный уровень жизни. ■

### ЛИТЕРАТУРА

1. Болотин Б. Разрыв в доходах населения: данные мировой статистики // Мировая экономика и международные отношения.– М., 2005.– № 7.– С. 83 – 99.
2. Социальная статистика: Учебник / Под ред. чл.-кор. РАН И. И. Елисеевой.– 3-е изд., перераб. и доп.– М.: Финансы и статистика, 2001.– 480 с.

УДК 330.59

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ СПОСОБА НА УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

**КИЗИМ Н. А.**

*доктор экономических наук*

**ТРИДЕД С. А.**

*аспирант*

**Харьков**

### ВВЕДЕНИЕ

Низкий уровень жизни населения в Украине побуждает к поиску эффективных рычагов его повышения. Одним из наименее исследованных направлений является изучение взаимодействия уровня жизни населения с категориями, которые характеризуют процесс его формирования. Анализируя работы ученых по указанной тематике [1], можно сделать вывод о том, что авторы, изучая место категории «уровень жизни» в системе схожих по значению категорий, чаще всего анализируют взаимодействие уровня со способом жизни. Это вызвано, прежде всего, тесной связью указанных категорий на всех уровнях. Тем не менее, на данный момент научно не обосновано влияние способа на уровень жизни населения региона для даль-

нейшего внедрения этих расчетов в практику управления социально-экономического развития региона.

**Постановка задачи.** Таким образом, возникает необходимость путем решения указанной задачи научно обосновать влияние способа на уровень жизни населения региона.

**Результаты.** Прежде всего, рассмотрим мнения некоторых ученых по этому поводу.

Так, Мандыбура В. А. относит категорию «способ жизни» к разряду социально-экономических, которое имеет в системе более широкое содержательное значение. Именно по этой причине автор подчеркивает необходимость изучения характера системной взаимосвязи между этими категориями [1, с. 19].

Однако к наиболее важным следует отнести работу, которая была проведена в рамках исследования факторов, оказывающих влияние на здоровье человека [2 – 5].

Схема имеет следующий вид (рис. 1).

Согласно рис. 1, состояние системы здравоохранения определяет лишь около 10% все-