

финансово-кредитная деятельность. Можно сделать общие выводы как о недостаточном внимании к финансовым рискам со стороны менеджмента компаний, так и о необходимости дальнейшего исследования поставленных вопросов. Итогом данных исследований может стать алгоритм оптимального сочетания мер, снижающих финансовые риски до приемлемых значений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Путин, В. Поддерживали, и будем поддерживать АПК. Аграрный форум в Уфе затронул многие злободневные вопросы [Электронный ресурс]: интернет-газета «Молодёжная газета» – Режим доступа: [www.bv02.ru/](http://www.bv02.ru/), свободный.

2. Морозов А. С. О возможности хеджирования финансовых рисков в условиях недостаточно развитого фондового рынка [Текст] / А.С. Морозов / Вестник Белгородского университета потребительской кооперации, – 2009. – №2. – С. 216 – 224.

3. Сабирьянова Л. Р. Категория «Риск», ее содержание и теоретическое обоснование. [Текст] / Л.Р. Сабирьянова // Вопросы экономики и права. 2011. № 2 Марийский государственный технический университет, г. Йошкар-Ола 2011. С. 242-243.

*Я.В. Мочалова  
г. Белгород*

#### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Проблема перехода отечественной экономики на инновационный путь развития сопряжена с трудностями, как на уровне предприятий, так и региональном, отраслевом, общезкономическом. Среди трех последних особую роль играет региональный уровень, поскольку именно здесь отражается отраслевая и территориальная специфика территории, а уровень развития местной инфраструктуры во многом определяет «тренд» будущего состояния региона.

Неразвитость инновационной инфраструктуры и, как следствие, низкий спрос на инновации, консервируют в себе сложившийся уровень экономики региона, не позволяя сделать «рывок в развитии». В условиях инновационного развития отечественная экономика должна быстрыми темпами выходить на мировые рынки, удовлетворяя самым жестким требованиям конкурентоспособности, особое значение приобретают внутренние механизмы реагирования предприятий на инновационные изменения внешней среды.

Переход отечественной экономики на путь инновационного развития предполагает усиление конкуренции между предприятиями и отраслями в силу нарушения инновационными разработками сложившегося ритма работы отраслей [2, с.21].

Повсеместное внедрение фирмами инновационных разработок (при банкротстве «отстающих» компаний) вновь возвращает рынок в состояние равновесия, но уже на качественно ином уровне. Фирмы в этих условиях должны быть постоянно готовы к резким непредсказуемым изменениям окружения, и скорость адекватной ответной реакции организации имеет ключевое значение. Такая способность предприятий связана, прежде всего, с развитием свойства мобильности, то есть возможности быстро и с минимальными затратами ресурсов перестраиваться на новые режимы работы.

Технологическая мобильность – это способность технологической составляющей потенциала предприятия с минимальными затратами ресурсов и времени перестраиваться на выпуск новой (или обновленной) продукции. В качестве основного признака уровня мобильности технологии выступает конструкция технологического оборудования, регламентирующая диапазон параметров объектов производства, которые могут быть изготовлены при использовании этого станочного парка. В целом наибольшей мобильностью характеризуется ручной труд (но ценой высоких затрат, невысокой производительности и точности) и гибкие производственные системы. Наименьшую

мобильность имеют уникальные автоматические линии, для которых переход на выпуск новой продукции однозначно связан с полным техническим перевооружением производства.

Организационная мобильность – это способность производственной системы изменять объемы производства продукции в зависимости от потребностей окружающей среды [3, с.11].

Задачей повышения организационной мобильности предприятия является смена формы организации производственного процесса, переход от традиционной цеховой структуры предприятия – к модульной. Такой подход требует дифференциации цеховых производственных мощностей и систем подготовки производства на элементы – модули. Модульные представления процесса производства изделий предполагают наличие некоторого множества относительно простых единиц (структур) производственного и информационного (связанного с подготовкой производства) назначения, варьируя количественным и качественным составом которого, можно создавать процессы, способные производить различную продукцию. Структура предприятия в этом случае становится очень пластичной [1, с.9].

Считаем, что мобильность производства должна стать одним из ориентиров при сравнении альтернативных вариантов развития предприятия.

Всё это в конечном итоге позволит повысить эффективность деятельности предприятия в современных условиях хозяйствования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сопин В. С. Вопросы экономической теории. Макроэкономика. [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. – № 3 (31), 2009. – 23 с.
2. Новиков А.В. Теоретико-методологические проблемы жизнедеятельности экономических систем: монография. – Архангельск: Изд-во Поморского ун-та, 2010.– 167 с.
3. Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории. [Электронный ресурс] // Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б. Альманах «Наука. Инновации. Образование». – № 7, 2011. – 27 с.

*Г.И. Перова, А. Перелыгина  
г. Орел*

#### ПРОБЛЕМА КРЕДИТОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

За последние три-четыре года объем кредитования малого бизнеса в РФ вырос на 80%. Однако, несмотря на данный рост, на сегодняшний день потребность данной отрасли в заемных средствах удовлетворяется не более чем на 15-17%. [2]

В настоящее время банковские кредиты для малых и средних компаний в РФ стали доступнее, что наглядно подтверждает размер средней ставки портфеля кредитов для малого и среднего бизнеса. Если в 2010 году этот показатель составлял 18,45% годовых, то в первой половине 2011 года — 15,67%, во втором полугодии — 11,39%. При этом минимальная ставка по кредиту во втором полугодии составила 9,5%, а в 2010-м — 12,5%. На 01.01.2012 г. ставки по рублевым займам остаются на прежнем уровне 13-18% годовых. [3] Устойчиво развивающаяся компания при стоимости фондирования в 13-16% способна обеспечить рентабельность в пределах 8–10%.

По результатам оценки, проведенной рейтинговым агентством Эксперт РА на 01.07.2011, лидером по остаткам ссудной задолженности по кредитам, выданным малым и средним предприятиям, является ОАО «Сбербанк России» — 545521 млн.руб., на втором месте расположился банк ВТБ 24 — 91046 млн. руб., и замыкает тройку лидеров ОАО УРАЛСИБ (БАНК УРАЛСИБ) — 76478 млн.руб. Удельный вес, занимаемый данными банками в общей сумме ссудной задолженности на 01.07.2011, представлен в рисунке 1.[2]