https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_482580/4f41fe599ce341751e4e34dc50a4b676674c1416/

5. Об утверждении Концепции развития творческих (креативных) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки в крупных и крупнейших городских агломерациях до 2030 г.: Распоряжение Правительства РФ от 20 сентября 2021. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402745784/

6. Аганина Р.А., Апресова Н.Г. Предпринимательская деятельность в сфере креативных (творческих) индустрий как новый вектор развития российского предпринимательства // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2025. №7 (131). С. 135-142.

7. Креативный бизнес поддержат в первой партнерской программе. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/kreativnyy_biznes_podderzhat_v_pervoy_partnerskoy_programme_minekonomrazvitiya_rossii.html

8. Сибирский институт развития креативных индустрий: образование как инструмент роста бизнеса. URL: https://www.kommersant.ru/doc/8141275?erid=f7nfyujcunettthku4oh

УДК 332

«УМНАЯ» ОТРАСЛЕВАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Е. А. Стрябкова,
Н.А. Герасимова
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет
г. Белгород, Россия

Аннотация: *Статья посвящена анализу различных подходов к определению направлений перспективной «умной» специализации Белгородской области. В статье рассматриваются также примеры успешных практик из стран ЕС. Показано влияние кластерного развития на уровень инновационной активности регионов. Результаты исследования могут быть полезны для государственных органов, предпринимателей и исследователей, заинтересованных в вопросах кластеризации.* ***Благодарности:*** *исследование выполнено в рамках государственного задания НИУ "БелГУ" FZWG-2023-0014, тема проекта "Пространственно-сетевое взаимодействие российских регионов в контексте новых вызовов технологического развития".*

Ключевые слова: *кластерная политика, инновационное развитие*

"SMART" INDUSTRIAL SPECIALIZATION IN THE BELGOROD REGION

E. A. Stryabkova,
N.A. Gerasimova
Belgorod State national
research university
Belgorod, Russia

Abstract*: The article analyzes the implementation of cluster policy in the regions of the Russian Federation. The article also considers examples of successful practices from the EU countries. The influence of cluster development on the level of innovation activity of the regions is shown. The results of the study can be useful for government agencies, entrepreneurs and researchers interested in clustering issues.* ***Acknowledgements****: the research was carried out*

within the framework of the state assignment of National Research University "BelSU" FZWG-2023-0014, the topic of the project "Spatial and network interaction of Russian regions in the context of new challenges of technological development".

Keywords: *cluster policy, innovative development*

Введение. Трансформация отраслевой структуры экономики является одним из ключевых направлений развития современных регионов. В условиях стремительного технологического прогресса такие преобразования экономики становятся неотъемлемой частью экономической стратегии, способствующей повышению конкурентоспособности и эффективности. Особенно интересен опыт стран ЕС, который свидетельствует о важной роли «умной» отраслевой специализации в повышении готовности регионов к цифровому переходу.

Литературный обзор.

В проекте «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года» основной задачей пространственного развития названо «формирование сбалансированной территориальной организации экономики, которая способствует развитию экономики предложения, направленной на увеличение производства товаров и услуг для внутреннего рынка и рост добавленной стоимости, создаваемой в отечественной экономике, в том числе путем раскрытия потенциала территорий и создания условий для ускоренного развития промышленной и научно технологической кооперации между субъектами Российской Федерации» [1].

Пространственные изменения в российской экономике должны включать переход к такому управлению отраслевой структурой национальной экономики, которое позволит ее привести к новым технологическим укладам, обеспечивающим глобальную конкурентоспособность и предусматривать формирование и развитие единого экономического пространства, создание новых «точек роста» национальной экономики, соблюдая баланс территорий приоритетного развития и высокого уровня экономического и социального развития других регионов страны.

Концепция «умной специализации» (Smart Specialisation) стала ключевым подходом к региональной инновационной и промышленной политике, особенно в ЕС, а в России она находит свое отражение в попытках выстроить научно-обоснованную отраслевую специализацию регионов.

Исследования российских ученых с использованием математического моделирования, на основании данных Росстата позволили выявить деформации в отраслевой структуре народного хозяйства РФ, констатировать отсутствие отраслевого разнообразия в промышленности РФ и необходимость учета в следующей Стратегии пространственного развития РФ особенности инерционности региональных экономических систем [5,6,7].

«Умная специализация» (Smart Specialisation) – это стратегический подход к экономическому развитию региона через целенаправленную поддержку уникальных конкурентных преимуществ и научно-технологических специализаций, а не через копирование успехов других или поддержку всех отраслей одновременно.

Таблица 1 – Ключевые принципы и практическое применение «умной специализации» регионов

	Ключевые принципы	Практическое применение
	1. Анализ конкурентных преимуществ (Entrepreneurial Discovery Process, EDP): Выявление специализаций не «сверху», а через диалог между властью, бизнесом и наукой. Это процесс совместного	Разработка Стратегии умной специализации (Research and Innovation Strategies for Smart Specialisation, RIS3): Каждый регион ЕС разрабатывает свою RIS3 через процесс EDP.

	«обнаружения» перспективных ниш.	
Европа	2. Фокус на узких сегментах: Не «биотех», а «биоматериалы для медицинских имплантов» или «агробиотех для засушливых почв».	*Примеры успешных специализаций:* · Бавария (Германия): Специализация не просто на «автомобилестроении», а на «будущей мобильности» – автономное вождение, электромобили, новые материалы. Это объединяет традиционный автопром с IT и инженерией. · Каталония (Испания): Сделала ставку на «здоровье и благополучие», объединив фармацевтику, медицинское приборостроение и туризм здоровья. · Финляндия: Страна в целом специализировалась на «чистых технологиях» и цифровизации лесного хозяйства (Bioeconomy), используя свои природные ресурсы как платформу для высоких технологий.
	3. Ориентация на рынок: Специализация должна иметь потенциал для глобальной конкурентоспособности.	*Результаты:* Подход позволил многим регионам избежать дублирования, найти свои уникальные ниши и более эффективно использовать средства ЕС. Критики, однако, отмечают сложность процесса EDP и риски чрезмерного зарегулирования.
	4. Открытость и связанность: Регион должен быть открыт для знаний, технологий и инвестиций извне.	
	5. Экспериментальный подход: Готовность тестировать новые направления и вовремя отказываться от неудачных.	
Россия	1. Более «верхушечный» характер: Специализация часто определяется на федеральном уровне в рамках Национальных проектов и государственных программ (например, «Цифровая экономика», «Международная кооперация и экспорт»). Процесс, аналогичный EDP, если и проводится, то часто формально	*Примеры* специализаций: • Татарстан: Успешно развивает автокластер (КАМАЗ, Sollers), IT-кластер (ИТ-парк, Иннополис) и нефтехимию. Это близко к логике «умной специализации», так как строится на существующей промышленной базе. • Тюменская область (без автономных округов): Специализация на агробиотехнологиях и логистике. • Калининградская область: Используя статус ОЭЗ, развивает транспортно-логистический хаб и туризм. • Москва: Сконцентрировалась на IT, финтехе, креативных индустриях и биомедицине, используя человеческий капитал.

	2. Жестко запланированный. Следование утвержденным документам и показателям.	*Инструменты* определения специализации: • Инвестиционные декларации и реестры: Регионы заявляют о своих приоритетах для привлечения инвесторов. • Комплексные инвестиционные планы (КИПы): В них заложена отраслевая специализация моногородов и регионов. • Карта инвестиционных проектов
	3. Фокус на импортозамещении и диверсификации сырьевой экономики.	
	4. Роль региона: исполнитель федеральной политики, адаптирующий ее под себя.	
	5. Кооперация между регионами развита слабо, часто носят конкурентный характер.	

Проблемы российского подхода:

- Слабая вовлеченность бизнеса и науки в стратегическое планирование.
- Имитация выбора: Регионы часто выбирают приоритеты, исходя из текущей структуры экономики или политической конъюнктуры, а не из потенциала прорыва.
- Дублирование: Многие регионы выбирают одни и те же «модные» направления (IT, биотех), не имея для этого достаточных компетенций.
- Жесткая централизация: Недостаток гибкости и свободы для регионов для экспериментов.

Выводы и взаимные уроки:

- Для России: Европейский опыт ценен методологией – процессом EDP. Внедрение настоящего диалога между наукой, бизнесом и властью помогло бы регионам находить более жизнеспособные и уникальные точки роста, избегая дублирования.
- Для Европы: Российский опыт демонстрирует роль сильного центра в мобилизации ресурсов на критически важные направления в условиях внешних вызовов. Однако избыточная централизация подавляет инициативу.

«Умная специализация» в российском исполнении – это гибридная модель, где формальные инструменты и федеральные приоритеты накладываются на попытки регионов найти свою идентичность. Успешные регионы (Татарстан или Новосибирская область в сфере IT) интуитивно или осознанно следуют логике Smart Specialisation, выстраивая вокруг своих сильных сторон целые экосистемы. Для большинства же регионов переход от декларативной к реальной «умной специализации» – это ключевой вызов на пути к устойчивому развитию.

Основная часть.

В Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года выделено 29 перспективных направлений экономической специализации Белгородской области [2]. Эти направления определены «…на основе ключевых факторов, влияющих на приоритетные специализации регионов: обеспеченность природными ресурсами, геоэкономическое положение, уникальные ландшафты, культурное наследие, наличие крупных агломераций, климатические условия, сложившаяся структура производства, научный потенциал и наличие высококвалифицированных кадров» [2]. При этом потенциальные позиции региональных предприятий на национальном и международном

рынках в число данных факторов не вошли и специализацию предлагается определять отдельно по каждому региону.

Считаем, что совокупность данных факторов создаёт предпосылки для развития определённых отраслей перспективной специализации, но специализация должна иметь потенциал для глобальной конкурентоспособности. Российские регионы, имеющие ограниченный потенциал трансформации отраслевой структуры экономики, столкнулись со снижением как инвестиционного, так и потребительского спроса. Кроме того, в документе не отражены современные подходы к оценке специализации, такие как формирование новых направлений или концепция «умной специализации», учитывающая комплексное пространственное развитие.

В исследовании «Атлас экономической специализации регионов России», подготовленном НИУ ВШЭ, предложен инструментарий комплексной оценки развития отраслей региональной специализации [3].

Согласно исследованию, в Белгородской области выделяются 7 отраслей национальной и локальной значимости и 6 отраслей национальной значимости, в которых занято 40,6% работающего населения региона. При этом взаимосвязанными являются только растениеводство, животноводство, смешанное сельское хозяйство и производство мясной продукции. Белгородская область отнесена к специализированным регионам с небольшим числом отраслей специализации, уровень развития которых существенно различается.

Для Белгородской области предложена модель отраслевого развития «специализация», которая включает:

1. Развитие существующих отраслей национальной значимости за счёт внешнеэкономической интеграции и экспансии, в том числе увеличение доли интеллектуальных услуг, привлечение «умных» инвестиций в торгуемый сектор и расширение экспортного присутствия.

2. Модернизацию существующих отраслей специализации через внедрение технологий общего назначения: большие данные, искусственный интеллект, новые материалы, передовые производственные технологии, сенсорика и компоненты робототехники, технологии виртуальной и дополненной реальности, фотоника, нанотехнологии, промышленные биотехнологии и др.

3. Формирование новых отраслей специализации путём усиления межотраслевой кооперации и наращивания цепочек создания стоимости.

4. Трансформацию отраслей локальной значимости в отрасли национальной значимости за счёт развития межрегиональной кооперации.

5. Создание новых отраслей локальной значимости, в том числе в сфере креативных индустрий.

Расчет коэффициентов локализации по Белгородской области показал, что основными отраслями специализации региона являются сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (коэффициент локализации 3,7) и добыча полезных ископаемых (коэффициент локализации 1,5). Это два вида экономической деятельности, которые являются отраслями национальной значимости.

В исследованиях кафедры прикладной экономики и экономической безопасности предпринята попытка предложить методический подход к оценке возможности трансформации отраслевой структуры региона на основании принципов «умной» специализации [8,9]. Методика предполагает расчет сводного коэффициента возможности трансформации отраслевой структуры экономики региона с учетом базовых региональных и смарт факторов, а также влияния пространственного фактора на возможность трансформации отраслевой структуры экономики [8,9]. Пространственные характеристики регионов формируют экономический потенциал отдельного региона в соответствии с особенностями его пространственной принадлежности. Московская, Белгородская и Воронежская области определены как регионы, имеющие высокую

возможность («высокая» и «выше среднего») трансформации отраслевой структуры экономики.

Для Белгородской области можно предложить следующие направления будущей специализации в АПК – построение экономики замкнутого цикла в рамках региональной продовольственной экосистемы. С этой целью следует предусмотреть комплекс целенаправленных действий в целях повышения ценности агропродовольственных побочных продуктов, оптимизации цепочки создания добавленной стоимости горохового белка, улучшению управления водными ресурсами и продвижению принципа «замкнутости» в упаковке пищевых продуктов [4].

Заключение.

Важным аспектом является необходимость учета фактора сбалансированности экономического пространства региона, связность территории, ее территориальный капитал и возможности межрегионального взаимодействия.

В будущем следует продолжить исследования в этой области, что позволит не только улучшить методический подход к определению направлений перспективной специализации региона, но и разработать эффективные стратегии трансформации отраслевой структуры экономики регионов РФ. Это будет способствовать не только улучшению конкурентоспособности региона, но и повышению качества жизни его жителей. Результаты исследования могут быть использованы при формировании Стратегий социально-экономического развития регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Министерство экономического развития Российской Федерации. Концепция Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – 2024 – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/85fb48440f79df778539e0b215af5345/koncepciya_strategii_prostranstvennogo_razvitiya_rf_na_period_do_2030_goda.pdf (дата обращения: 12.11.2024)
2. Министерство экономического развития Российской Федерации. Правительство рассмотрело проект Стратегии пространственного развития // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – 2024 – URL: https://economy.gov.ru/material/news/pravitelstvo_rassmotrelo_proekt_strategii_prostranstvennogo_razvitiya.html (дата обращения: 05.11.2024)
3. Атлас экономической специализации регионов России / В. Л. Абашкин, Л. М. Гохберг, Я. Ю. Эферин и др.; под ред. Л. М. Гохберга, Е. С. Куценко; Нац. исслед.ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021 – 264 с.
4. К вопросу о развитии агрокластеров: российский и зарубежный опыт / Е. А. Стрябкова, А. М. Кулик, Н. А. Герасимова, Д. В. Хребтов // Экономика сельского хозяйства России. – 2025. – № 4. – С. 35-45.
5. Торопцев Е. Л., Мараховский А. С. Структурные дефекты и деформации экономики // Экономический анализ: теория и практика. 2021. Т. 20, № 2. С. 251–277. https://doi.org/10.24891/ea.20.2.251.
6. Торопцев Е. Л., Мараховский А. С. Структурные инерционности экономических систем // Экономика и математические методы. 2022. Т. 58, № 1. С. 38–47. https://doi.org/10.31857/S042473880016564-9.
7. Трейвиш А. И. Неравномерность и структурное разнообразие пространственного развития экономики как научная проблема и российская реальность // Пространственная экономика. 2019. Т. 15, № 4. С. 13–35.

8. Хребтов, Д.В. Оценка возможности трансформации отраслевой структуры экономики региона с учетом принципов «умной» специализации / Д. В. Хребтов // Экономика. Информатика. – 2024. – Т. 51, № 3. – С. 521-533.
9. Хребтов, Д.В. Теоретические характеристики «умной специализации»: сущность, принципы, методология / Д. В. Хребтов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2024. – Т. 2, № 1(53). – С. 192-201.

УДК 338.012

КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД К РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО КАПИТАЛА ФОРМИРОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ КЛАСТЕРНЫМИ ОБРАЗОВАНИЯМИ КАК ЭЛЕМЕНТАМИ КАПИТАЛА ТЕРРИТОРИИ

Е.А. Стрябкова
г. Белгород, Россия
д.э.н., доцент
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», НИУ «БелГУ»
Ю.А. Соловей
г. Белгород, Россия
аспирант
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», НИУ «БелГУ»

В статье исследуются механизмы формирования и управления кластерными образованиями как ключевыми элементами территориального капитала. Рассматриваются теоретические основы кластерного подхода, его роль в повышении конкурентоспособности регионов, а также инструменты государственной поддержки кластерных инициатив. Особое внимание уделяется этапам создания кластеров, факторам их успешного развития и проблемам, возникающим в процессе реализации кластерной политики. Автор анализирует опыт российских и зарубежных регионов, выявляет синергетические эффекты от взаимодействия участников кластеров и предлагает рекомендации по совершенствованию управления территориальным капиталом через кластерные механизмы.

Ключевые слова: *кластер, территориальный капитал, кластерная политика, инновационный кластер, государственно-частное партнёрство, конкурентоспособность региона.*

CLUSTER APPROACH TO TERRITORIAL CAPITAL DEVELOPMENT: FORMATION AND MANAGEMENT OF CLUSTERED ENTITIES AS ELEMENTS OF TERRITORIAL CAPITAL

E.A. Stryabkova
Belgorod, Russia
Doctor of Economics, Associate Professor
Federal State Educational Institution of Higher Education «Belgorod State National Research University», National Research University «BelSU»
Yu.A. Solovey
Belgorod, Russia
postgraduate student
Federal State Educational Institution of Higher Education «Belgorod State National Research University», National Research University «BelSU»