современных условиях. Труды VI межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, – 2021. – С. 17-20.

3. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 29.09.2025) // СЗ РФ. – 53 (ч.I). – 2012. – Ст.7598.

4. Решение № 2А-36/2025 2А-36/2025(2А-572/2024;)~М-469/2024 2А-572/2024 М-469/2024 от 24 марта 2025 г. по делу № 12-49/2025 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/0XTXL7Qwgdxu/ (дата обращения: 22.10.2025).

5. Об утверждении Доктрины энергетической безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 13 мая 2019 г. № 216 // СЗ РФ. – № 20. – 2019. – Ст. 2421.

6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02 июля 2021 г. № 400 // СЗ РФ. – 2021. – № 27. – Ст. 5351 (Часть II).

ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Ю.А. Комнатная
Белгород, Россия
Белгородский государственный
национальный исследовательский университет

Аннотация: *статья посвящена попытке осмысления действенности существующих правовых средств защиты внешнеэкономического суверенитета. Уделено внимание традиционным институтам международного частного права, которые веками считались главным инструментом защиты публичного интереса в стремительно развивающихся международных экономических отношениях, современным проблемам их применения и правовым последствиям их произвольного использования.*

Ключевые слова: *ordre public, оговорка о публичном порядке, безопасность, национальная безопасность, внешнеэкономический суверенитет, внешнеэкономическая безопасность*

LEGAL MEANS OF PROTECTION OF FOREIGN ECONOMIC SOVEREIGNTY

Yu.A. Komnatnaya
Belgorod, Russia
Belgorod State National Research University

Abstract: *This article attempts to understand the effectiveness of existing legal means of protecting foreign economic sovereignty. Attention is paid to traditional institutions of private international law, which for centuries have been considered the primary instrument for protecting public interests in rapidly developing international economic relations, as well as to contemporary issues of their application and the legal consequences of their arbitrary use.*

Keywords: *ordre public, public policy, security, national security, foreign economic sovereignty, foreign economic security*

«Внешнеэкономический суверенитет» это категория, которая стала употребляться сравнительно недавно, как и «внешнеэкономическая безопасность» [1]. Надо сказать, что отдельно эти категории в официальных документах практически не используются. Внешнеэкономическая деятельность со всеми ее особенностями не изучается так широко, как остальные направления экономики, однако в силу геополитических сложностей именно внешнеэкономическая безопасность стала одним из значимых вопросов сохранения целостности суверенитета государства. В условиях санкционного давления угрозы внешнеэкономической безопасности были достаточно четко обозначены, практически все они следствие активно продвигаемой в последние годы глобализационной политики [2]. Среди большого перечня угроз стоит выделить слабую правовую проработанность вопросов

внешнеэкономической деятельности, кроме сферы международного товарообмена, высокую зависимость отечественной экономики от импорта в силу ее открытости, низкую конкурентоспособность отечественных производителей и др. При этом не требуется доказывать, что обеспечение внешнеэкономической безопасности сегодня является одним из главных условий устойчивого экономического развития страны.

Однако в правовом поле нет четких ответов, как обеспечить внешнеэкономический суверенитет, перестроится от открытой экономики на экономику в режиме санкционного состояния. В силу постоянных изменений условий внешней торговли бизнес больше не может планировать свою деятельность даже в среднесрочной перспективе, требования стран-партнеров могут корректироваться уже в процессе реализации действующих договоренностей. Правовая защита договореностей от внезапных изменений обстоятельств строится на институте форс-мажора. Однако, действуя в особых обстоятельствах, участники внешнеэкономической деятельности могут обезапасить себя исключив часть событий из понятия форс-мажора.

Практически все унифицированные правила международной торговли, к которым коммерсанты стремились на протяжении нескольких веков, несут в себе угрозу национальным интересам. В складывающихся условиях требуется возвращаться к институтам международного часного права, которые долгое время считались обременяющими мировую торговлю, устаревшими и не отвечающими реалиям международных отношений. Однако сейчас мы вновь обращаемся к тем конструкциям, которые обеспечивали территориальный принцип регулирования отношений между участниками внешнеэкономической деятельности. Основную роль в этом играет оговорка о публичном порядке, которая позволяет утвердить верховенство национального права в случае угрозы национальным интересам со стороны права зарубежных стран. Между тем, данный редко используемый институт недостаточно проработан, осутствует четкое понимание его содержания, условия и критерии применения, поскольку есть также угроза отката в уже отлаженных договоренностях экономического характера, а также закреплению произвола публичной власти в отношении представителей бизнеса. Это можно урегулировать национальным законодательством, уточнив положения оговорки о публичном порядке, которая закреплена в Гражданском кодексе Российской Федерации [ст. 1193]. Во втором абзаце нормы содержится отсылка к недискриминационным принципам: «отказ в применении нормы иностранного права не может быть основан только на отличии правовой, политической или экономической системы соответствующего иностранного государства от правовой, политической или экономической системы Российской Федерации» [абз. 2 ст. 1193 ГК РФ], однако в сложившихся обстоятельствах, когда ряд государств отошел от общепринятых принципов частного права и абсолютность права собственности не просто оспаривается, а национальным правом фактически отменена (аресты активов, блокировка банковских карт, распоряжение чужим имуществом и т.д.) оговорка о публичном порядке не может работать без существенной корректировки.

Второй существенной проблемой обеспечения внешнеэкномической безопасности и гарантий суверенитета является политизация и идеологизация международных экономических отношений, требующие искажения сущности и смысла устоявшихся правовых инструментов. Учитывая отсутствие четких правил и непредсказуемость принимаемых судебных решений государства стремятся чаще использовать оговорку о публичном порядке, отменяя арбитражную оговорку внешнеэкономического контракта в защиту отечественного бизнеса. Такие меры вносят неопределенность правового регулирования и результативности внешнеэкономической деятельности, соответсвенно, больше всего страдают инвестиционные проекты, международные торговля и логистика, отдельно можно говорить о полном разладе отношений в сфере международного туризма. Это связано не только с резким изменением вектора толкования международно-правовых норм, но и с тем, что экономические методы стали главным инструментов в процессе достижений политическихцелей. Все чаще именно экономика становится предметом политических манипуляций, что влечет невосполнимые потери не только для национальных экономик, но и всей мировой экномики.

Любые международные потрясения крайне чувствительно бьют по внешнеэкономическим отношениям, поскольку все правовые средства, направленные на укрепление независимости государства, противоречат ключевым принципам развития внешнеэкономической деятельности, искусственно создавая барьеры в выстраивании долгосрочных экономических отношений. Между тем, даже в таких условиях разрозненности и нежелания отстаивать сложившуюся практику международных экономических отношений есть варианты мер защиты, которую можно реализовать в рамках национальной стратегии развития. В частности, при множестве различных доктринальных и стратегических документов до сих пор нет ни одного, который касался бы непосредственно защиты национальных внешнеэкономических интересов с выделением тех позиций, которые нацелены на укрепление внешнеэкономического суверенитета страны. Отсутствие таких программ говорит и о неопределенности механизма реализации защитных мер отечественной экономики, они разбросаны по различным нормативно-правовым актам, по большей части, не сгласованы между собой. Важным показателем является то, что внешнеэкономическая безопасность как самостоятельная категория ни в одном официальном документе не выделена, соответственно, собственных инструментов для ее обеспечения как значимого вида национальной безопасности на сегодня нет [3]. Указанные выше обстоятельтсва привели к тому, что несмотря на долгий период действия против нашего государства экономических санкций, у нас до сих пор отсутсвуют отдельные чрезвычайные правовые и государственные механизмы защиты российского бизнеса на внешнем рынке.

В сложившихся условиях требуется установить пределы применения оговорки о публичном порядке, расширить ее действие и сделать одним из базовых институтов права, направленных на защиту суверенитета государства. Необходимо конркетизировать понятие внешнеэкономической безопасности, обозначив какие направления этой деятельности являются наиболее уязвимыми (логистика, денежные переводы, тарифное регулирование и т.д.), предусмотрев не только ответные меры по принципу взаимности, но и защитные механизмы для отечественного бизнеса от сопровождения за рубежом консульскими службами вплоть до создания страховых фондов.

Литература

1. Шевченко К.В., Тараканов П.А. Технологический, внешнеэкономический суверенитет Российской Федерации в условиях санкционного и политического давления: анализ законопроекта «О технологической политике в Российской Федерации...» // Закон и право. 2024. №8. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskiy-vneshneekonomicheskiy-suverenitet-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah-sanktsionnogo-i-politicheskogo-davleniya (дата обращения: 12.11.2025).

2. Кантарович А.А. Внешнеэкономическая безопасность Российской Федерации // ВЭПС. 2024. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/vneshneekonomicheskaya-bezopasnost-rossiyskoy-federatsii-1 (дата обращения: 12.11.2025).

3. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 02 июля 2021 г. № 400 // СЗ РФ. – 2021. – № 27. – Ст. 5351 (Часть II).

ОБЗОР МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТРИК СТРАН-УЧАСТНИЦ ШОС

В.А. Мирошниченко
Науч. рук.: Ю.Л. Растопчина
г. Белгород, Россия
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

Аннотация. *Данная статья посвящена анализу макроэкономических показателей стран ШОС за 2020-2025 гг. Он выявил значительные различия в темпах развития экономик государств, среди которых Китай является лидером по объёму ВВП и экспорта. Индия демонстрирует высокие*