НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ, КОММУНИКАЦИИ И РЕЦЕНЗИИ
SCIENTIFIC LIFE, COMMUNICATIONS AND REVIEWS

УДК 299.27
DOI 10.52575/2712-746X-2026-51-3-717-722
EDN HWIYSG

От методологии ислама к постмодернистской теологии. Рецензия на книгу: Т.Е. Седанкина. Методология теологии. Казань : РИИ, 2024. 552 с.

[1, 2] Резник Н.С., [2] Резник С.В.
[1] Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова
Россия, 308012, г. Белгород, ул. Костюкова, д. 46
[2] Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85
reznik@bsuedu.ru, 1327175@bsuedu.ru

Аннотация. Рассматриваемая автором монографии тема обретает актуальность в свете остроты дискуссий в отечественной академической среде по вопросу о критериях, по которым теологический текст может быть квалифицирован как научный, а также в связи с малым количеством работ на русском языке, посвященных осмыслению специфики методологии теологии. В рецензии отмечено, что представленный в монографии экскурс в историю исламской теологии является достойным восполнением пробелов в данной области исследований. На страницах монографии автор последовательно рассматривает возможность реализации научных принципов в современных теологических исследованиях. Сделан вывод о том, что представленная монография имеет интерес как для специалистов в области религиоведения, исламоведения, так и для преподавателей и учащихся духовных учебных заведений.

Ключевые слова: исламская методология, методы постмодернистской теологии, принцип гибкости методологии в теологии

Для цитирования: Резник Н.С., Резник С.В. 2026. От методологии ислама к постмодернистской теологии. Рецензия на книгу: Т.Е. Седанкина. Методология теологии. Казань : РИИ, 2024. 552 с. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*, 51(3): 717–722. DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-3-717-722 EDN: HWIYSG

From the Methodology of Islam to Postmodern Theology. Review of the Book: T.E. Sedankina. Methodology of Theology. Kazan : RII, 2024. 552 p.

[1, 2] Nikita S. Reznik, [2] Sergey V. Reznik
Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov
46 Kostyukov St., Belgorod 308012, Russian Federation
Belgorod State National Research University
85 Pobedy St., Belgorod 308015, Russian Federation
reznik@bsuedu.ru, 1327175@bsuedu.ru

Abstract. The authors of the article present a review of a monograph dedicated to one of the most relevant and controversial topics, namely, the understanding of the specifics of methodology in Theology.

© Резник Н.С., Резник С.В., 2026

The topic discussed by the author of the monograph becomes relevant in light of the heated discussions in the Russian academic community regarding the criteria that can be used to classify a theological text as scientific, as well as due to the limited number of works in Russian that focus on understanding the specifics of theological methodology. The review notes that the excursion into the history of Islamic theology presented in the monograph is a worthy contribution to filling the gaps in this field of research. In the monograph, the author consistently examines the possibility of implementing scientific principles in modern theological studies. The paper concludes that the monograph is of interest to both specialists in religious studies and Islamic studies, as well as to teachers and students of religious educational institutions.

Keywords: Islamic methodology, methods of postmodern theology, the principle of flexibility of methodology in theology

For citation: Reznik N.S., Reznik S.V. 2026. From the Methodology of Islam to Postmodern Theology. Review of the Book: T.E. Sedankina. Methodology of Theology. Kazan: RII, 2024. 552 p. *NOMOTHETIKA: Philosophy. Sociology. Law*, 51(3): 717–722 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-746X-2026-51-3-717-722 EDN: HWIYSG

Введение

Важность осмысления основных тем, заявленных в монографии, не вызывает сомнения. Сложнейшие проблемы, с которыми сталкивается современное теологическое образование, нуждаются в объективном научном осмыслении. По мере становления теологии как составной части системы научных институтов Российской Федерации (начиная с 2015 года по настоящее время) подобные инициативы вызывают противоречивое отношение к теологии, связанное прежде всего с отождествлением последней с религией. Острые споры в научной и общественной среде о «научности теологии» обнаружили ряд проблем, среди которых ведущими являются проблемы методологического характера. Специфика предмета теологии как новой научной дисциплины ставит перед ней проблемный вопрос применимости в ней исследовательских методов гуманитарных и естественных наук. Кроме того, следует учитывать малое количество работ такого формата на русском языке и доступных русскоязычному читателю, посвященных тематике методологии теологии. Прежде всего в их числе следует упомянуть перевод на русский язык работы известного западного теолога Бернарда Лонергана «Метод в теологии» [Лонерган, 2010]. Также следует назвать учебное пособие отечественного автора А.Л. Панищева «Методология и история теологии» [Панищев, 2021]. Указанные работы посвящены христианской методологии теологии. Большинство работ, написанных по тематике методологии теологии, имеют формат статей в периодических изданиях и посвящены исследованию методологических подходов П. Тиллиха и Б. Лонергана. На наш взгляд, рецензируемая нами монография является первой крупной работой, которая восполняет пробел в области познания исламской методологии теологии.

От методологии ислама к постмодернистской теологии

Основная часть работы включает пять разделов, состоящих из параграфов. Содержание каждого раздела отвечает общей концептуальной логике. В первом разделе «Исламская методология: от классики к метамодерну» автор обращается к рассмотрению специфики исламской методологии, одной из особенностей которой является включение в область познания метафизической реальности, что существенном образом сказывается на гносеологии ислама и указывает на ее многоуровневый характер. На наш взгляд, автор удачно использует термин «метамодерн» при характеристике ситуации складывающейся в современной мусульманской интеллектуальной среде: «В эпоху зарождающегося метамодерна, раскачивающего маятник между консервативным традиционализмом с его

дихотомией разрешенного-запретного, модерном, расширяющим рамки от дозволенного к сомнительному, постмодерном, продолжающим расширение вплоть до границ запретного, наблюдаются разнополярные и непримиримые методологические подходы, соединяющиеся лишь в одной точке – Традиции, восходящей к Священному тексту» [Седанкина, 2024, с. 8]. Автор на основе проведенного анализа классических исламских методологических школ, современных концепций исламской методологии, а также современных школ толкования Корана выстраивает оригинальную классификацию методологических подходов в исламской теологии: «Современное мусульманское интеллектуальное пространство характеризуется параллельным существованием консервативных, модернистских, неомодернистских и метамодернистских подходов, каждый из которых предлагает собственную методологию, неприемлемую для других, что вызывает немало споров, которые не представляется возможным разрешить, несмотря на единство основания – Откровение» [Седанкина, 2024, с. 8]. Выводы, к которым приходит автор в данном разделе, указывают на актуальность и злободневность тем, рассмотренных в монографии.

Второй раздел монографии «Принципы научного исследования: возможности реализации в теологии» посвящен одной из дискуссионных проблем современной науки и академической теологии – проблеме применения в теологических исследованиях принципов академической науки (верификации, объективности, нейтральности), принципов рациональности в теологии (семантической рациональности, парадоксальной рациональности, гибкости методологической рациональности) и соотношения светского и религиозного (конвергенции священного и секулярного, освящения секулярного, традиции и реформации, честности, самотрансцендированя). Опираясь на методологию протестантского теолога Пауля Тиллиха, автор монографии использует предложенный им принцип гибкости методологии теологии, который предполагает признание роли разума в теологии и наличия нескольких его типов для обоснования возможности их применения в исламской теологии. Включение принципа гибкости методологии теологии в исследования способствует разрешению проблемы научности теологического знания и снятию некоторых противоречий, наблюдаемых в современном теологическом дискурсе.

Следует добавить, что применение принципов академической науки в теологических исследованиях предполагает использование методологических парадигм гуманитарных и естественных наук, которые уже получили научное обоснование и признание. К числу уже апробированных относятся метод корреляции Пауля Тиллиха, теологический метод Бернарда Лонергана, принцип историко-теологического анализа. Автор монографии использует нетривиальный новаторский подход к рассматриваемой проблеме и предлагает читателю анализ использования принципов академической науки в теологических исследованиях – принципов верификации, объективности, нейтральности. Методология теологии может быть направлена как «вовнутрь» теологии (в рамках основных богословских дисциплин), так и «вовне» – на материал смежных с богословием областей знания (в литературе, истории, искусствоведении и т. д.).

Вопрос о применении принципа верификации в теологических исследованиях является дискуссионным. Так, например, советский и российский религиовед и философ религии А.Н. Красников ставил под сомнение выводы теологов, поскольку их «…главные положения (прежде всего тезис о существовании Бога) не поддаются верификации или фальсификации, а потому с легкостью и без потерь выводятся из-под огня философской и научной критики» [Красников, 2003, с. 16]. Тем не менее, как отмечает отечественный исследователь К.О. Польсков, «механическое наложение на так понимаемое богословие критериев логико-эмпирической верификации, о которой говорили позитивисты, не только невозможно, но и было бы неоправданным анахронизмом. Однако, если современную теологию понимать как вписывающуюся в представления нашего времени «науку о вере Церкви», то перед исследователями открываются и другие возможности.

Например, через обращение к прагматической теории истины можно попытаться актуализировать идею о подтверждении богословских идей в исторической перспективе по тому влиянию, которое они оказывают на жизнь конкретных людей и целых народов» [Польсков, 2018, с. 97]. Сама автор монографии утверждает, что «теологу-исследователю, имеющему личный опыт веры, а таковым, на наш взгляд, является каждый теолог, неважно, возможно ли его верифицировать или фальсифицировать, так как для него он просто Есть. <…> Существуют области знания, равнодушные к любой форме верификации. К одной из таких областей относится теология, так как для верующего человека важна сама истина, а не способы ее доказательства тем, кто ее не желает признавать» [Седанкина, 2024, с. 52].

Третий раздел монографии «Методы постмодернистской теологии» посвящен осмыслению применения в современных теологических исследованиях постмодернистских методов: метода корреляции протестантского теолога Пауля Тиллиха, универсального трансцендентального метода католического теолога Бернарда Лонергана, деконструктивной стратегии Жака Деррида. Несомненным достоинством рецензируемой монографии является глубокая проработка автором обширного теоретического материала по истории применения деконструктивной методологии в исламском мире, рассмотрение аргументов ее критиков (исламских теологов-традиционалистов) и сторонников (арабских модернистов), а также подробный анализ теологических методов Пауля Тиллиха и Бернарда Лонергана.

Остается открытым вопрос о том, как сама автор монографии определяет «постмодернистскую теологию». Отсюда возникает второй вопрос – о том, почему автор рассматривает методологические подходы Пауля Тиллиха и Бернарда Лонергана именно в разделе, посвященном рассмотрению постмодернистской теологии. Как известно, одной из особенностей постмодернистской теологии является ее внеконфессиональный характер. Если учитывать тот факт, что Пауль Тиллих «стремился объединить различные традиции – спекулятивную философию и лютеранскую теологию, провозглашение Евангелия и диалог с другими религиями, основные идеи либеральной и диалектической теологии, современного экзистенциализма и классической греческой онтологии, немецкого идеализма и религиозного социализма» [Коначева, 2020, с. 10], то исследовательская стратегия автора монографии является оправданной и верной.

Четвертый раздел рецензируемой монографии «Научно-исследовательская деятельность теолога как особый вид поклонения Всевышнему» посвящен рассмотрению интеллектуальных и психологических барьеров, с которыми сталкивается мусульманский теолог в своей научно-исследовательской деятельности. Автор монографии исследует личный опыт веры и жизни верующего опираясь не только на опыт других теологов-исследователей, но и на собственный. Опираясь на хайдеггеровское понимание теологии как особой науки, исходящей из опыта веры, автор утверждает: «Следует признать, что как бы ни хотел исследователь быть нейтральным в своих изысканиях, тем не менее интуитивно он выстраивает логические цепочки тех концепций, которые соответствуют его мировоззрению, основанному на собственном субъективном опыте» [Седанкина, 2024, с. 53]. Подтверждая, что «с одной стороны, это является некоторым нарушением принципа объективности и нейтральности» [Седанкина, 2024, с. 53], автор монографии утверждает, что «человек от природы не нейтрален, а искусственное заключение себя в рамки бесчувственной нейтральности исключает как аксиоматическое основание науки, так и человеческое основание самого человека» [Седанкина, 2024, с. 53].

На наш взгляд, главная проблема здесь заключается в том, что для современной теологии, ставшей частью системы научных институтов России, применение в теологическом исследовании принципов объективности и нейтральности остается одним из острых и дискуссионных вопросов. Принципы объективности и нейтральности связаны со стремлением к получению подлинно научного знания. В своих изысканиях теолог-

исследователь должен выполнять условия беспристрастности занимаемой им позиции и не вовлечения в процесс познания на чувственном уровне. Эти принципы важны, так как объективный подход требует нейтральности, чтобы избежать предвзятости. Теология же, изучающая религиозные явления, часто связана с субъективностью.

Следующее несомненное достоинство рецензируемой монографии – в убедительном теоретическом обосновании применения принципа гибкости методологии в теологии. Предлагаемая автором монографии методология строится на двух основаниях: «это двойное основание – "традиция" и "личный опыт веры и жизни теолога-исследователя" – является краеугольным камнем методологии теологии, которая ввиду разности подходов должна иметь гибкий характер, следуя сформулированному нами принципу гибкости методологии теологии» [Седанкина, 2024, с. 54]. Сказанное, на наш взгляд, говорит в большей степени о стремлении автора выделить специфику методологии теологии и обособлении последней от остальных отраслей знания, нежели о попытке сблизить теологию и науку.

Наконец, в последнем, пятом разделе монографии «Примеры практической реализации методологии теологии» автор приводит пять исследований, осуществленных на основе методологии теологии, представленной в предыдущих разделах монографии. Стоит отметить глубокую проработку автором герменевтических подходов Ф. Шлейермахера, М. Хайдеггера, Г. Гадамера и других представителей герменевтической традиции при рассмотрении Священной книги мусульман (Корана) как речевого события.

В качестве пожелания – следовало бы больше внимания уделить используемым на страницах монографии понятиям «метамодерн», «постмодернистская теология».

Заключение

Представленная к рецензии монография в силу затронутых в ней острых и дискуссионных тем и вопросов несомненно своевременна и актуальна. Темы возможностей применения принципов академической науки в теологии, осмысления места и роли теологии в пространстве секулярного и сакрального, новаторское осмысление методов представителей постмодернистской теологии, экзистенциальной составляющей научно-исследовательской деятельности теолога вызовут большой и неподдельный интерес не только в среде теологов, но и религиоведов, философов, исламоведов. Исследовательские наработки автора в области практической реализации методологии теологии, подтверждают тот факт, что рецензируемая монография отличается системностью и практической направленностью.

Данная монография может быть полезна преподавателям, исследователям, аспирантам и студентам, работающим и обучающимся в духовных образовательных учреждениях высшего образования, а также в светских высших учебных заведениях, в которых осуществляется подготовка бакалавров и магистров по направлению «Теология».

Список литературы

Бернард Лонерган, SJ. 2010. Метод в теологии. М., ИФТИ св. Фомы. 400 с.

Коначева С. 2020. Само-бытие, небытие и свобода: онтология свободы Пауля Тиллиха и постмодерная теология. *Страницы: богословие. Культура. Образование*, 23(1): 10–22.

Красников А.Н. 2003. У истоков религиоведения. Формирование религиоведческой парадигмы. Проблемы философии религии и религиоведения. Калининград, Изд-во КГУ. С. 15–77.

Панищев А.Л. 2021. Методология и история теологии. М., ИНФРА-М. 242 с.

Польсков К.О. 2018. Верификация и теология. *Вопросы философии*. 9: 90–100.

Седанкина Т.Е. 2024. Методология теологии: монография. Казань, РИИ. 552 с.

References

Bernard Lonergan, SJ. 2010. Method in Theology. M., Institute of Philosophy, Theology, and History of St. Thomas. 400 p. (in Russian).

Konacheva S. 2020. Self-Being, Non-Being, and Freedom: Paul Tillich's Ontology of Freedom and Postmodern Theology. *Pages: theology. Culture. Education*, 23(1): 10–22. (in Russian).
Krasnikov A.N. 2003. At the Origins of Religious Studies. Formation of the Religious Studies Paradigm. Problems of Philosophy of Religion and Religious Studies. Kaliningrad, KSU Publishing House. 15–77 p. (in Russian).
Panishchev A.L. 2021. Methodology and History of Theology. Moscow: INFRA-M. 242 p. (in Russian).
Polskov K.O. 2018. Verification and Theology. *Voprosy Filosofii*, 9: 90–100. (in Russian).
Sedankina T.E. 2024. Methodology of Theology: Monograph. Kazan, RII. 552 p. (in Russian).

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 14.11.2025
Поступила после рецензирования 14.02.2026
Принята к публикации 31.08.2026

Received November 14, 2025
Revised February 14, 2026
Accepted August 31, 2026

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Резник Никита Сергеевич, преподаватель Колледжа высоких технологий, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова; аспирант кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

Резник Сергей Васильевич, доктор философских наук, доцент кафедры философии и теологии, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nikita S. Reznik, Lecturer at the College of High Technologies, Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov; Postgraduate student of the Department of Philosophy and Theology, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.

Sergey V. Reznik, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy and Theology, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia.