

Литература

1. Владимирова И.Л., Лубсанова Н.Б., Папикян Л.М. Методические подходы к определению приоритетов развития локальных рынков жилья // Современные проблемы управления проектами в инвестиционно-строительной сфере и природопользовании: материалы IX Международной научно-практической конференции, посвященной 112-летию РЭУ им. Г. В.
2. Филимоненко И.В. Мультиаспектная роль локальных рынков в экономическом развитии региона // Стратегия устойчивого развития регионов России. – 2013. – №17. – С. 52-57.
3. Филимоненко И. В. Методика оценки и выбора эффективных локальных рынков региона // Мир экономики и управления. – 2006. – №1. – С. 128-135.
4. Тонышева Л.Л., Кузьмина Н.Л. Системная модель развития локального продовольственного рынка региона // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – №5. – С. 63-68.
5. Стрябкова Е.А., Герасимова Н.А., Кулик А.М., Хребтов Д.В. Отраслевая структура экономики региона: базовые характеристики, факторы формирования // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 9 (158). – С. 516-521.
6. Владыка М.В., Рудычев А.А., Старикова М.С. Сценарные карты развития промышленных предприятий // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2023. – № 4 (101). – С. 55-64.
7. Беляев А.Г., Боев С.Г., Быковская Е.И. и др. Проблемы и перспективы развития локального потребительского рынка товаров и услуг: теоретические аспекты исследования. – Курск: Университетская книга, 2020. – 280 с.

УДК 332.12

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

О.С. Вакуленко

г. Владимир, Россия

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых

В статье рассмотрена пространственная дифференциация российских территорий в разрезе федеральных округов. Анализ охватывает период с 2000 по 2022 годы и фокусируется на рассмотрении различий в распределении инвестиций в основной капитал, выявленных при помощи коэффициента вариации. Результаты исследования показывают, что неравномерность может быть связана с экономической специализацией территорий и иными историческими, географическими условиями.

Ключевые слова: федеральный округ, дифференциация, коэффициент вариации, инвестиции.

SPATIAL DIFFERENTIATION OF RUSSIAN REGIONS

O.S. Vakulenko

Vladimir, Russia

Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs

The article considers the spatial differentiation of Russian territories in the context of federal districts. The analysis covers the period from 2000 to 2022 and focuses on examining the differences in the distribution of fixed capital investments identified using the coefficient of

variation. The results of the study show that the unevenness may be related to the economic specialization of territories and other historical and geographical conditions.

Key words: *federal district, differentiation, coefficient of variation, investments.*

В современных условиях, которые характеризуются экономическими, политическими и социальными преобразованиями, происходят перемены в части развития территорий как в национальном, так и в международном масштабе [1]. Одну из особенностей рассмотрим в представленной работе. Речь пойдет о межрегиональной дифференциации территорий России в части инвестиций в основной капитал. Отметим, что полное устранение дисбалансов на территориях вряд ли возможно и в полной мере оправдано, но необходимость в сокращении разрыва является важной задачей обеспечения роста и развития страны и регионов.

Крупнейшая территория России сталкивается с существенными различиями между регионами в части социально-экономического развития, что обуславливает актуальность исследований в этой области. Основной тенденцией можно назвать концентрацию капитала в отдельных регионах и крупных центрах, которые играют не только главенствующие роли на национальном уровне, но и оказывают воздействие на глобальную экономику [2].

Изменения в структуре экономики подчеркивают значимость сбалансированного развития регионов и страны. Пространственная неоднородность России обусловлена множеством факторов, начиная от исторических, заканчивая природными и географическими. Состав федеральных округов отличается не только численностью входящих в них территорий, но и демографическими, отраслевыми характеристиками. В случае существования высоких диспропорций в развитии территорий создается угроза экономической безопасности страны.

Проявление пространственной дифференциации становится более заметным ввиду развития цифровой сферы [3]. Увеличение дисбаланса приводит к перераспределению материальных и нематериальных ресурсов, ввиду чего развитие ряда территорий становится затруднительным (скорость развития территорий по стране может весьма сильно различаться). В результате происходит перетекание и капитала, за чем следуют и люди, а значит при наименее благоприятных условиях возникает риск истощения территории с последующим ее вымиранием. Таким образом, процесс исследования и нейтрализации высокой степени дифференциации является важной задачей в части обеспечения устойчивого социально-экономического роста и развития.

Отметим, что даже внутри федеральных округов близко расположенные территории могут иметь значительные отличия, что требует конкретных и индивидуальных решений для недопущения усугубления ситуации.

Ряд исследователей полагает, что региональное развитие необходимо ориентировать на минимизацию недостаточной социальной, экономической и инфраструктурной составляющих, другие считают, что в первую очередь необходимо учитывать местные особенности, а также реализовывать потенциал территорий за счет крупных городов, которые зачастую демонстрируют большую готовность к изменениям [1].

Различные подходы к региональному управлению в целом предполагают комплексные меры по обеспечению сбалансированного социально-экономического уровня развития и функционирования регионов [3]. Однако на практике, как заметно из исследования, использование таких подходов не всегда воплощено в полной мере. Следовательно, необходимо доработать и уточнить оценочный аппарат, направленный на нейтрализацию сверхвысоких территориальных диспропорций с учетом текущего уровня социально-экономического состояния.

Рассмотрим такой параметр как инвестиции в основной капитал на душу населения за период с 2000 по 2022 гг. в разрезе федеральных округов по отдельности и территорий, входящих в их состав. В качестве основного метода будем использовать коэффициент

вариации, который продемонстрирует степень неоднородности или однородности территорий.

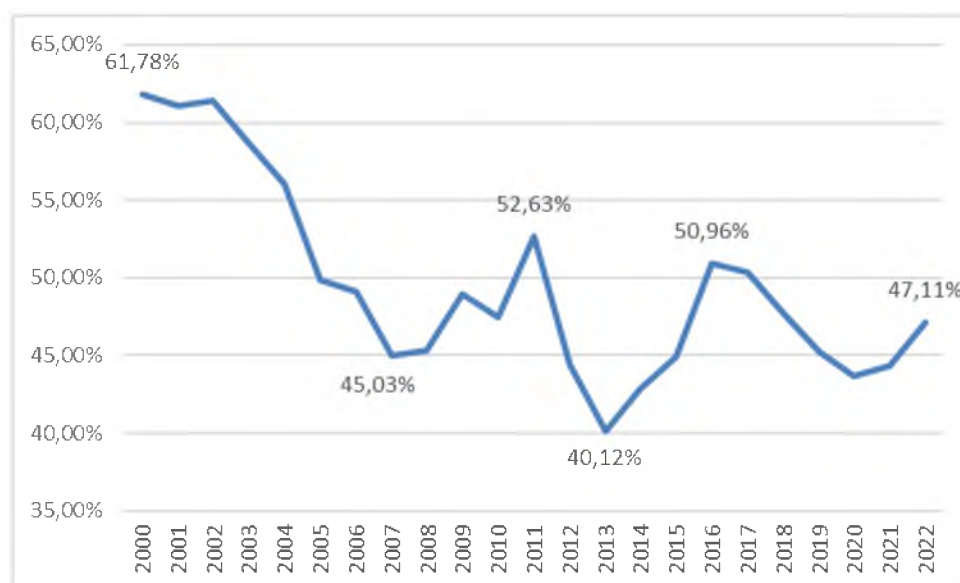


Рисунок 1 – Графическое представление распределения коэффициента вариации по федеральным округам за период 2000-2022 гг.

Распределение коэффициента вариации по федеральным округам за рассматриваемый период демонстрирует достаточно высокие значения, превышающие стандартные 33%, характерные для однородной выборки. Так, в соответствии с полученными результатами, с пикового 2000 года при вариации в 61,78% наблюдался спад практически до 2007 года (45,03%). После чего вплоть до 2011 года однородность в части инвестиций в основной капитал на душу населения была низкой, что демонстрирует коэффициент вариации в размере до 52,63%. Затем к 2013 году наблюдалось резкое увеличение однородности до 40,12%, после сего до 2016 года наблюдается рост до 50,96%. Затем плавный спад к 2020 году (43,63%). В заключительном 2022 году, инвестиции в основной капитал на душу населения продемонстрировали относительно невысокое значение в размере 47,11%.

Отметим, что и внутри федеральных округов наблюдается высокая дифференциация в части обеспечения инвестициями в основной капитал на душу населения. Так, по усредненному значению вариации за рассматриваемый период лидером стал Северо-Кавказский федеральный округ (30,12%), второе место занял Приволжский федеральный округ (38,87%), на третьем расположился Сибирский – 44,82%, на четвертом Южный – 46,20%, пятое место занял Центральный федеральный округ – 46,28%, шестое – Дальневосточный – 85,37%. Заключительные позиции заняли Уральский федеральный округ и Северо-Западный с вариацией в размере – 119,01% и 197,12% соответственно. Таким образом, можно говорить о высокой пространственной неоднородности территорий, что на уровне федеральных округов, что среди территорий, входящих в их состав. Это означает, что существуют серьезные диспропорции в части обеспечения регионов инвестициями в основной капитал. Высокий коэффициент вариации (выше 33%) указывает на неоднородное распределение ресурсов и косвенно позволяет сделать вывод о том, что инфраструктурное наполнение и износ различны. Такая ситуация усложняет достижение сбалансированного развития.

Особенно значима эта проблема для Северо-Западного и Уральского федеральных округов. В Северо-Западном федеральном округе основным фактором является концентрация инвестиций в Ненецком автономном округе, где активная добыча углеводородов и развитие инфраструктуры, необходимой для экспорта нефти и газа

привели к более, чем 10-кратному превышению средних значений по федеральному округу (без учета данной территории).

Аналогичная ситуация наблюдается и в Уральском федеральном округе, где основной поток инвестиций направлен на Тюменскую область и Ямало-Ненецкий автономный округ. Это связано с тем, что данные территории являются центрами нефтегазового комплекса страны и их специализация обуславливает необходимость привлечения большого объема инвестиций в основной капитал для разработки месторождений, строительства инфраструктуры, например, трубопроводов.

Экономика нашей страны продолжает оставаться сырьевой. Несмотря на это стоит учитывать то, что для снижения диспропорций необходимо также развивать иные направления экономического развития территорий, обеспечивая новые условия для привлечения инвестиций и условия комплексного развития отстающих территорий в части инфраструктурной и социальной составляющих.

Что касается наиболее благоприятных условий в части равномерности распределения ресурсов, то отметим, что она наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе, продемонстрировавшем коэффициент вариации за рассматриваемый период в размере 30,12%. В этом округе, в отличие от других, отсутствуют крупные высоко инвестиционные отрасли, такие как добыча углеводородов. Экономическая структура представляет собой сельское хозяйство, туризм, легкую промышленность и иные, не требующие высоких капиталовложений. Вероятно, это способствовало более сбалансированному распределению инвестиций на душу населения. Кроме того, на ситуацию могло повлиять отсутствие мегаполисов, в которых традиционно скапливаются высокие объемы инвестиций.

Литература

1. Искалиев Д.Ж. Пространственная дифференциация социально-экономического развития Казахстана по оси «центр-периферия» // Географический вестник. 2022. № 3(62). DOI 10.17072/2079-7877-2022-3-58-73

2. Архипова Л.С., Гагарина Г.Ю. Пространственная дифференциация регионов РФ и их конкурентоспособность // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prostranstvennaya-differentsiatsiya-regionov-rf-i-ih-konkurentosposobnost>

3. Леонтьева Л.С., Копуш Д.Х.М. Комплекс управленческих инструментов для преодоления дифференциации пространственного развития региона // Государственное управление. Электронный вестник. 2024. №103. DOI: 10.55959/MSU2070-1381-103-2024-152-163

УДК 332

РАЗВИТИЕ СВОБОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ БЕЛГОРОДСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

М.В. Владыка

Д.А. Бурдинский,

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный

национальный исследовательский университет

В статье рассматриваются содержательные характеристики развития свободной экономической зоны Белгородской агломерации

Благодарности: исследование выполнено в рамках государственного задания НИУ "БелГУ" FZWG-2023-0014, тема проекта "Пространственно-сетевое взаимодействие российских регионов в контексте новых вызовов технологического развития".