

государственного управления Липецкой области», основной целью которой является «оказание качественных государственных услуг населению и бизнесу, формирование качественной и безопасной среды для жизни и развития, обеспечения доступности и качества образования, здравоохранения и социальной поддержки» [3, с.8] с помощью цифровых технологий.

Также в 2023 году будет проведён второй этап государственного проекта «Устранение цифрового неравенства 2.0» в рамках национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», который направлен на обеспечение жителей небольших населенных пунктов связью четвертого поколения. В 11 населенных пунктах жители уже пользуются данным видом связи, а в 32 ещё предстоит проведение работ по оказанию данного вида услуг.

Таким образом, можно утверждать, что развитие Липецкой области в рамках национальной программы «Цифровая экономика РФ» происходит достаточными темпами и дает возможность усилить позиции региона в период кризисных явлений в мировой и отечественной экономике, что позволит региону противостоять санкционным воздействиям и инфляционным процессам, обеспечит население рабочими местами и достойным уровнем жизни.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Электронный ресурс: <https://xn--80aapampemcchfmo7a3c9ehj.xn--p1ai/projects/tsifrovaya-ekonomika>
2. Электронный ресурс: [https://lipetskcity.ru/root/documents/strategicheskij\\_plan/analiz\\_konkurentosposobnosti\\_goroda\\_lipecka](https://lipetskcity.ru/root/documents/strategicheskij_plan/analiz_konkurentosposobnosti_goroda_lipecka)
3. Стратегия в области цифровой трансформации отраслей экономики, социальной сферы и государственного управления Липецкой области от 19.08.2021 – Режим доступа: <https://digital.gov.ru>
4. Электронный ресурс: <https://xn--80aacoonefzg3am8b1fsb.xn--p1ai/news/11523>
5. Электронный ресурс: <https://www.tadviser.ru/index.php>
6. Авдеева И.Л. Цифровая трансформация экономических процессов: возможности и угрозы / И.Л.Авдеева, Т.А.Головина, Л.В.Парахина // Финансовый бизнес. – 2020. – N 1. – С.3-7.
7. Головенчик Г. Теоретические подходы к определению понятия «цифровая экономика» // Наука и инновации. – 2019. – N 1. – С.54–59; N 2. – С.40–45.
8. Доржиева В.В. Россия в процессе цифровой трансформации мировой экономики // Финансовое право. – 2022. – N 9. – С.27–39.

## МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЛЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ: ОТ АНАЛИТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ДО ЦИФРОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ УДАЛЕННОЙ ДИАГНОСТИКИ

**А.О. Никитенко**  
г. Белгород, Россия  
Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет

*В статье приведены отдельные результаты авторских исследований, по инвентаризации организационно-методического обеспечения установления глубины межрегиональной дифференциации и социально-экономической асимметрии. Показано, что в настоящее время к используемым методам и средствам параметрического анализа, многомерных оценок и экспертных заключений целесообразно присовокупить*

*инструментарий цифровой диагностики и визуальной оценки межтерриториальных различий. В статье приведены ограничения для внедрения элементов цифровой удаленной диагностики межтерриториальных и межрегиональных социально-экономических дифференциров.*

*Ключевые слова:* региональная экономика, цифровизация, межрегиональная дифференциация, асимметрия, инструментарий пространственных измерений.

## **METHODOLOGICAL SUPPORT FOR IDENTIFYING INTER-REGIONAL DIFFERENTIATION: FROM ANALYTICAL METHODS TO DIGITAL TOOLS FOR REMOTE DIAGNOSTICS**

**A.O. Nikitenko**

Belgorod, Russia

Belgorod State National Research University

*The article presents selected results of the author's research on an inventory of organizational and methodological support for establishing the depth of interregional differentiation and socio-economic asymmetry. It is shown that at present it is advisable to add the tools of digital diagnostics and visual assessment of interterritorial differences to the methods and means of parametric analysis, multidimensional assessments and expert opinions used. The article presents limitations for the implementation of elements of digital remote diagnostics of interterritorial and interregional socio-economic differences.*

*Key words:* regional economy, digitalization, interregional differentiation, asymmetry, spatial measurement tools.

Управление современным развитием регионов строится в условиях необходимости учета значительного количества факторов и условий их проявления. Эти факторы и условия, формируясь на различных уровнях организации и функционирования экономической системы, влияют на качество, траекторию, тип и характер регионального социально-экономического и пространственного развития.

Одной из неотъемлемых черт организации региональной экономики и в России является крайне высокий уровень межрегиональной дифференциации, под которой понимается различный уровень социально-экономического развития как комплексного параметра качества региональной динамики. Добавление к явлению неравномерности фактора времени приводит к изменениям в параметрах социально-экономического функционирования регионов и нарастанию (либо нивелированию) т.н. региональной социально-экономической асимметрии. Именно социально-экономическая асимметрия как форма проявления межрегиональной дифференциации во многом является предметом реализации региональной социально-экономической политики, реализуемой на федеральном уровне.

Выявление межрегиональной дифференциации – неотъемлемая задача управляющих органов и институциональных структур систему регионального менеджмента. От качества её проведения, достоверности и релевантности получаемой информации зависит адекватность подобранных мер, направлений и инструментов выравнивающей региональной социально-экономической политики.

Существующее методическое обеспечение для идентификации межрегиональной дифференциации по комплексному критерию социально-экономического развития (социально-экономической асимметрии) представлено несколькими группами инструментов и методов [1, с 96–98]. Каждый из них имеет организационные и аналитические преимущества и недостатки, определяющие возможности и условия использования. Можно выделить две агрегированных группы: группу параметрических методов и группу экспертных методов. Опишем их состав и возможности с позиций анализа и оценки глубины социально-экономической дифференциации.

Группа параметрических методов анализа и оценки межрегиональной дифференциации основывается на сборе и обработке значительных массивов данных по широкому спектру социально-экономических показателей. В дальнейшем оператором проведения аналитических работ выбирается либо многомерная статистическая основа для интерпретации полученной информации (метод многомерных сравнений) с построением многокритериального рейтинга территорий, либо показатели сводятся к комплексному числу (индексу, простой рейтинг по сумме мест). Подобные варианты приведения многомерных массивов данных к сопоставимому виду, основанные на редуцировании, дают возможность составить комплексную параметрическую «картину» различий между регионами. Но они не дают возможности оценить качественную сторону явления межрегиональной дифференциации: как параметрические различия между субъектами проявляются в жизни людей, хозяйственной и социальной сфере экономики? Кроме того, к недостаткам параметрических методов анализа относится высокая вероятность противоречивых выводов, возможность попадания в одну группу субъектов с разными характеристиками, трудоемкость и необходимость использования значительных массивов информации.

Экспертные методы анализа и оценки межрегиональной дифференциации представлены широкой гаммой подходов и инструментальных средств: от полевых экспедиционных оценок и визуальных наблюдений социально-экономического ландшафта до приемов социометрических исследований (зондажных или тотальных, моментных или лонгитюдных) по широкому спектру вопросов, отражающих особенности и специфику региональных траекторий социально-экономического развития, деловой и хозяйственной активности, рыночной развитости в компаративном аспекте составления межрегиональных сопоставлений. Недостатки этой группы методов упираются в отбор экспертных групп по квалификационным требованиям и соблюдение беспристрастности при вынесении оценочных суждений. Иными словами – экспертная оценка всегда субъективная и основана исключительно на совокупном жизненном опыте членов экспертных фокус-групп.

В целях расширения всестороннего охвата при комплексном анализе и оценке межрегиональной социально-экономической дифференциации к используемым инструментам и методам из перечисленных групп целесообразно дополнительно включать возможности цифрового мониторинга и диагностики. Это становится возможным благодаря программам и проектам в области цифровизации отраслей и секторов национальной и региональной экономики, важнейших сфер их жизнедеятельности [2, с. 44].

К перспективным направлениям совершенствования организационно-методического обеспечения для анализа и оценки глубины межрегиональной социально-экономической дифференциации можно отнести использование инструментальных средств цифрового формата:

- дистанционный мониторинг региональных проблем и ситуаций средствами беспилотных летательных (что актуально в труднодоступных, малолюдных территориях, а также в зонах природных и техногенных катастроф, конфликтов и т.д.) [3, с. 31–38];

- аэрокосмическое составление экономико-хозяйственных профилей территорий (плотность урбанистического каркаса, локализация и концентрация индустриальных зон, сельскохозяйственных угодий, природоохранных зон и т.д.) [4, с. 12];

- дополнительное цифровое мониторирование активности населения по комплексу косвенных показателей (активность абонентов сотовой связи, плотность автомобильного трафика, доля оплат за товары и услуги банковскими картами и т.д.) [5, с. 38–40];

- активное привлечение корпоративных платформ (по типу СберАналитика, системы дистанционного отслеживания грузо- и пассажиропотоков) [6] и проч.

Эти и другие средства дополнительного плана могут за счет реализации своих аналитических возможностей дополнять параметрическую «картину» развития регионов, устанавливать дисбалансы, дифференцы и градиенты в социально-экономическом развитии в основном за счет изучения активности населения как ключевых экономических агентов территорий.

Вместе с тем, их внедрение и активное использование в практике реализации стратегических императивов и решения текущих проблем регионов в рамках субфедеральной социально–экономической политики выравнивающего типа затруднено по совокупности причин объективной и субъективной природы. Среди этих причин мы отметим, на наш взгляд, ряд наиболее острых:

– отсутствие запланированных финансово–бюджетных ресурсов на проведение модернизации системы информационно–аналитического сопровождения механизма управления региональным развитием;

– технологическая и техническая отсталость большинства региональных администраций, не говоря о системе управления муниципальными образованиями на «низовом» уровне административно–управленческой иерархии;

– ментальная неготовность и сопротивляемость административно–управленческого персонала региональных администраций к массовому проникновению и использованию цифровых инструментов;

– отсутствие научных и прикладных разработок по совмещению результатов использования традиционных эмпирических и экспертных средств изучения межрегиональной дифференциации, а также цифровых инструментов получения объективных данных. Устранение этих барьеров ускорит внедрение цифровых технологий в практику информационно–аналитического обеспечения процессов разработки выравнивающей региональной политики, повысит качество и адекватность управленческих решений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Раевич И.А. Организация мониторинга и диагностики социально–экономических процессов и проблем моногородов. INNOVATION SCIENCE: Сборник научных трудов по материалам III Международной научно–практической конференции. Смоленск: МНИЦ «Наукосфера», 2020. – С. 95–102.

2. Зенина Г.Д. Концепция цифрового развития городов и районов Воронежской области // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2019. Т.16. – №6. – С. 43-46.

3. Михайлова А.А. Цифровой мониторинг контактности приграничья эксклавного региона / А.А. Михайлова, Д.В. Хвалей // Россия: общество, политика, история. – 2022. – №5. – С. 30-47.

4. Бекбергенева Д.Е. Конвергенция технологий цифрового развития региональной экономики / Д.Е. Бекбергенева // Финансовая экономика. – 2020 – № 2 – С. 11-14.

5. Маринин М.О. Цифровое регионоведение: к постановке проблемы // Культура цивилизации. – 2023. Т.16. – №5А–6А. – С. 37-44.

6. Кочеткова Т.С. Цифровизация и развития региональных экономических систем // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал – №3. Номер статьи: 7111. Дата публикации: 09.09.2022. Режим доступа: <https://eee-region.ru/article/7111/>

## ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

**С.Ю. Норова**

г Бухара Узбекистан

Бухарский инженерно – технологический институт

*В статье освещены роль и значение инвестиций и инвестиционной среды в социально–экономическом развитии регионов. Анализируются особенности инвестиционной среды и факторы, влияющие на нее. Также представлены приоритетные направления повышения привлекательности инвестиционной среды.*