

2. Российская ассоциация венчурного инвестирования. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rvca.ru/rus/>
3. Синютин Л.П., Марголин А.М. Основные проблемы развития венчурной индустрии в России и методы их решения// Управленческое консультирование. 2022. №1 (157).
4. Реброва Т.А., Трунина О.Ю. Социально-экономические проблемы развития сервиса в Оренбургской области//Образовательная среда сегодня и завтра. Материалы X Международной научно-практической конференции. Москва, 26-27 ноября 2015 года
5. Trunina O.Y., Rebrova T.A. Influence of information technologies on educational process//Modern European researches. – 2016. – №5. – С.186-190

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОДХОД К ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

А.М. Черняев
г. Владимир, Россия
Владимирский государственный университет
им. А.Г. и Н.Г. Столетовых

На современном этапе развития в условиях цифровой трансформации экономики требует особо четкого осмысления подход к обеспечению экономической безопасности государства. Основываясь на позициях исследователей к решению данного вопроса, а также положениях, действующих нормативных правовых актов автор рассматривает государственный взгляд на проблему экономической безопасности, выделяет сильные и слабые стороны документов стратегического планирования в сфере экономики. Информация об указанных автором уязвимостях может стать основой для совершенствования действующего подхода к обеспечению экономической безопасности государства.

Ключевые слова: *экономическая безопасность государства, стратегия, цифровая трансформация, угрозы и уязвимости*

THE STATE APPROACH TO ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION AT THE PRESENT STAGE

A.M. Chernyaev
Vladimir, Russia
Vladimir State University
named after A.G. and N.G. Stoletovs

At the present stage of development in the conditions of digital transformation of the economy a particularly clear understanding of the approach to ensuring the economic security of the state is required. Based on the researchers' positions on the solution of this issue, as well as the provisions of the current regulatory legal acts, the author examines the state's view on the problem of economic security, highlights the strengths and weaknesses of strategic planning documents in the field of economics. Information about the vulnerabilities indicated by the author can become the basis for improving the current approach to ensuring the economic security of the state.

Keywords: *economic security of the state, strategy, digital transformation, threats and vulnerabilities*

Деятельность по обеспечению экономической безопасности государства требует, в первую очередь, формулировки четкого определения данного термина.

Основываясь на анализе истории формирования этого понятия, И.А. Холчева и А.Е. Кисова предлагают под безопасностью понимать «форму, метод и результат решения противоречия между защищенностью и ненадежностью субъектов и объектов социальной и естественной действительности в пользу их защищенности» [1, с.96], характеризуя экономическую составляющую как «показатель степени защищенности субъекта хозяйствования, его производственных и социальных отношений от негативного влияния внешних или внутренних факторов и способность к повышению уровня благосостояния народа, возможность определять внешнюю и внутреннюю политику развития хозяйства и формировать национальную безопасность».

К.С. Купряшина и А.В. Попылькова формулируют определение экономической безопасности как «такое состояние национального хозяйства, которое способно обеспечивать постепенное развитие общества, его финансовую, социально-политическую стабильность, высокую обороноспособность в обстоятельствах воздействия отрицательных внешних и внутренних факторов, результативное управление, обеспечение экономических интересов на отечественном и мировом уровнях» [2, с.346].

Э.А. Золаев полагает, что определять экономическую безопасность как состояние некорректно. Вместо этого предлагается процессуальный подход, в рамках которого «экономическую безопасность государства можно определить как процесс поддержания и развития экономики, направленный на обеспечение экономического роста при укреплении суверенитета, а также сохранение устойчивости к внешним и внутренним угрозам при повышении условий и качества жизни населения» [3, с.575].

А.Ю. Каменский выделяет институционально-правовой аспект экономической безопасности – «комплекс юридических норм, которые возводят на вершину общественных отношений национальные интересы, национальные приоритеты» [4, с.317].

Позиция государства в той или иной области выражается в принимаемых нормативных актах, анализ которых позволяет сформулировать государственное понимание соответствующей проблематики, определить вектор развития страны в конкретном направлении, очертить круг целей, задач и целевых показателей, характеризующих коррелирующий круг вопросов.

Основу для организации деятельности государства по обеспечению безопасности во всех сферах, будь то информационная, экономическая, экологическая, продовольственная или любая другая область создает Федеральный закон «О безопасности» [5]. Названный закон содержит понимание безопасности в широком смысле без разделения по отраслям, закрепляет принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности, а также наделяет Президента Российской Федерации полномочиями по определению основных направлений государственной политики в данной области. Отметим, что на момент проведения исследования, основные направления государственной политики определены только в области международной информационной безопасности.

Содержание специальных экономических мер урегулировано Федеральным законом «О специальных экономических мерах и принудительных мерах» [6], анализ норм которого в совокупности с другими нормативными правовыми актами позволяет выделить экономический компонент деятельности по обеспечению безопасности. Это целевое государственное воздействие на реальный (в части организации производства товаров, выполнения работ и оказания услуг) и (или) финансовый (в части направления, изменения, ограничения или пресечения движения денежных потоков) сектор с помощью общих и специальных экономических мер, направленное на защиту интересов Российской Федерации и ее граждан.

Государственное понимание безопасности в целом, ее компонентов, способов и направлений обеспечения содержится в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [7]. Специфика названной Стратегии по сравнению с предшествующими вариантами заключается, во-первых, в том, что теперь приоритетными являются именно

объективные потребности, то есть существенные в общесоциальном смысле, а во-вторых, в акценте на государственно-центристском общенациональном понимании безопасности вообще.

Таким образом, в Российской Федерации взгляд на безопасность претерпел сдвиг от индивидуалистично-либерального к коллективно-социальному. Такой вектор развития общественной мысли отражается и на сфере хозяйствования, подтверждая тезис о том, что эффективное развитие экономики в России предполагает традиционно сильное управляющее воздействие государства.

В современной России в условиях цифровой трансформации экономики обеспечение экономической безопасности должно в первую очередь основываться на принципах суверенности и самодостаточности, и предполагать не только защищенность самих хозяйствующих субъектов, но и вносить вклад в систему общесоциальной безопасности, опираться на объективные интересы и потребности личности, общества и государства. Такая модель в известной степени противоречит идеям глобализма и рыночных свобод как максиме цифрового экономического строительства.

Стратегия национальной безопасности 2021 года имеет ярко выраженный курс на формирование и укрепление суверенной экономики. Широко раскрыта тема снижения технологической зависимости, в том числе в отраслевом разрезе, поставлена задача по организации более строгого контроля за иностранными инвестициями в стратегически значимые сектора экономики. Задача по привлечению зарубежных технологий вообще исключена. Одновременно отмечена необходимость повышения эффективности управления государственными активами, а также сохранения в государственной собственности имущества стратегических предприятий и организаций.

Представляется, что курс на формирование автаркии в Российской Федерации должен предусматривать не только усиление государственного контроля и повышение эффективности, но и расширение государственного участия в экономике. С этой точки зрения задачи по обеспечению национальной экономической безопасности не в полной мере соответствуют заявляемому направлению развития.

Понятие экономической безопасности раскрыто в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной в 2017 году (далее – Стратегия экономической безопасности, Стратегия). Это «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [8].

Некоторые из существенных и актуальных угроз не нашли отражения в качестве таковых в Стратегии экономической безопасности. Так, несбалансированность отечественного и иностранного капитала в экономике в качестве угрожающего фактора не рассматривается. Опасность для суверенитета национальной экономической системы, исходящая от чрезмерного проникновения в нее иностранного капитала в перечне вызовов и угроз не упоминается. Деятельность транснациональных корпораций, в некоторых областях, замещающих государственные функции, в качестве угрозы не воспринимается. По мнению автора, осознание этих факторов как угрожающих независимости отечественной экономической системы, а также выработка мер по противодействию их влиянию является залогом построения эффективной системы экономической безопасности и укреплению суверенитета в сфере хозяйствования.

Любопытно, что, перечисляя цели государственной политики в сфере экономической безопасности, авторы Стратегии экономической безопасности используют термины, так или иначе характеризующие динамизм, некую направленность в развитии, во всех пунктах, за исключением наукоемких направлений. В отношении научно-технического потенциала сферы хозяйствования и возможностей оборонно-промышленного комплекса используется формула не умножения, а сохранения. Формулировка соответствующих задач начинается со слова «поддержание». То есть

предполагается уже достижение такого уровня развития, при котором дальнейшее прогрессивное стремление излишне, необходимо и достаточно обеспечить стабильность и не допустить отрицательной динамики. Представляется, что такая постановка цели в обстоятельствах экономики догоняющего технологического развития, присущей отечественному хозяйству, является неверной и контрпродуктивной.

Все задачи, так или иначе относящиеся к роли государства в экономике, имеют административно-организационный характер. Решение таких задач находится в юридической плоскости, что в целом указывает на самоопределение государства в качестве регулятора, но не участника экономических отношений.

Если в фундамент безопасной и устойчивой системы национального хозяйства закладывается составляющая суверенитета, то перспектива ее построения с учетом указанных выше условий выглядит неоднозначно. С одной стороны, усиление позиций государства и создание стройного и действенного порядка контроля положительно отразится на развитии стратегически значимых отраслей реального сектора экономики. Рост эффективности управления государственными активами наряду с соответствующим направляющим воздействием на частный бизнес станет фактором повышения национального благосостояния, что, в сущности, и является миссией всей деятельности по обеспечению экономической безопасности. С другой стороны, частный капитал всегда стремится находиться в условиях наибольшего благоприятствования и функционировать в режиме максимальной прибыльности. Задача по созданию таких условий в России, хотя и поставлена в документах стратегического планирования, выглядит очень трудновыполнимой. Об эффективной конкуренции с мировыми экономическими центрами в условиях свободного и даже ограниченно свободного трансграничного движения капитала сейчас и в ближайшем будущем говорить можно только, проявляя значительную долю оптимизма. Альтернативным принципом построения суверенной, то есть независимой и самодостаточной экономики представляется организация принудительной циркуляции определенной части капитала внутри государственных границ. Соответствующая модель экономического строительства включает не только и не столько государственное планирование и прогнозирование, сколько прямое государственное участие в хозяйственной деятельности.

Таким образом, анализ выраженной в нормативных правовых актах и документах государственного стратегического планирования позиции руководства Российской Федерации позволяет сделать вывод, что безопасность экономики страны в условиях цифровой трансформации – это состояние защищенности национальной цифровой экономической инфраструктуры от внешних и внутренних угроз, основанное на хозяйственном и технологическом суверенитете и самодостаточности, формируемое и поддерживаемое в условиях постоянного совершенствования нормативного регулирования и государственного управления, при котором обеспечивается устойчивое развитие государства и рост общественного благосостояния.

В то же время, несмотря на заявленный курс на укрепление национального суверенитета и самодостаточности в экономике в условиях цифровизации, тема государственного участия раскрыта недостаточно широко и ограничивается усилением контроля. Не поднимается вопрос определения оптимальной доли государственного сектора в системе хозяйствования, несбалансированность отечественного и иностранного капитала не рассматривается как угроза, хотя в условиях цифровизации приобретает особую актуальность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Холчева И.А. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» / И.А. Холчева, А.Е. Кисова // Дневник науки. – 2019. – № 5(29). – С. 96
2. Купряшина К.С. Понятие экономической безопасности государства и ее место в системе национальной безопасности / К.С. Купряшина, А.В. Попылькова // Вопросы современной науки: проблемы, тенденции и перспективы: Материалы III Международной

научно-практической конференции, Новокузнецк, 05–06 декабря 2019 года / Ответственный редактор Э.И. Забнева. – Новокузнецк: ИП Кеньшенская Виктория Валерьевна (издательство «Зебра»), 2019. – С. 346-349

3. Золаев Э.А. Экономическая безопасность государства: понятие и угрозы цифровизации / Э.А. Золаев // Экономическая безопасность. – 2022. – Т. 5, № 2. – С. 571-582

4. Каменский А.Ю. Институциональный дискурс понятия экономической безопасности государства / А. Ю. Каменский // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Т. 9, № 11-1. – С. 314-322

5. О безопасности: Федер. закон от 28 дек. 2010 г. № 390-ФЗ : принят Гос. Думой 7 дек. 2010 г. : одобр. Советом Федерации 15 дек. 2010 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1, ст. 2

6. О специальных экономических мерах и принудительных мерах : Федер. закон от 30 дек. 2006 г. № 281-ФЗ : принят Гос. Думой 22 дек. 2006 г. : одобр. Советом Федерации 27 дек. 2006 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 1, ч.1, ст. 44

7. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 2 июня 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 27, ч.2, ст. 5351

8. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2017. – № 20, ст. 2902

О НЕКОТОРЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ЭКОНОМИКИ ДАНЫХ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Э.Ш. Шаймиева

г. Казань, Россия,

Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязова

Г.И. Гумерова

г. Москва, Россия

Финансовый университет при Правительстве РФ

Развитие цифровой экономики обусловило необходимость реализации национального проекта «Экономика данных». В работе представлена эволюция становления экономики данных в российском экономическом пространстве на основе нормативно-правового регулирования, сформулированы характеристики экономики данных с точки зрения управления.

Ключевые слова: цифровая экономика, экономика данных, управление большими системами, объединение в сеть, национальная программа

ABOUT SOME CHARACTERISTICS OF THE DATA ECONOMY FROM THE POINT OF VIEW OF MANAGEMENT

E.Sh. Shaimieva

Kazan, Russia

Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov

G.I. Gumerova

Moscow, Russia

Financial University under the Government of the Russian Federation

The development of the digital economy has necessitated the implementation of the national project "Data Economy". The paper presents the evolution of the formation of the data economy