



УДК 323.2
DOI 10.52575/2687-0967-2025-52-3-776-787
EDN DTCMNJ
Оригинальное исследование

Политическая культура современного российского общества в условиях социокультурной динамики его развития

Бойко Ж.В.¹ , Реш О.В.² 

¹⁾ Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II, Россия, 199106, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21 линия, д. 2;

²⁾ Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, Россия, 192102, г. Санкт-Петербург, ул. Бухарестская, 22

E-mail: Boiko_ZhV@pers.spmi.ru, resh-ov@gikit.ru

Аннотация. В статье раскрываются содержательные аспекты сложных и многозначных общественных явлений – культура, политика, политическая культура в контексте междисциплинарного дискурса. Установлено, что политика, находясь в тесной диалектической связи с культурой, вторична по отношению к ней. В представленном исследовании фокус внимания авторов направлен на сопряжение «мира культуры» и «мира политики», образовавших феномен политической культуры, природа которой не ограничивается личностно-субъектным началом, она намного шире, поскольку является одним из показателей уровня развития всего общества. Авторами статьи отмечается динамичный и изменчивый характер политической культуры общества, ее способность реагировать на нововведения, возникающие в социокультурной среде под влиянием внешних и внутренних факторов. С такой позиции политическая культура общества рассматривается как этос в диалоге между «миром культурного» и «миром политического». В статье проанализированы нормативно-правовые акты, отражающие основные аспекты современной политической культуры общества. Анализ позволил выделить ряд ее значимых проявлений в условиях социокультурной динамики развития российского общества.

Ключевые слова: культура, культурные традиции, политическая культура, идентификация, политические ценности, глобализация, цифровизация, медиатизация культуры

Финансирование: Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Для цитирования: Бойко Ж.В., Реш О.В. 2025. Политическая культура современного российского общества в условиях социокультурной динамики его развития. *Via in tempore. История. Политология*, 52(3): 776–787. DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-3-776-787. EDN: DTCMNJ

Political Culture of Modern Russian Society in the Conditions of the Sociocultural Dynamics of its Development

Zhanna V. Boyko¹ , Olesya V. Resh² 

¹⁾ Empress Catherine II Saint Petersburg Mining University,
2 21 line, Vasilyevsky Island, Saint Petersburg 199106, Russia;

²⁾ Saint Petersburg State Institute of Cinema and Television,
22 Bukharevskaya St., Saint Petersburg 192102, Russia

E-mail: Boiko_ZhV@pers.spmi.ru, resh-ov@gikit.ru

Abstract. The article reveals the substantive aspects of complex and ambiguous social phenomena – culture, politics, political culture in the context of interdisciplinary discourse. Politics is shown to be secondary to culture, being in close dialectical connection with it. In the presented study, the authors' focus is on combining the "world of culture" and the "world of politics", which have formed the phenomenon of political culture, the nature of which is not limited to the personal-subjective principle, but is much broader, since it indicates the society

development level. The authors of the article note the dynamic and changeable nature of the political culture of society, its ability to respond to innovations arising in the socio-cultural environment under the influence of external and internal factors. From this perspective, the political culture of society is seen as an ethos in the dialogue between the “cultural world” and the “political world”. The article analyzes the normative legal acts reflecting the main aspects of the modern political culture of society. The analysis made it possible to identify a number of its significant manifestations in the context of the socio-cultural dynamics of the development of Russian society.

Keywords: culture, cultural traditions, political culture, identification, political values, globalization, digitalization, mediatization of culture

Funding: The work was carried out without external sources of funding.

For citation: Boyko Zh.V., Resh O.V. 2025. Political Culture of Modern Russian Society in the Conditions of the Sociocultural Dynamics of its Development. *Via in tempore. History and political science*, 52(3): 776–787 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-3-776-787. EDN: DTCMNJ

Введение

В российском междисциплинарном дискурсе такое многоплановое и многоаспектное общественное явление как политическая культура занимает важное место, вызывая споры среди ученых не только концептуального плана, но и в обсуждениях, касающихся ее динамики изменений с учетом общекультурного вектора развития государства в разные исторические периоды. Надо сказать, что на протяжении многих лет политическая культура является предметом исследования не только для политологов, но и вызывает научный интерес в среде культурологов, поскольку представляет собой специфическую сферу культуры, для исследования которой могут быть применимы теоретические наработки и методологический инструментарий, разработанный в этой научной области.

Сложившиеся к настоящему времени подходы в отечественной и зарубежной науке к определению сущности и содержания феномена политической культуры значительно расширили понимание о ней как о динамичном явлении, способном чутко реагировать на перемены в политической жизни страны, меняться вслед за преобразованиями культурного толка. Ведь понять сущность общественных проявлений в политической жизни возможно лишь при определении мотивов определенных действий, культурных ценностей, которые присущи этому обществу. «Всякая великая культура, – утверждал П. Сорокин, – есть не просто конгломерат разнообразных явлений, существующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность. <...> Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [Сорокин, 1992]. Поскольку культура формирует у членов общества определенное мировоззрение, отражающее определенную систему ценностей, идей, отношение к окружающему миру в целом, то политическая культура, являясь ее важной составляющей, отражает взгляды на политическую власть, на вырабатываемый государством политический курс. Политическая культура в этом контексте представляется в виде политического опыта, который передается от одного поколения другому, при этом он либо трансформируется под влиянием внешнего воздействия, либо укрепляет сложившиеся основы политической культуры. Как отмечает в своем исследовании О.В. Реш, «к таким воздействиям относятся, во-первых, динамика отношений в сфере производства, которая приводит к перестройке общественной структуры и, следовательно, потребностей и интересов соответствующих социальных групп; во-вторых, приобретение нового исторического опыта, который может совпадать с предыдущим, дополнять его новыми представлениями или противоречить ему» [Реш, 2005].

С учетом современных реалий вполне оправданно считать новыми вызовами (внешними воздействиями) глобализацию и цифровизацию, затронувшие все без исключения сферы жизнедеятельности общества. Так, стремительное развитие и внедрение цифровых технологий, включение искусственного интеллекта в жизнедеятельность общества способствуют трансформации политического сознания, политических убеждений, что, несомненно,



отражается на уровне развития политической культуры общества в целом. ИИ, встраиваясь в современную жизнь, становится не просто инструментом, но меняет подходы к обучению и управлению информацией. На современном этапе развития социума процессы глобализации и цифровизации оказывают колossalное влияние на медиапространство, что в отношении к политической культуре может выражаться в манипуляциях, к примеру, через данные (Cambridge Analytica), угрозах формированию демократических ценностей из-за дезинформации, проблемах цифрового неравенства. Медиапространство часто становится транслятором фейковых новостей, постправды, информационным полем для борьбы за нарратив. Вместе с тем благодаря цифровизации сегодня радикально изменились способы политической коммуникации и значительно расширились возможности участия граждан в политической жизни страны, что отразилось на формировании политической идентичности россиян. Как справедливо указывают исследователи, «развитие и распространение интернет-коммуникаций приводят к тому, что участниками публичного пространства могут быть уже не только публичные медийные персоны, но и каждый человек, у которого есть гаджет, – публичное пространство все более становится виртуальным, а виртуальное – публичным (недаром мы имеем феномен «социальных сетей» в глобальной Сети)» [Дорофеев, 2020].

Таким образом, вопросы, связанные с проблемой формирования политической культуры российского общества в условиях социокультурной динамики его развития на современном этапе (ее модели, складывающейся под влиянием разных факторов), становятся достаточно перспективными в научном плане. Ключевыми факторами формирования этой модели во все времена можно считать идеологию и культурные традиции, а также актуализировавшиеся в последние годы процессы глобализации, цифровизации и медиатизации культуры.

Объект и методы исследования

Объектом исследования является политическая культура современного российского общества. Предметом исследования являются изменения политической культуры российского общества, возникающие в социокультурной среде под влиянием внешних и внутренних факторов.

Цель исследования – на основе теоретического анализа научной литературы выявить доминирующие тенденции трансформации модели политической культуры российского общества с учетом влияния на нее традиционных основ (идеология, культурные традиции) и современных факторов социокультурной динамики.

Подходы и методы исследования: если учесть научные изыскания, сформулированные концепты, становится очевидной необходимость исследования основных проявлений политической культуры современного российского общества посредством междисциплинарного подхода. Также были использованы этимологический, аксиологический, компаративистский методы, метод контент-анализа, позволившие раскрыть сущность понятия «политическая культура», основные тенденции ее трансформации в контексте социокультурной динамики развития современного российского общества.

Исследовательская проблема. В условиях современной интенсивной социокультурной динамики, отражающей процессы глобализации, цифровизации и медиатизации, происходит трансформация модели политической культуры российского общества, постепенное ценностное переосмысление «мира политического», места и роли в нем человека как субъекта. Указанные факторы способны изменить политическую культуру общества даже на фоне сохранения традиционных основ (идеология, культурные традиции), а потому требуют детальной научной проработки в настоящем исследовании.

Результаты и их обсуждение

На современном этапе своего развития большинство ведущих мировых держав для поддержания порядка в обществе и эффективной реализации проводимой внутри страны политики выбирают интегративный путь взаимодействия политических, социальных и культурных институтов. Очевидно, что политика является неотъемлемой частью культуры общества (государства) и рассматривать ее вне контекста культуры не представляется

возможным. Отмечая диалектическую взаимосвязь культуры и политики, можно заметить, что «в области культуры, как и в других сферах общественной жизни, политика направляет социальную деятельность людей. В свою очередь, культура оказывает огромное влияние на политику в ходе исторического процесса своими представлениями о мире, ценностями, образцами поведения» [Реш, 2012]. В свое время исследователь К. Гиртц писал о культуре как о некой структуре, отражающей совокупность значений, с помощью которых люди формируют свой опыт [Гиртц, 2000], и, исходя из этого, политика представляет собой одну из главных публичных сфер, в которых раскрываются эти значения. Такое взаимодействие между «миром политического» и «миром культурного» определяется пространственно-временным хронотопом и культурно-историческими условиями каждого государства. Культура и политика диалектически взаимосвязаны, однако можно отметить, что «политические и социальные процессы могут предшествовать культурным и, наоборот, культурные процессы могут отражать политические. Например, власть как центральное явление мира политики одновременно может рассматриваться как часть мира культуры. Взгляд на политическую власть через призму культуры позволяет лучше понять, какая власть, в какой степени, когда и для кого является ценностью» [Реш, 2012].

Полагаем, что с учетом сказанного следует определиться с пониманием исследуемых концептов – культуры и политики, а также производного от них понятия «политическая культура». Многообразие выработанных к настоящему времени подходов к их определению указывает на сложность и неоднозначность в понимании учеными этих феноменов. Ограничимся определениями отечественных авторов, которые наиболее явно отражают нашу позицию в этом вопросе. Разделяя позицию Г.П. Сопова, определим культуру, как «совокупность способов и приемов человеческой деятельности (как материальной, так и духовной), объективированных в предметах, материальных носителях (средствах труда, знаках) и передаваемых последующим поколениям» [Сопов, 2001]. Опираясь на рассуждения Г.Л. Тульчинского, берем во внимание, что культура является многослойным и многоукладным единством, в котором проявляется специфика нравов, традиций, обычая, что составляет ценности общества. В свою очередь, политика понимается нами как «деятельность классов и иных социальных групп, связанная с определением содержания и форм, задач и функций государства, а также его взаимоотношений с другими государствами» [Осипов, 1998]. Надо сказать, что оба понятия включают в себя деятельностный аспект, а, как известно, всякая деятельность предполагает целеполагание и мотивацию, связанные с сознанием, они выступают важными аспектами человеческой психики. С этой точки зрения Т. Парсонс и Э. Шилз «определенную политическую культуру как систему ценностей, глубоко укорененных в сознании мотиваций (ориентации и установок), регулирующих поведение людей в ситуациях, имеющих отношение к политике» [Тульчинский, 2014]. Такие ученые, как И. Шапиро, П. Шаран, В. Розенбаум, также указывали на важность ценностных ориентаций, которые составляют политическую культуру, отражаются в поведении человека [Колпаков, 2017]. Американский политолог Д. Дивайн, исследуя политическую культуру, соотносил ее с общей культурой, указывая на ее духовные основы [Подвойская, 2020], которых придерживается общество и политическая система в целом.

Таким образом, исходя из способа и стиля политической деятельности человека, которые отражают его ценностные ориентации, можно рассматривать политическую культуру как ценностное образование. В этой связи определение политической культуры, предложенное А.И. Дженусовым, наиболее полно отражает нашу позицию: «политическая культура – это выработанные в ходе исторического опыта ценности, представления, умения социального объекта (индивидуа, группы, партии, государства и т. п.), позволяющие создавать и эффективно использовать политические механизмы для выражения и реализации своих целей и строить отношения с другими субъектами политики на основе уважения, учета их прав, интересов и традиций» [Дженусов, 1994]. Позиция исследователей, отражающая понимание политической культуры, которая представляет собой «набор установок, ориентаций, а также ценностей как наиболее фундаментальных элементов сознания, которые формируются в процессе усвоения опыта предшествующих поколений, осмыслиения собственного опыта взаимодействия с социально-политическим окружением» [Припекин, Настасюк, 2013], также близка нам.



К сказанному стоит добавить, что политическую культуру следует понимать как качественную составляющую политической субъективности, которая присуща не только отдельным личностям-субъектам политики, но и социальным группам, общностям, которые также являются политическими субъектами, а следовательно, становятся «коллективными носителями политической культуры» [Реш, 2012].

На современном этапе развития науки ученые предпринимают попытки теоретического обоснования феномена политической культуры. Российский исследователь Д.В. Руденкин, отмечает, что сегодня термин «политическая культура» достаточно популярен и может быть рассмотрен с позиции социологического подхода [Руденкин, 2012]. Автор ограничивает понимание политической культуры, сведя ее к лично-субъектному носителю, на что указывает следующий тезис из его работы: «характер политической культуры конкретного индивида определяется в первую очередь социальными факторами» [Руденкин, 2012]. К проблеме взаимодействия политики и морали при рассмотрении феномена политической культуры обращаются в своем исследовании такие ученые, как А.П. Мельников и С.Ф. Сокол [Мельников, Сокол, 2011]. Совершенно справедливо авторами отмечено, что «на практике гуманность политики часто зависит не столько от провозглашенных целей, сколько от методов и средств, используемых в процессе их достижения» [Мельников, Сокол, 2011]. В этом плане одним из важнейших факторов формирования, утверждения и жизнеспособности политической культуры является легитимность существующей политической системы и действующего в каждый исторический период политического режима. Вспоминаются слова Лорда Брайса, который однажды заметил, что «даже Римская империя основывалась не столько на силе, сколько на согласии и добной воле ее подданных» [Гаджиев, 2013].

Вышеизложенные подходы к пониманию весьма абстрактного, на наш взгляд, по своей природе общественного явления еще раз доказывают, что политическая культура раскрывается через многообразие не менее абстрактных категорий, вступающих с ней в диалектическое единство. К ним относятся такие категории, как политические ценности, легитимность, суверенитет, политические идеи, установки, правовые нормы. Справедливо отмечают исследователи, что политические ценности «лежат в основе конкретных установок, предпочтений, оценок в политической сфере, придавая им целостность и согласованность» [Иванов, Назаров, Кублицкая, 2018]. Государство и социальные институты базируются на принятых обществом ценностных основах, которые задают направление развития и через них оценивается политическая реальность. Политические ценности составляют смысловое и нормативное ядро политической культуры. Она в определенном смысле создает границы, в пределах которых члены общества принимают законность существующей формы правления, чувствуют себя политически дееспособными, выражают согласие с действующими правилами «политической игры». Так в развитии общества осуществляется пересечение ценностных и институциональных основ. Рассуждения такого плана приводят нас к пониманию того, что политическая культура представляет собой в некотором роде этос, выполняющий роль связующего звена между миром культуры и миром политики, в какой-то мере политическая культура даже способна одушевлять формальные политические институты.

Важность такого феномена, как политическая культура, ставит перед учеными задачу выявления уровня и состояния современной политической культуры общества, что позволит определить политические настроения, вскрыть проблемные стороны в жизнедеятельности общества, позволит избежать в ней негативных проявлений, гармонизировать общественные отношения. Так, во многих научных источниках указывается на то, что показателем политической культуры является уровень активности индивида в политической сфере, понимание им политики как культурного явления, знание политических основ государства. Актуальность исследуемого феномена в нашей стране подтверждается реальными действиями со стороны государственной власти. С недавнего времени обозначилась стратегия на повышение в обществе уровня политической грамотности среди учащейся молодежи, о чем свидетельствует введенная с 1 сентября 2023 года в учебные планы высших учебных заведений новая дисциплина «Основы российской государственности». Предполагается, что получаемые знания в рамках дисциплины будут способствовать ориентации молодежи в политическом

пространстве российского государства, затрагивая ментальные культурные коды для более глубокого понимания «традиционных российских духовно-нравственных ценностей и цивилизационной идентичности россиян» [Зарубина, Журавлева, Симачкова, Стакеева, Чупина, 2024]. Очевидно, что в качестве фундаментальной основы формируемой сегодня политической культуры у подрастающего поколения становится политическое мировоззрение (система взглядов на политику). С этой позиции политическая культура может рассматриваться как комплекс представлений о мире политики и правилах ее функционирования.

Особую значимость приобретает сегодня не только то, что происходит на самом деле в мире и как эти реальные события отражены в информационном поле современных СМИ, но и то, как они воспринимаются и оцениваются обществом, какое формируется по итогу общественное мнение, а, следовательно, его мировоззрение. В целом идеология в XXI веке перестала быть монолитной доктриной. Она превратилась в гибкий инструмент адаптации к глобальным вызовам, что также повлияло на изменения политической культуры. На сегодняшний день происходит формирование нового политического языка, изменяется формат политических практик. Как отмечают исследователи, «новояз политических идеологий постмодерна включает в себя как модернистские, так и постмодернистские формы политического арт-активизма, инкорпорирующие в свою деятельность политические смартмобы, флэшмобы, хэппенинги, перформансы и иные театрализованные акции, произведения стрит-арта» [Дорофеев, 2020]. Современные платформы, такие как социальные сети, мессенджеры, создают «эхо-камеры», «"алгоритмы" программных технологий» [Русаков, 2019], где идеологии поляризуются и радикализуются. Глобальные ценности сталкиваются с запросом на суверенитет и традиции. Происходят изменения в сознании, в политическом поведении российских граждан. Как указывает Л.Ф. Усикова: «на выборах партийные и идеологические мотивы голосования все больше уступают место личностной ориентации на кандидата. Эффективность органов государственной власти люди больше связывают с личными характеристиками депутатов и политических партий» [Усикова, 2010]. Можно отметить, что современная политическая культура характеризуется динамичным симбиозом идеологий и технологий. Политическая культура сегодня в большей степени формируется в соцсетях и медиа.

Со стороны государства предпринимаются планомерные действия, направленные на формирование политической культуры общества. Политика государства задает нормативные рамки для политической культуры, указывая на то, какие ценности считаются легитимными и желаемыми с позиции государства в сфере политики и общественной жизни [Указ президента РФ, 2022]. Современное российское общество в контексте возникающих проблем (глобализации, цифровизации, конфликта ценностей) стремится к самоопределению, что выражается в стремлении к традиционализму (выражающемуся в тренде к культурной идентичности, безопасности и государственности), а также к инновационным изменениям. Указ о традиционных российских духовно-нравственных ценностях укрепляет идею специфического пути России, что влияет на коллективную политическую идентичность и чувство принадлежности. Современная российская государственная политика может теперь быть обоснована через призму защиты указанных в документе ценностей, ее риторика апеллирует к морально-ценостным основаниям. Содержание данного документа отражает изменение в политической культуре в сторону консервативности, этатизма, делает акцент на суверенитете. Такая трансформация политической культуры современного российского общества происходит в первую очередь, как мы указали выше, через систему образования и воспитания, а также через СМИ. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации, разработанная до 2025 года, является еще одним фундаментальным документом, отражающим ценностные основы политической культуры и способствующим ее современному этапу становления [Стратегия развития воспитания РФ, 2015]. В стратегии политическая культура отражена через базовые ценности, цели воспитания и формирования гражданской идентичности. Согласно документу, приоритетной целью воспитания является формирование гармоничной личности на основе российских социокультурных и духовно-нравственных ценностей. Одним из ключевых воспитательных аспектов, заложенных в стратегии, является «формирование у детей высокого уровня духовно-нравственного развития, чувства причастности к историко-культурной



общности российского народа и судьбе России» [Стратегия развития воспитания РФ, 2015]. Стратегия, являясь документом об образовании и воспитании, становится ключевым инструментом политической социализации молодого поколения, призванным сформировать определенный тип гражданина. Документ отражает и закрепляет консервативный тренд в российской политической культуре, акцентируя традицию, преемственность, государственность.

Несомненно, политическая культура испытывает в процессе своего становления влияние культурных инноваций. Протекающие процессы цифровизации, медиатизации активно отражены в стратегических и концептуальных документах, где они рассматриваются как ключевые факторы, влияющие на общество, государственное управление, безопасность и, как следствие, трансформирующие политическую культуру современного общества. Укажем некоторые документы, в которых прослеживается связь инновационных процессов с политической культурой.

Основополагающим документом, отражающим цифровую трансформацию российского общества, является стратегия развития информационного общества в РФ на 2017–2030 годы [Указ президента РФ, 2017]. Политическая культура общества предполагает определение уровня участия в политической жизни страны. В документе сделан акцент на развитие электронной демократии и информационной открытости государственных органов, что указывает на развитие партисипаторных элементов политической культуры российского общества. Государством ставятся задачи на развитие и повышение информационной грамотности граждан и цифровой культуры, что также отражено в документе. На сегодняшний день важно сформировать навыки критического восприятия информации в медиасреде, что влияет на когнитивный компонент политической культуры. Важно отметить стремительно развивающиеся искусственный интеллект, который уже оказывает влияние на все сферы жизни общества. Его развитие требует быстрой реакции со стороны государственного управления, поскольку формируются новые отношения на всех уровнях общественного развития, требующие учета этических основ. В принятой национальной стратегии развития искусственного интеллекта упоминаются этические аспекты ИИ, которые касаются норм и ценностей в цифровой среде, влияющих на политические отношения [Указ президента РФ, 2019]. В документе делается акцент на развитие человеческого капитала в условиях цифровизации. Так, в пункте 13 этого документа отмечено: «Российская Федерация обладает существенным потенциалом для того, чтобы стать одним из международных лидеров в развитии и использовании технологий искусственного интеллекта. Этому способствуют высокий уровень базового физико-математического образования, сильная естественно-научная школа, наличие компетенций в области моделирования и программирования. Российские команды регулярно занимают первые места на школьных и студенческих международных олимпиадах по математике, информатике, программированию» [Указ президента РФ, 2019]. Молодое поколение, обладающее новыми компетенциями, мировоззрением, будет в дальнейшем формировать политическую культуру общества. Сегодня появляются новые профессии, связанные с ИИ. В пункте 17.12 отмечено, что «ежегодно увеличивается количество работников, занятых в области искусственного интеллекта: в США уже 2 процента всех публикуемых вакансий связано с работой в области искусственного интеллекта. В Канаде, Австралии, европейских государствах этот показатель находится на уровне 0,7–1,5 процента, но также увеличивается каждый год. В России данный показатель составляет 1 процент» [Указ президента РФ, 2019].

Поскольку политическая культура является частью общей культуры, она непосредственно касается культурной политики государства. В обновленном документе о культурной политике отмечается, что «в Российской Федерации в целях приобщения и расширения доступа к культурному наследию, произведениям культуры и искусства созданы мультимедийные порталы и сервисы, включая базовые информационные ресурсы «Культура.РФ», «История.РФ», «Госкatalog», «АРТЕФАКТ» [Распоряжение Правительства РФ, 2024]. Использование цифровых технологий в сфере культуры направлено на сохранение и продвижение культурного наследия и ценностей. Ставятся задачи по противодействию деструктивного влияния в цифровой среде и медиапространстве на культурные и духовные ценности, которые являются основой политической культуры общества. Многие исследователи отмечают не только позитивные стороны новых технологий, но и указывают на угрозы, которые ими порождаются, – это и

манипуляция сознанием, дезинформация, подрыв ценностных основ. В этой связи важно формировать критическое мышление, стойкость, развивать аналитические способности.

Таким образом, политическая культура российского общества испытывает активное влияние современных процессов цифровизации и медиатизации. Эти аспекты политической культуры общества интегрированы в нормативно-правовых документах, но на данный момент не выделены отдельно. Несомненно, что формирование новых форм и норм взаимодействия государства и общества являются важным аспектом, способствующим трансформации политической культуры.

Составными элементами политической культуры являются формировавшиеся в течение многих десятилетий и поколений политические традиции, действующие нормы политической практики, идеи, концепции и убеждения о взаимоотношениях между различными общественно-политическими институтами.

Политическая система и политическая культура составляют самостоятельные подсистемы мира культурного и политического, взаимно влияющие друг на друга. К примеру, современная либерально-демократическая система характеризуется наличием в обществе множества социальных групп и слоев, организаций, объединений, заинтересованных групп, религиозных, профессиональных, молодежных и иных ассоциаций, клубов, отстаивающих свои интересы.

На основе проведенного анализа научных источников, литературы, опубликованных в последние два десятилетия, а также нормативно-правовой базы можно выделить ряд проявлений политической культуры большинства современных обществ, включая и российское общество.

Цифровизация политических процессов. Интернет стал новой технологией политической культуры власти и гражданского общества, «коммуникационной платформой, где политика приобретает сетевую форму» [Колпаков, 2017]. Социальные сети явились ключевой площадкой для политической мобилизации. Политические лидеры, к примеру, Дональд Трамп, используют Twitter для прямого общения с избирателями, минуя традиционные медиа. Это отражает теорию «жидкой современности» Зигмунта Баумана [Bauman, 2000], где гибкость и скорость коммуникации преобладают над жесткими структурами.

Новые формы гражданского участия. Онлайн-петиции (Change.org), краудфандинг (платформа Kickstarter для политических проектов), цифровые дебаты (Reddit AMA), ГосУслуги (федеральный портал) расширяют возможности участия. Однако рост популизма, как в Европе, указывает на кризис доверия к традиционным партиям. Это соотносится с типологией Г.А. Алмонда и С. Вербы: современная культура сочетает активистские практики с подданныческими настроениями в условиях неопределенности.

Глобализация и локализация. Противоречие между глобальными трендами и локальным патриотизмом иллюстрирует Brexit (выход Великобритании из Европейского союза) и движение независимости Каталонии. Глобализация стирает границы, тем самым усложняет культурный ландшафт, и, как отмечали еще в 2013 году исследователи, «картина политической адаптации становится значительно более сложной в условиях быстро изменяющейся социально-экономической среды, базирующейся на проявлениях глобализации, индивидуализации, деинституализации, возросшей мобильности», что в целом сохраняется и сегодня [Пряпчекин, Настасюк, 2013]. Возникает опасность культурной унификации, что провоцирует защитную реакцию, а именно переосмысление ценностей, продвижение локальных идентичностей и традиций, которые становятся динамичным ресурсом, активно используемым в условиях социокультурного развития мира в целом. Россия – пример многонациональной страны с разнообразными локальными идентичностями. Например, народы Сибири, Крайнего Севера используют глобальные возможности (соцсети, туризм, правозащитные неправительственные организации) для привлечения внимания к своим языкам, проблемам, традициям. Российское государство, сталкиваясь с geopolитическими вызовами, делает ставку на традиционные ценности (патриотизм, семья, историческая преемственность) как основу внутренней консолидации и внешнего позиционирования. Глобальные медиа и интернет делают разные культуры более «видимыми» друг для друга.

Медиа как поле битвы за нарратив. Феномен «постправды» (например, кампания Brexit) и фейковые новости подрывают доверие к информации. Технологии deepfake и боты усугубляют проблему, превращая медиа в инструмент манипуляции.



Медиатизация культуры с преобладанием элементов карнавализации в политической культуре. Многие современные культурные формы отличает такое качество, как зрелищность, присущее карнавалу. Яркими примерами в этом плане могут стать демонстрации, митинговые шествия, публичные обсуждения, предметом которых становятся политические диспуты и другие формы политической коммуникации. В этом отношении вполне можно согласиться с позицией И.М. Дзялошинского, который отводит современным средствам массовой информации, в особенности телевидению, ключевую роль в организации «пространства игр» [Дзялошинский, 2019], по мнению исследователя, «СМИ превращаются в своеобразного организатора и модератора глобальных карнавалов» [Дзялошинский, 2019]. Вполне очевидно, что в погоне за зрелищностью современные корреспонденты и репортеры стремятся оказаться в самом эпицентре событий, становясь очевидцами природных катализмов и военных конфликтов. Действительно, если вдуматься в сущность самой проблемы карнавализации медиасфера, то все, что нас окружает (СМИ, Интернет), пронизано ею. Карнавализация коснулась и политики, в которой в последние годы известные во всем мире политические лидеры и ключевые фигуры в мире бизнеса вместо решения жизненно важных для общества проблем занимаются личным пиаром. Часто аморальное поведение самой политической элиты приводит к деморализаторству и вседозволенности, преломляя создаваемые веками концептуальные ценности культуры: традиционность, честность, достоинство, верность, правдивость. Такое поведение политических элит вызывает недоверие со стороны избирателей, нежелание принимать участие в политической жизни страны, следовательно, низводя уровень политической культуры к показателям начала 2000-х годов, когда политическая культура избирателей отличалась своей фрагментарностью, партикуляризмом и политической апатичностью.

Заключение

Обобщая сказанное, отметим, что политическая культура представляет собой синтез двух, с одной стороны, вполне самостоятельных областей человеческой деятельности, а с другой – тесным образом взаимосвязанных и взаимозависимых ее (человеческой деятельности) начал. Уровень развитости политической культуры напрямую зависит от сформировавшегося у общества политического сознания и политического поведения, на которые, как уже отмечалось ранее, оказывают влияние многие факторы (идеологические установки, культурные традиции и др.). Человеческая деятельность, требующая совместных коллективных усилий, предполагает соответствующую организацию и координацию этих усилий как на индивидуальном уровне, так и в масштабах всего общества. Г. Алмонд и С. Верба [Almond, Verba, 1963] показали, что межличностное доверие является необходимым условием формирования вторичных ассоциаций, которые в любой демократической системе имеют значение для эффективного политического участия и условием формирования демократических правил игры. Например, важно оценивать оппозицию как лояльную, которая в случае прихода к власти не будет преследовать своих противников и способна управлять страной, оставаясь в рамках закона. В правовом государстве жизнеспособность политической системы и подчинение ей подавляющего большинства населения связаны в большей степени с уважением к закону, нежели страхом применения санкций. Если такое уважение потеряно, презумпции справедливости закона брошен вызов. Понимание происходящего, умение анализировать процессы, протекающие в современном политизированном мире, будут способствовать выработке правильных решений, выявлению новых путей в целях дальнейшего прогрессивного развития общества.

На современном этапе политическая культура российского общества в условиях динамики его социокультурного развития дополняется новыми содержательными аспектами, к числу которых следует отнести динамичное взаимодействие технологий, глобализацию и гражданский активизм. Для укрепления демократических основ сложившейся политической системы в нашей стране необходимы регулирование цифрового пространства, медиаграмотность и инклюзивные платформы для диалога. Стремительно развивающиеся информационные технологии, незаметное, но интенсивное внедрение искусственного интеллекта во все сферы жизнедеятельности общества влечет многие опасности, о которых важно задумываться. Необходим строгий контроль за внедряемыми в политическую сферу технологиями, в том числе

и активно применяемыми в медиа пространстве. Будущее политической культуры зависит от выполнения ряда условий: грамотного выстраивания отношений между политической элитой и ее избирателями; умения граждан объективно и взвешенно оценивать политические решения, принимаемые представителями власти; личной заинтересованности и осведомленности в том, что происходит во внутренней и внешней политике государства. Выполнение обозначенных условий позволит сформировать политическую культуру участия, укрепить институты гражданского общества, способные к выстраиванию диалога между обществом и властью.

Список источников

- Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/
- Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71670570/>
- Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/72838946/>
- Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р) [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/documents/2015/06/08/vospitanie-dok.html>
- Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2024 года № 2501-р. [О стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года] [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1307324530>

Список литературы

- Гаджиев К.С. 2013. О кризисе национальной идентичности. Мир и политика. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imemo.ru/publications/info/o-krizise-natsionalnoy-identichnosti-elektronnyi-resurs-ks-gadzhiev-mir-i-politika-2013-1> (дата обращения: 25.08.2025)
- Дженусов А.И. 1999. Различие структур и уровней развития политической культуры. Социально-гуманитарные знания, 4: 108–121.
- Дзялошинский И.М. 2019. Медиакарнавал в эпоху глобализации. Медиа Альманах, 3: 18–28.
- Дорофеев Д.Ю., Семенова В.Н. 2020. Образ человека и визуализация политической коммуникации в эпоху постмодерна. Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология, т. 36. Вып. 4: 687–699 doi: <https://doi.org/10.21638/spbu17.2020.407> [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-cheloveka-i-vizualizatsiya-politicheskoy-kommunikatsii-v-eronom-postmoderna/viewer> (дата обращения: 20.07.2025).
- Зарубина Е.В., Журавлева Л.А., Симачкова Н.Н., Стакеева Л.М., Чупина И.П. 2024. Основы российской государственности как учебная дисциплина. Образование и право, 10: 370–375. doi: [10.24412/2076-1503-2024-10-370-375](https://doi.org/10.24412/2076-1503-2024-10-370-375) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-rossiyskoy-gosudarstvennosti-kak-uchebnaya-distsiplina> (дата обращения: 04.08.2025).
- Иванов В.Н., Назаров М.М., Кублицкая Е.А. 2018. Политические ценности российского общества (результаты сравнительного проекта). Вестник РУДН. Серия: Социология, 3: 470–480. doi: [10.22363/2313-2272-2018-18-3-470-480](https://doi.org/10.22363/2313-2272-2018-18-3-470-480) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-tsennosti-rossiyskogo-obschestva-rezulaty-sravnitelnogo-proekta> (дата обращения: 14.08.2025).
- Колпаков В.В. 2017. Интернет как новая технология политической культуры власти и гражданского общества. Вестник Поволжского института управления. Том 17, 1: 112–117. doi: [10.22394/1682-2358-2017-1-112-117](https://doi.org/10.22394/1682-2358-2017-1-112-117) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-kak-novaya-tehnologiya-politicheskoy-kultury-vlasti-i-grazhdanskogo-obschestva/viewer> (дата обращения: 10.08.2025).
- Мельников А.П., Сокол С.Ф. 2011. Политическая культура в жизни общества. Минск, БГУ, 211 с.
- Подвойская Н.Л. 2020. Политическая культура элит. Вопросы элитологии, 3: 74–91. ISSN: 2712-8415 doi: [10.46539/elit.v1i3.27](https://doi.org/10.46539/elit.v1i3.27)
- Припечкин В.В., Настасюк Н.П. 2013. Политическая культура и политическая социализация: концептуальные и методологические подходы. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 4(60). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-kultura-i-politicheskaya-sotsializatsiya-konseptualnye-i-metodologicheskie-podkhody> (дата обращения: 07.08.2025).



- Реш О.В. 2012. Политическая культура российского общества в условиях модернизации: в контексте трех подходов: монография. Германия, Saarbrucken, LAP LAMBERT Academic Publishing RU. 152. ISBN: 9783843309424
- Руденкин Д.В. 2012. Концепт политической культуры: основания социологического подхода. Социум и власть, 5(37). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontsept-politicheskoy-kultury-osnovaniya-sotsiologicheskogo-podhoda> (дата обращения: 07.08.2025).
- Русаков А.Ю. 2019. Эхо-камеры в современной массовой культуре. Вестник СПбГИК, 2(39). doi: 10.30725/2619-0303-2019-2-11-15 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eho-kamery-v-sovremennoy-massovoy-kulture> (дата обращения: 14.08.2025).
- Сорокин П.А. 1992. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Соломинов: Пер. с англ. М., Политиздат, 429. ISBN 5-250-01297-3 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1179666/text.pdf> (дата обращения: 14.03.2025).
- Тульчинский Г.Л. 2014. Политические культуры: проблема изучения и типологии. Международный журнал исследований культуры, 1(14): 5–20 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-kultury-problema-izucheniya-i-tipologii> (дата обращения: 10.08.2025).
- Усикова Л.Ф. 2010. Политическая культура. Локус: люди, общество, культуры, смыслы, 1 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-kultura> (дата обращения: 14.08.2025).
- Almond G., Verba S. 1989. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton, SAGE Publications, Inc. P. 17. ISBN: 0-8039-3558-7 [Электронный ресурс]. URL: <https://books.google.ru/books?id=J93o05MH3v8C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (дата обращения: 14.03.2025).
- Bauman Z. 2000. Liquid Modernity. Cambridge, UK, Malden, MA, Polity Press, Blackwell: 240. ISBN 0-7456-2409-X ISBN 0-7456-2410-3 (pbk) [Электронный ресурс]. URL: <https://giuseppcapograssi.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/01/bauman-liquid-modernity.pdf> (дата обращения: 14.03.2025).

References

- Gadzhiev K.S. 2013. On the Crisis of National Identity. World and Politics, 1 [Electronic resource]. URL: <https://www.imemo.ru/publications/info/o-krizise-natsionalynoy-identichnosti-elektronniy-resurs-ks-gadzhiev-mir-i-politika-2013-1> (access date: 25.08.2025).
- Dzhenusov A.I. 1999. Differences in Structures and Levels of Development of Political Culture. Social and Humanitarian Knowledge, 4: 108–121.
- Dzyaloshinskiy I. 2019. Media Carnival in the Age of Globalization. Media Almanac, 3: 18–28.
- Dorofeyev D. Yu., Semenova V.N. 2020. The Image of Man and the Visualization of Political Communication in the Postmodern Era. Bulletin of St. Petersburg University. Philosophy and Conflictology, Vol. 36. Issue 4:687-699 doi: <https://doi.org/10.21638/spbu17.2020.407> [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-cheloveka-i-vizualizatsiya-politicheskoy-kommunikatsii-v-epohu-postmoderna> (access date: 20.07.2025).
- Zarubina Ye.V., Zhuravleva L.A., Simačkova N.N., Staheeva L.M., Chupina I.P. 2024. Fundamentals of Russian Statehood as an Academic Discipline. Education and Law, 10: 370–375. doi: 10.24412/2076-1503-2024-10-370-375 [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovy-rossiyskoy-gosudarstvennosti-kak-uchebnaya-distsiplina> (access date: 04.08.2025).
- Ivanov V.N., Nazarov M.M., Kublickaā E.A. 2018. Political Values of Russian Society (Results of the Comparative Project) // Bulletin of RUDN. Series: Sociology, 3: 470–480 doi: 10.22363/2313-2272-2018-18-3-470-480 [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-tsennosti-rossiyskogo-obschestva-rezulatty-sravnitelnogo-proekta> (access date: 14.08.2025).
- Kolpakov V.V. 2017. The Internet as a New Technology of Political Culture of Power and Civil Society // Bulletin of the Volga Region Institute of Management, Vol. 17. 1: 112–117. doi 10.22394/1682-2358-2017-1-112-117 [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-kak-novaya-tehnologiya-politicheskoy-kultury-vlasti-i-grazhdanskogo-obschestva> (access date: 10.08.2025).
- Mel'nikov A.P., Sokol S.F. 2011. Political Culture in the Life of Society. Minsk. BSU. 211.
- Podvoyskaya N.L. 2020. Political Culture of the Elites. Questions of Elitology, 3: 74–91. e-ISSN: 2712-8415 doi: 10.46539/elite.v1i3.27
- Pripechkin V.V., Nastasyuk N.P. 2013. Political Culture and Political Socialization: Conceptual and Methodological Approaches. Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 13(60) [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-kultura-i-politicheskaya-sotsializatsiya-kontseptualnye-i-metodologicheskie-podhody> (access date: 07.08.2025).

- Resh O.V. 2005. Political Culture of Russian Society in the Context of Modernization: in the Context of Three Approaches: Monograph. Saarbrucken. Германия, Saarbrucken, LAP LAMBERT Academic Publishing RU. 152. ISBN: 9783843309424
- Rudenkin D.V. 2012. The Concept of Political Culture: The Foundations of the Sociological Approach. Society and Power, 5(37) [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/kontsept-politicheskoy-kultury-osnovaniya-sotsiologicheskogo-podhoda> (access date: 07.08.2025).
- Rusakov A.YU. 2019. Echo chambers in modern mass culture. Bulletin of St. Petersburg State Institute of Culture, 2(39) doi: 10.30725/2619-0303-2019-2-11-15 [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/echo-kamery-v-sovremennoy-massovoy-kultury> (access date: 14.08.2025).
- Sorokin P.A. 1992. Man. Civilization. Society / General Ed., compiled and foreword by A. Yu. Solominov: Trans. from English. Moscow: Politizdat, 429. ISBN 5-250-01297-3 [Electronic resource]. URL: <https://www.booksite.ru/fulltext/1179666/text.pdf> (access date: 14.03.2025).
- Tul'chinskiy G.L. 2014. Political Cultures: The Problem of Study and Typology. International Journal of Cultural Studies, 1(14): 5–20 [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-kultury-problema-izucheniya-i-tipologii/viewer> (access date: 10.08.2025).
- Usikova L.F. 2010. Political Culture. Locus: People, Society, Cultures, Meanings, 1 [Electronic resource]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-kultura> (access date: 14.08.2025).
- Almond G., Verba S. 1963. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton. Princeton, SAGE Publications, Inc. P. 17. ISBN: 0-8039-3558-7 [Electronic resource]. URL: <https://books.google.ru/books?id=J93o05MH3v8C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false> (access date: 14.03.2025).
- Bauman Z. 2000. Liquid Modernity. Cambridge, UK, Malden, MA, Polity Press, Blackwell: 240. ISBN 0-7456-2409-X ISBN 0-7456-2410-3 (pbk) [Electronic resource]. URL: <https://giuseppcapograssi.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/01/bauman-liquid-modernity.pdf> (access date: 14.03.2025).

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию: 12.06.2025

Received: 12.06.2025

Поступила после рецензирования: 12.07.2025

Revised: 12.07.2025

Принята к публикации: 01.08.2025

Accepted: 01.08.2025

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Бойко Жанна Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогических компетенций, Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II, Санкт-Петербург, Россия

 [ORCID: 0009-0000-6230-1798](#)

Реш Олеся Владимировна, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры фотографии и народной художественной культуры, Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, Санкт-Петербург, Россия

 [ORCID: 0009-0007-4851-6419](#)

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Zhanna V. Boyko, Candidate of Sciences in Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogical Competencies, Empress Catherine II Saint Petersburg Mining University, St. Petersburg, Russia

Olesya V. Resh, Candidate of Sciences in Cultural Studies, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Photography and Folk Art Culture, St. Petersburg State Institute of Cinema and Television, St. Petersburg, Russia