



УДК 910.27:796.5
DOI10.52575/2712-7443-2025-49-3-618-632
EDN ZJJNQK

Картографические подходы к отражению туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря

Яковенко И.М., Позаченюк Е.А.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского,
Россия, 295007, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, 4
yakovenko-tnu@ya.ru, pozachenyuk@gmail.com

Аннотация. Картографическое моделирование территориальной дифференциации туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря включало четыре этапа: разработку ландшафтной карты, картографическое отражение природного потенциала; оценку социокультурного потенциала, разработку итоговой карты дифференциации побережья по объему туристско-рекреационного ресурсного потенциала с учетом результатов сопряженного анализа двух карт. Карта оценки ландшафтов по степени благоприятности ландшафтных условий к использованию в туристско-рекреационных целях получена на основе предварительной разработки картографической модели 84 видов ландшафтов. Для их выделения учитывались две группы критериев: а) прибрежные сухопутные территории (форма рельефа, ширина пляжей, высота и активность клифов, литологический состав, уровень грунтовых вод, степень проявления абразионных процессов, степень подтопления и заболачивания); б) прибрежные акватории (тип прилегающих вод – море, лиман, дельта реки, наличие или отсутствие водно-болотных комплексов). Анализ культурно-исторического ресурсного потенциала Приазовья осуществлялся с помощью комплексной полианалитической карты с показом числа, структуры и плотности культурно-исторических объектов, включая культурное наследие регионов Приазовья. Синтетическая карта отражала результаты оценивания объема природного ресурсного потенциала и культурно-исторического ресурсного потенциала побережья; для показа различных комбинаций оценок была применена матричная форма легенды. Визуализация авторских оценок выявила высокую степень территориальной дифференциации туристско-рекреационного ресурсного потенциала регионов Приазовья. Западная часть побережья Азовского моря в целом отличается более высоким объемом и качеством природных туристско-рекреационных ресурсов, в то время как восточные и юго-восточные участки располагают большим числом общественно значимых культурно-исторических ресурсов. Наиболее благоприятные условия для актуализации ресурсного потенциала для целей рекреации и туризма сложились на побережье Херсонской и Запорожской областей, побережье Керченского полуострова Республики Крым, в устьевой части реки Дон в Ростовской области.

Ключевые слова: картографическое моделирование, рекреация, туристско-рекреационный ресурсный потенциал, побережье Азовского моря, ландшафт, ГИС

Благодарности: исследование выполнено в рамках договора № 26/06/2024 и финансовой поддержки Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество».

Для цитирования: Яковенко И.М., Позаченюк Е.А. 2025. Картографические подходы к отражению туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря. Региональные геосистемы, 49(3): 618–632. DOI: 10.52575/2712-7443-2025-49-3-618-632 EDN: ZJJNQK

Cartographic Approaches to Reflecting the Tourist and Recreational Resource Potential of the Azov Sea Coast

Irina M. Yakovenko, Ekaterina A. Pozachenyuk

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
4 Academician Vernadsky Av, Simferopol 295007, Russia
yakovenko-tnu@ya.ru, pozachenyuk@gmail.com

Abstract. The article presents cartographic modeling of the territorial differentiation of the tourist and recreational resource potential of the Azov Sea coast. The process included four stages: development of a

© Яковенко И.М., Позаченюк Е.А., 2025

landscape map; cartographic reflection of natural potential; assessment of the socio-cultural potential, and compilation of a final differentiation map of the coast based on the volume of tourist and recreational resource potential. Preliminary development of a cartographic model reflecting 84 landscape types allowed compiling a landscape assessment map in terms of the degree of favorable landscape conditions for tourism and recreation. Two groups of criteria were taken into account: a) coastal land areas (relief shape, width of beaches, height and activity of cliffs, lithological composition, groundwater level, degree of manifestation of abrasive processes, degree of flooding and waterlogging; b) coastal water areas (type of adjacent waters – sea, estuary, river delta, presence or absence of wetland complexes). The cultural and historical resource potential of the Azov Sea regions was analyzed out using a comprehensive multianalytical map showing the number, structure, and density of cultural and historical objects, including the cultural heritage. The synthetic map reflected the results of estimating the volume of natural resource potential and the cultural and historical resource potential of the coast; the matrix form of the legend was used to show various combinations of estimates. Visualization of the authors' estimates revealed a high degree of territorial differentiation of the tourist and recreational resource potential of the Azov Sea regions. The western part of the Azov Sea coast is generally characterized by a larger volume and higher quality of natural tourist and recreational resources, while the eastern and southeastern sections have numerous socially significant cultural and historical resources. The most favorable conditions for updating the resource potential for recreation and tourism have developed on the coast of the Kherson and Zaporozhye regions, the coast of the Kerch Peninsula of the Republic of Crimea, and the mouth of the Don River in the Rostov region.

Keywords: cartographic modeling, recreation, tourist and recreational resource potential, coast of the Azov Sea, landscape, GIS

Acknowledgements: the study was carried out under the agreement No. 26/06/2024 and the financial support of the All-Russian Public Organization "Russian Geographical Society".

For citation: Yakovenko I.M., Pozachenyuk E.A. 2025. Cartographic Approaches to Reflecting the Tourist and Recreational Resource Potential of the Azov Sea Coast. *Regional Geosystems*, 49(3): 618–632 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7443-2025-49-3-618-632 EDN: ZJJNQK

Введение

Стратегической задачей современного этапа развития туристско-рекреационного комплекса Российской Федерации является усиление интеграционных процессов в рамках создания национального туристского продукта с учетом природного и этнокультурного разнообразия регионов России. Залогом эффективного формирования и продвижения региональных туристских продуктов должно стать рациональное использование туристско-рекреационного ресурсного потенциала каждого региона на принципах комплексности и социально-экономической и экологической сбалансированности.

Регион Приазовья, до недавнего времени находившийся в тени популярных курортных и туристских районов Российского Причерноморья, обладает природной и социокультурной уникальностью, благоприятным сочетанием разнообразных ресурсов и условий для успешного развития многих массовых и специализированных видов рекреации и туризма [Приазовье ..., 2024]. При этом важным фактором проявления интереса к Приазовскому региону стало присоединение к России новых регионов и превращение Азовского моря во внутреннее море страны. Государственная политика в сфере туризма направлена на интегрирование новых регионов в единое туристское пространство Приазовья на основе актуализации их туристско-рекреационных потенциалов и поддержки межрегионального взаимодействия.

Рекреационно-географическое изучение побережья Азовского моря началось в 1960–1970 гг., в том числе в рамках обоснования архитектурно-планировочных решений по курортному освоению новых районов Юга СССР. Направления ресурсно-оценочных работ задавались программами характеристики преимущественно природных компонентов ландшафт-



тов [Лиханов, Ступина, 1975]. Большинство научных публикаций были посвящены оценке перспектив организации в Приазовье лечения и кратковременной рекреации [Рыбалов, 1969], оценке физико-географических условий рекреационной деятельности, проведению инженерно-технических, в первую очередь, берегоукрепительных, мероприятий [Беляев, 1973] и др. Комплексное описание рекреационного ресурсного потенциала, состояния рекреации и туризма и направлений дальнейшего освоения Азовского рекреационного района было принято при подготовке монографии Института географии Академии наук СССР «География рекреационных систем СССР» [1980]. Исследование продемонстрировало резкие диспропорции в обеспеченности рекреационных районов Приазовья пляжными, бальнеогрязевыми, ландшафтными и культурно-историческими ресурсами, а также выявило отчетливо выраженную неоднородность процесса рекреационного освоения побережья.

Одной из первых диссертаций в области рекреационной географии побережья Азовского моря стала работа Н.М. Сажневой [1988], посвященная территориальной организации приморских рекреационных систем оазисного типа освоения на примере Западного Приазовья. Оценка и картографирование ресурсной составляющей потенциала в данной диссертации отсутствовали.

Постсоветский период ознаменовался усилением роли ресурсного подхода в отечественных рекреационно-географических исследованиях [Санин, 2023]. По нашим оценкам, из 206 диссертаций на соискание географической степени, защищенных в России с 2010 по 2024 год, 38,1 % были связаны с вопросами оценки туристско-рекреационного ресурсного потенциала территории. В исследуемом регионе изучение природного и культурно-исторического потенциала российского побережья Азовского моря осуществлялось как отдельными учеными, так и научными коллективами [Андреев, 2011; Ивлиева, Кушнир, 2017; 2019; Волкова и др., 2018; Миненкова, Потапова, 2021; Кушнир, 2023]. При этом отмечается неоднородность в степени изученности отдельных участков Приазовья: детально описан туристско-рекреационный ресурсный потенциал побережья Таганрогского и Темрюкского заливов [Веселов и др., 2005; Голубничая, Мишечкин, 2016; Ирисова и др., 2016; Оценка степени использования..., 2016] и сравнительно слабо – крымского участка побережья Азовского моря [Яковенко, Страчкова, 2023] и приморских районов новых российских регионов [Савенко, 2000].

Картографический метод выступает одним из ведущих в рекреационно-географических исследованиях, являясь не только приемом визуализации, но и полноценным средством научного поиска [Бочковская, 1979; Солпина, 2017]. Он незаменим для выявления территориальной структуры туристско-рекреационных ресурсов разного типа, фиксирования пространственных проявлений их внутренних и внешних связей, формулирования на основе установленных пространственных закономерностей стратегических целей по туристско-рекреационному освоению территории и совершенствованию функциональной и территориальной структуры туристско-рекреационного комплекса регионов разного иерархического уровня.

Комплексное картографирование туристско-рекреационного потенциала побережья Азовского моря до недавнего времени не проводилось. Следует упомянуть отдельные карты распределения культурно-исторических ресурсов по территории Краснодарского края с показателями насыщенности туристско-рекреационных районов памятниками федерального, регионального и местного значения и плотности культурно-исторических объектов [Миненкова, Потапова, 2021]. Авторские карты О.В. Ивлиевой и К.В. Кушнир [2017] иллюстрируют результаты балльной оценки отдельных видов ресурсов; на итоговой карте отражена типология муниципальных районов Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым по интегральному показателю туристско-рекреационного потенциала. Вместе с тем использование в качестве единицы картографирования всей территории муниципальных образований не позволило отразить различия в структуре и рекреационной ценности природных и культурно-исторических ресурсов непосредственно в приморской части Азовского моря.

Из актуальных задач комплексного туристско-рекреационного освоения регионов Приазовья вытекает необходимость обоснования перспективной функциональной и территориальной структуры рекреации и туризма на основе сопряженного анализа и оценки природных и культурно-исторических ресурсов на уровне микрорегионов.

Целью данного исследования явилась разработка и апробация методики и алгоритма картографического отражения туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря.

Объекты и методы исследования

Теоретико-методологической основой исследования явились труды отечественных ученых-географов, посвященные изучению физико-географических, ландшафтных, социально-экономических особенностей Приазовья и проблемам рекреационного освоения региона; материалы научно-исследовательских организаций, проводивших проектные, архитектурно-планировочные и инженерно-технические изыскания, документы стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований Приазовья.

Источником первичной информации для проведения аналитических и оценочных работ стали результаты, полученные авторами в ходе полевого этапа комплексной исследовательской экспедиции на побережье Азовского моря в рамках проекта Русского географического общества «Туристско-рекреационный ресурсный потенциал побережья Азовского моря и перспективные направления его использования» (апрель – октябрь 2024 г.). В ходе экспедиции был проведен анализ около 3000 км береговой линии, описано с фото- и видеофиксацией 530 ключевых точек по 31 показателю.

В исследовании применен ландшафтно-картографический подход в оценке туристско-рекреационного ресурсного потенциала. Выделение видов ландшафтов базировалось на собственных полевых исследованиях, а также использовании методических подходов к изучению компонентов ландшафта [Чекунов и др., 1976; Мамыкина, Хрусталева, 1980; Косьян, Крыленко, 2007; Дроздов, 2010; Горячкин, 2015; Ивлиева и др., 2015; Подымов, Подымова, 2017; Бердников и др., 2022;] и методов комплексных ландшафтных исследований [Выработка приоритетов..., 1999; Матишов и др., 2014].

Разработка подходов к исследованию территориальной дифференциации и картографическому отражению туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря осуществлялась впервые, но опиралась на результаты предыдущих научных и научно-прикладных работ авторов. На основе ранее предложенной И.М. Яковенко комплексной картографической модели регионального рекреационного природопользования [Яковенко, 2003] были определены тематика карт, система показателей для оценки природных и культурно-исторических ресурсов, сформулированы критерии типологизации ресурсов разного типа и разработаны адекватные способы картографического отражения.

В рамках данного исследования использован комплекс современных общенаучных и специальных методов исследования, среди которых, помимо картографического, важная роль отводилась аэрокосмическому методу и ГИС-технологиям. Широко использовались данные управлений Федеральной службы государственной статистики РФ и информация официальных сайтов муниципальных образований шести регионов РФ, выходящих к побережью Азовского моря.

Результаты и их обсуждение

Картографическое моделирование туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря проходило в четыре этапа:

- 1) разработка ландшафтной карты, отражающей сухопутные и аквальные ландшафты побережья;
- 2) картографирование и оценка природного туристско-рекреационного ресурсного потенциала;



3) картографирование и оценка социокультурного (культурно-исторического) ресурсного потенциала;

4) сопряженный анализ карт и составление синтетической карты дифференциации побережья по объему туристско-рекреационного ресурсного потенциала.

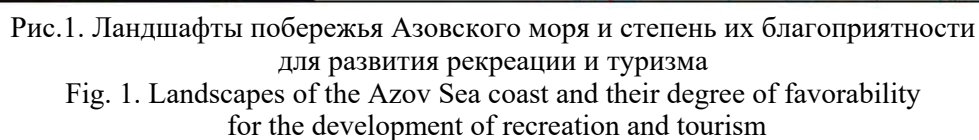
На первом этапе в основу разработки *ландшафтной карты* была положена типизация ландшафтов по двум группам критериев: а) прибрежные сухопутные территории: форма рельефа, активность клифа (активный или отмерший), литологический состав, уровень грунтовых вод, степень подтопления и заболачивания; б) прибрежные акватории: тип прилегающих вод (море, лиман, дельта реки), наличие или отсутствие водно-болотных комплексов.

В оценке геоморфологических условий использовались критерии: а) ширина пляжей: до 10 м – узкие; 10–30 м – средние; более 30 м – широкие; б) высота клифов: менее 3 м – низкие; 3–10 м – средние; 10–30 и более метров – высокие; в) степень проявления абразионных процессов: менее 1 м/год – слабая; 1,0–2,0 м/год – средняя; 2,0–4,0 м/год – сильная; более 4 м/год – очень сильная. К абразионным ландшафтам были отнесены ландшафты, абразия клифов которых отличается сильной и очень сильной интенсивностью. Учитывалась также степень проявления негативных процессов (абразионно-обвальных, абразионно-осыпных, абразионно-оползневых, аккумулятивных, аккумулятивно-абразионных, а также процессов заболачивания, подтопления, затопления). Всего было выделено 84 вида ландшафтов побережья Азовского моря (рис. 1, отражено цифрами).

На втором этапе исследования производилась оценка степени благоприятности ландшафтных условий приморских территорий для использования в туристско-рекреационных целях (рис. 1, выделено цветом). Анализ полученных результатов показал, что из 84 участков побережья Азовского моря 27 оцениваются высокой степенью благоприятности (38 %), 21 участок – средней (25 %), 23 участка – низкой (27 %) и очень низкой – 13 участков (16 %). Большая часть побережья пригодна к использованию в рекреационных целях (48 %). Территория остальных участков (36 %) подвержена интенсивным негативным процессам и нуждается либо в нестандартных подходах к рекреационному освоению, либо в сложных и затратных мероприятиях по инженерной подготовке территории.

Третий этап посвящен исследованию степени обеспеченности регионов Приазовья культурно-историческими ресурсами и оценке социокультурного потенциала региона (рис. 2). Результаты исследования свидетельствуют о неоднородности в пространственном распределении как культурно-исторических ресурсов в целом, так и объектов культурного наследия. По общему числу входящих в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ с большим отрывом лидируют Неклиновский (538 объектов) и Темрюкский (537 объектов) муниципальные районы [Единый государственный реестр ..., 2015]. Минимальное количество объектов зарегистрировано в Щербиновском (41) и Приморско-Ахтарском (54) районах. Удельный вес объектов с федеральным статусом изменяется от 0 % (Щербиновский район) до 96,7 % (Неклиновский район). Следует заметить, что число и структура объектов культурного наследия регионов Приазовья в составе новых субъектов России определялись в соответствии с версией 2014 года. Согласно Федеральному закону от 18.03.2023 № 63-ФЗ, принято решение до 1 января 2026 г. об отнесении объектов культурного наследия в новых регионах, включенных в реестр, к объектам федерального значения.

Густота объектов культурного наследия варьирует от 2 до 27 на 100 км², но в Керчи количество объектов превышено – 80 на 100 км². Важную роль играет комбинаторность объектов разного типа. Подавляющее число объектов культурного наследия представлено археологическими объектами (в Азовском, Темрюкском, Каневском и Неклиновском районах их удельный вес составляет от 78 до 96 %, а в Геническом, Мелитопольском и Бердянском районах он равен 100 %).



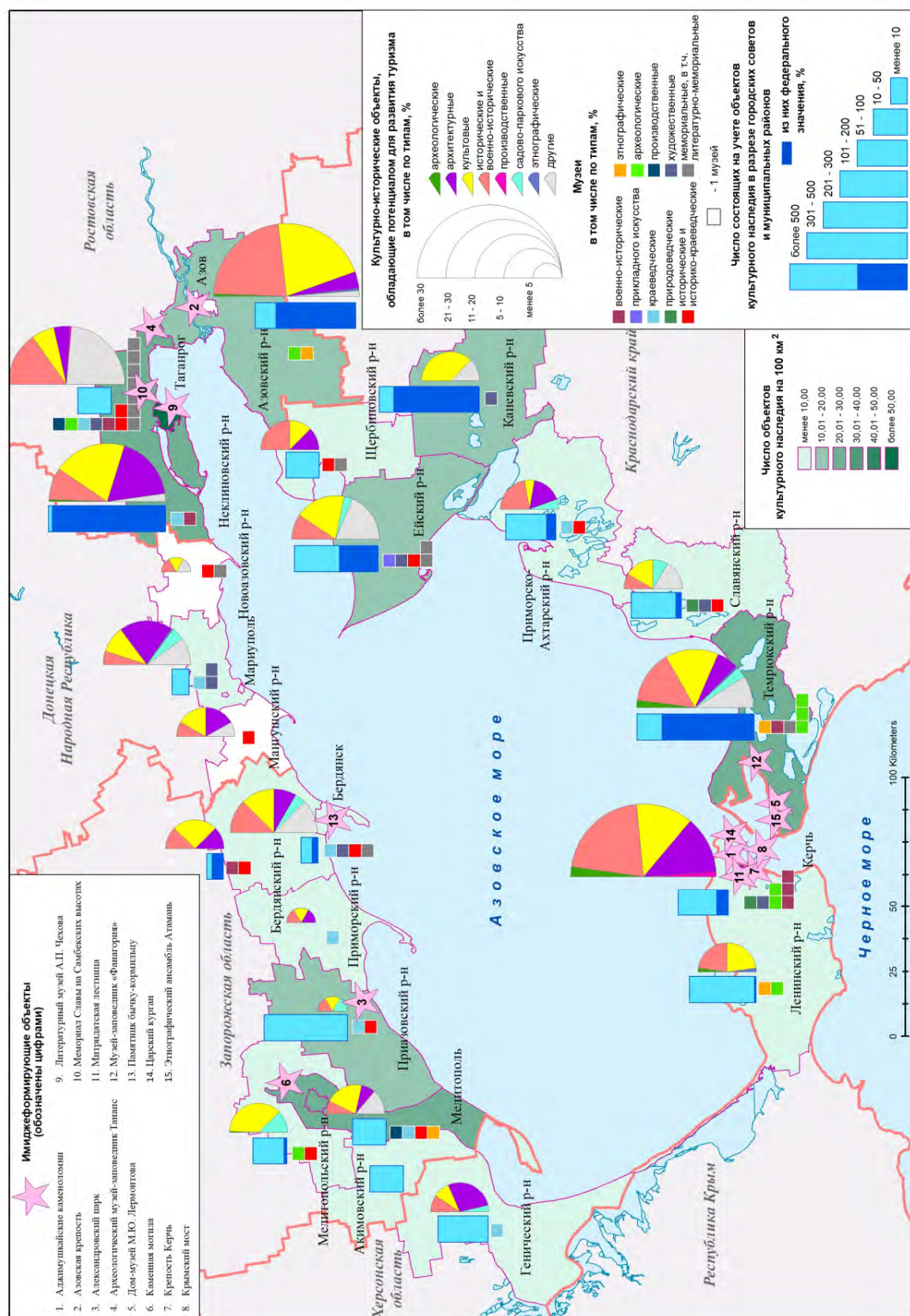


Рис. 2. Территориальная структура культурно-исторического ресурсного потенциала регионов Приазовья, 2024 год
Fig. 2. Territorial structure of cultural and historical resource potential of the Azov Sea regions, 2024

Необходимо учитывать, что в силу плохой сохранности и невыраженности в рельефе большинство археологических объектов (курганы, стоянки, поселения, могильники) редко рассматриваются как объекты, непосредственно вовлекаемые в туристский оборот, или их актуализация требует значительных капитальных затрат. Керчь и Темрюкский район могут позиционироваться как регионы с наиболее благоприятным сочетанием культурно-исторических объектов разного типа; Неклиновский, Ленинский и Темрюкский районы – как регионы с благоприятным сочетанием объектов культурного и природного наследия.

В данном исследовании проведена поликритериальная типология городских советов и муниципальных районов Приазовья по уровню обеспеченности и актуализации объектов культурного наследия (см. таблицу).

Типология городских округов и муниципальных районов Приазовья
по уровню обеспеченности и актуализации объектов культурного наследия
Typology of urban districts and municipal districts of the Azov Sea region
by the level of provision and actualization of cultural heritage

Типология городских округов		Тип				
		I	II	III	IV	V
Плотность объектов КН	В	+	+			
	С			+		
	Н			+	+	
Удельный вес объектов КН федерального значения	В	+		+		
	С			+		
	Н				+	
	нет		+		+	
Преобладающий тип объектов КН	истории	+		+		
	археологии	+		+	+	
	Архитектуры		+			
	культовые		+			
	Бiosoциальные		+			
Степень локализации и объектов разного типа	В	+	+			
	С					
	Н			+	+	
Степень актуализации объектов КН	В	+	+			
	С	+	+			
	Н			+	+	
Городские округа и муниципальные районы		Неклиновский, Темрюкский, Азовский, Ейский, г. Керчь	Таганрог, Мелитополь	Каневской, Славянский, Приморско-Ахтарский. Бердянский, г. Бердянск	Акимовский, Генический, Мелитопольский, Приазовский, Ленинский, Щербиновский	Приморский, Мангушский, Новозаводский, г. Мариуполь

Примечание: КН – культурное наследие, В – высокий, С – средний, Н – низкий.



К I типу районов с высокой плотностью объектов культурного наследия, высоким удельным весом объектов федерального значения (23,3–96,7 %), преобладанием исторических и археологических объектов, высокой локализацией объектов разного типа и высокой или средней актуализацией в системе туризма отнесены Неклиновский, Темрюкский, Азовский, Ейский районы и г. Керчь.

II тип районов характеризуется высокой плотностью объектов культурного наследия, отсутствием объектов федерального значения, преобладанием архитектурных, культурных и биосоциальных объектов, средней локализацией объектов разного типа, высокой или средней актуализацией в системе туризма. К нему отнесены городские округа Таганрог и Мелитополь.

III тип районов (Каневской, Славянский, Приморско-Ахтарский. Бердянский муниципальные районы, г. Бердянск) имеет среднюю или низкую плотность объектов культурного наследия, высокий или средний удельный вес объектов федерального значения, преобладание объектов истории и археологии, низкую локализацию объектов разного типа и низкую актуализацию в системе туризма.

IV тип районов включает районы с низкой плотностью объектов культурного наследия, низким удельным весом или отсутствием объектов федерального значения, преобладанием археологических объектов, низкой локализацией объектов разного типа и низкой актуализацией в системе туризма – Акимовский, Генический, Мелитопольский, Приазовский, Ленинский, Щербиновский муниципальные районы.

V тип районов отличается отсутствием официально зарегистрированных объектов культурного наследия или их утратой в силу ряда факторов. Данному типу соответствуют Приморский, Мангушский, Новоазовский районы, г. Мариуполь.

Наличие значительной дифференциации Приазовья по уровню обеспеченности и актуализации культурного наследия определяет различный организационно-управленческий механизм в программах развития туристско-рекреационного комплекса регионов. Региональные реестры объектов культурного наследия в новых регионах РФ должны быть уточнены с учетом действующего нормативно-правового обеспечения, а также инициировано включение объектов с высокой исторической ценностью в государственный реестр. В регионах с бедным социокультурным ресурсным потенциалом актуально создание искусственных (неогенетических) ресурсов.

На четвертом, завершающем этапе изучения условий развития рекреации и туризма в Приазовье была проведена дифференциация прибрежных районов Азовского моря по объему туристско-рекреационного ресурсного потенциала с учетом сопряженной оценки его природной и культурно-исторической составляющих (рис. 3).

Были установлены заметные различия между регионами Приазовья по объему, структуре и качеству туристско-рекреационного ресурсного потенциала. Западная часть побережья Азовского моря в целом отличается более высоким объемом и качеством природных туристско-рекреационных ресурсов, в то время как восточные и юго-восточные участки располагают большим числом общественно значимых культурно-исторических ресурсов. В восточной части Приазовья сосредоточены общественно значимые музеи и действуют инновационные туристские маршруты (например, «Золотое кольцо Боспорского царства») [Золотое кольцо..., 2024]. В новых регионах Западного Приазовья отмечается неудовлетворительное состояние многих объектов культурного наследия, музейные фонды нуждаются в реконструкции [Снеговская, 2024]. Наиболее благоприятные условия для актуализации ресурсного потенциала для целей рекреации и туризма сложились на побережье Херсонской и Запорожской областей, побережье Керченского полуострова Республики Крым, в устьевой части реки Дон в Ростовской области.

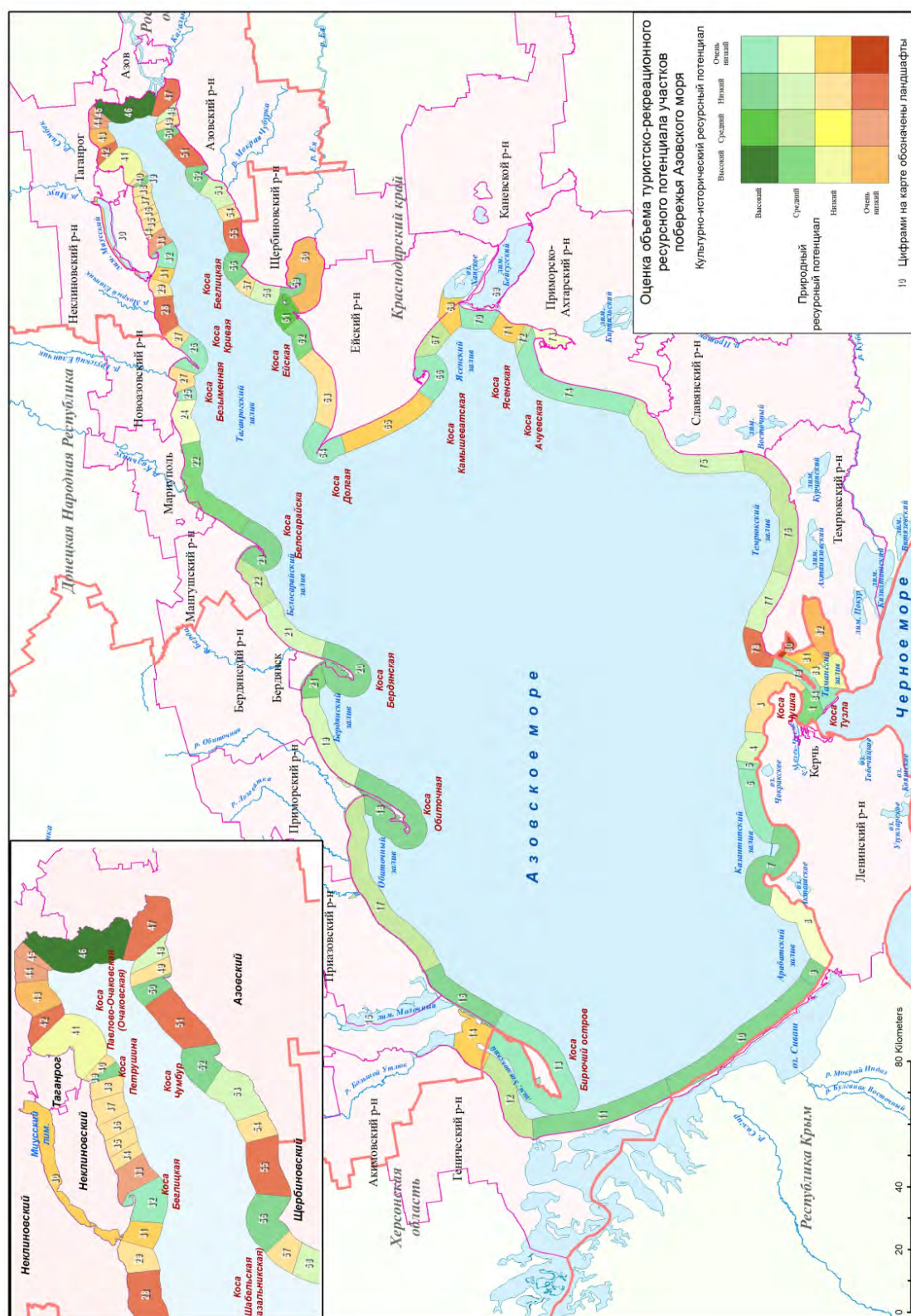


Рис. 3. Дифференциация побережья Азовского моря по объему туристско-рекреационного ресурсного потенциала, 2024 год
Fig. 3. Differentiation of the coast of the Azov Sea in terms of tourist and recreational resource potential, 2024 (compiled by the authors)



Заключение

Алгоритм картографического отражения туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря имел следующую структурно-логическую последовательность: от построения ландшафтной карты к оценке ландшафтных условий для целей рекреации туризма; от построения комплексной карты культурно-исторического ресурсного потенциала региона к его туристско-рекреационной оценке. Прием сопряженного анализа данных тематических карт позволил разработать итоговую синтетическую карту территориальной дифференциации туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря. Использование матричной легенды дало возможность одновременно представить оценку объема природной и культурно-исторической составляющих ресурсного потенциала в градациях «высокий», «средний», «низкий» и «очень низкий».

Картографическое моделирование туристско-рекреационного ресурсного потенциала побережья Азовского моря выявило резкие диспропорции в пространственном распределении природных и культурно-исторических ресурсов. Это создает проблему неравномерности процесса туристско-рекреационного освоения Приазовья: участки со значительным объемом и высоким качеством ресурсов являются наиболее аттрактивными для туристских потоков и часто характеризуются избыточными рекреационными нагрузками, в то время как участки с низким туристско-рекреационным потенциалом остаются невостребованными.

Интерпретация результатов картографического моделирования может использоваться в обосновании планов перспективной пространственной организации приморских туристско-рекреационных систем региона.

Список источников

- Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. 2015. Электронный ресурс. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn/> (дата обращения 04.04.2025).
- Золотое кольцо Боспорского царства. 2024. Электронный ресурс. URL: <https://livingheritage.ru/brand/krasnodarskij-kraj/zolotoe-kolco-bosporskogo-carstva> (дата обращения 28.03.2025).
- Оценка степени использования рекреационного потенциала Азово-Черноморского побережья Краснодарского края на основе учета динамических природных и антропогенных факторов в новых геоэкономических условиях. 2016. Отчет НИР: Краснодар, Кубанский государственный университет. Электронный ресурс. <https://www.kubsu.ru/ru/geo/nauchnaya-rabota-kafedry-mezhdunarodnogo-turizma-i-menedzhmenta> (дата обращения 28.03.2025).
- Приазовье станет брендом межрегионального туризма. 2024. Электронный ресурс. URL: <https://zonews.ru/news/priazove-stanet-brendom-mezhregionalnogo-turizma/> (дата обращения 04.04.2025).

Список литературы

- Андреев С.С. 2011. Интегральная оценка климатической комфортности на примере территории Южного Федерального округа России. СПб., РГГМУ, 302 с.
- Беляев В.Б. 1973. Решение вопросов инженерной подготовки территории в районной планировке Азовского побережья Краснодарского края. Вопросы районной планировки и расселения. Киев, Будивельник, 102 с.
- Бердников С.В., Беспалова Л.А., Хаванский А.Д., Хорошев О.А., Магаева А.А., Мисиров С.А., Меринова Ю.Ю., Кулыгин В.В., Цыганкова А.Е., Иошпа А.Р., Сорокина В.В., Лихтанская Н.В., Булышева Н.И., Шохин И.В., Савикин А.И., Оганесян А.А., Смирнова Е.А. 2022. Опасные абразионные и оползневые процессы в береговой зоне Азовского моря и социально-экономические последствия их проявлений. Ростов на Дону, ЮНЦ РАН, 288 с.

- Бочковская А.И. 1979. Картографирование природных рекреационных возможностей территории для обоснования проектно-планировочных работ. В кн.: Картографическое обеспечение отдельных видов планирования. Киев, Наукова думка: 170–179.
- Веселов Д.С., Рябошапко О.В., Сергеева И.С. 2005. Темрюкский район как перспективная зона развития рекреационной сферы на Азово-Черноморском побережье. В кн.: Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития. 2 региональная научно-практическая конференция, Краснодар, 22 апреля 2005. Краснодар, Просвещение-Юг: 39–44.
- Волкова Т.А., Пономаренко А.А., Кондрашина М.К. 2018. Ресурсный потенциал Приазовской туристской зоны Краснодарского края. В кн.: Сервису и туризму – инновационное развитие. X международная научно-практическая конференция, Санкт-Петербург, 23 марта 2018. Санкт-Петербург, Ленинградский государственный университет: 81–86.
- Выработка приоритетов: новый подход к сохранению биоразнообразия в Крыму. 1999. Вашингтон, BSP, 257 с.
- География рекреационных систем СССР. 1980. Под ред. В.С. Преображенского, В.М. Кривошеева. М, Наука, 219 с.
- Голубничая С.Н., Мишечкин Г.В. 2016. Природный туристический потенциал Донецкого региона. В кн.: Курортно-рекреационный комплекс в системе регионального развития: инновационные подходы. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции, Пицунда, 13–16 апреля 2016. Краснодар, Кубанский государственный университет: 148–151.
- Горячкин Ю.Н. 2015. Современное состояние береговой зоны Крыма. Севастополь, ЭКОСИ-Гидрофизика, 252 с.
- Дроздов В.В. 2010. Особенности многолетней динамики экосистемы Азовского моря под влиянием климатических и антропогенных факторов. Ученые записки Российского государственного гидрометеорологического университета, 15: 155–176.
- Ивлиева О.В., Беспалова Е.В., Шевердяев И.В., Сушко К.С., Матишов Г.Г., Бердников С.В., Хартиев С.М., Цыганкова А.Е., Кропьянко Л.В., Иошпа А.Р., Беспалова Л.А., Архипова О.Е. 2015. Современные опасные экзогенные процессы в береговой зоне Азовского моря. Ростов-на-Дону, Южный федеральный университет, 321 с.
- Ивлиева О.В., Кушнир К.В. 2017. Природный и историко-культурный туристско-рекреационный потенциал российского побережья Азовского моря. Вестник Национальной академии туризма, 2(42): 38–41.
- Ивлиева О.В., Кушнир К.В. 2019. Геоморфологическая оценка рекреационного потенциала российского побережья Азовского моря в целях развития туризма. Экология. Экономика. Информатика. Серия: Геоинформационные технологии и космический мониторинг, 4: 218–222. <https://doi.org/10.23885/2500-123X-2019-2-4-218-222>
- Ирисова Т.А., Колотова Е.В., Денисова Д.В. 2016. Проблемы и перспективы рекреационного освоения Азовского побережья России. Индустрия туризм: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы, 9(1): 74–87.
- Косьян Р.Д., Крыленко М.В. 2007. Комплексная характеристика современного состояния берегов Азовского моря в пределах Краснодарского края. Экосистемные исследования Азовского, Черного и Каспийского морей и их побережий, 9: 50–68.
- Кушнир К.В. 2023. Опорный туристско-рекреационный каркас Российского Приазовья и перспективы его развития. Современные проблемы сервиса и туризма, 17(2): 110–119. DOI: 10.5281/zenodo.7997374
- Лиханов Б.Н., Ступина Н.М. 1975. Программа характеристики природных компонентов ландшафтов при проектировании рекреационных комплексов. Географические проблемы туризма и отдыха, 1: 30–43.
- Мамыкина В.А., Хрусталеv Ю.П. 1980. Береговая зона Азовского моря. Ростов-на-Дону, Издательство Ростовского университета, 176 с.
- Матишов Г.Г., Коломийчук В.П., Польшина Т.Н. 2014. Флористическое районирование береговой зоны Азовского моря. Вестник Южного научного центра, 10(1): 55–59.



- Миненкова В.В., Потапова А.Е. 2021. Оценка культурно-исторических ресурсов как составляющей туристско-рекреационного потенциала территории (на материалах Краснодарского края). Географический вестник, 4(59): 130–148. <https://doi.org/10.17072/2079-7877-2021-4-130-148>
- Подымов И.С., Подымова Т.М. 2017. Геоэкологическая оценка развития опасных природных процессов побережий Азовского и Черного морей в Таманском регионе. Научно-методический электронный журнал «Концепт», Т31: 1086–1098.
- Рыбалов Л.Г. 1969. Архитектурно-планировочная организация курортной местности побережья Азовского моря. В кн.: Проектирование курортов и зон отдыха. В помощь проектировщику-градостроителю. Киев, Будивельник: 78–109.
- Сажнева Н.М. 1988. Территориальная организация приморских рекреационных систем оазисного типа освоения (на материалах Западного Приазовья). Автореф. дис...канд. геогр. наук. Ленинград, 17 с.
- Савенко В.Н. 2000. Возможности развития туристической отрасли в Северном Приазовье. В кн.: Проблемы информатизации рекреационной и туристической деятельности в Украине: перспективы культурного и экономического развития. Трускавец: 238–243.
- Санин А.Ю. 2023. К вопросу об оценке рекреационного потенциала прибрежных территорий Российской Федерации. Геополитика и экогеодинамика регионов, 9(1): 169–183.
- Снеговская Е.А. 2024. Музейные коллекции с военно-исторической тематикой в новых субъектах Российской Федерации (Запорожская область). Культурологический журнал, 2: 78–83.
- Солпина Н.Г. 2017. Картографирование рекреационного потенциала территории. Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о Земле, 22: 124–134.
- Чекунов А.В., Веселов А.А., Гилькман А.И. 1976. Геологическое строение и история развития Причерноморского прогиба. Киев, Наукова Думка, 155 с.
- Яковенко И.М. 2003. Рекреационное природопользование: методология и методика исследований. Симферополь, Таврия, 335 с.
- Яковенко И.М., Страчкова Н.В. 2023. Концептуальная модель развития приморских туристско-рекреационных систем Ленинского района Республики Крым. Геополитика и экогеодинамика регионов, 9(1): 105–120.

References

- Andreev S.S. 2011. Integralnaya otsenka klimaticheskoy komfortnosti na primere territorii Yuzhnogo Federalnogo okruga Rossii [Integral Assessment of Climatic Comfort on the Example of the Territory of the Southern Federal District of Russia]. St. Petersburg, Publ. Russian State Medical University, 302 p.
- Belyaev V.B. 1973. Resheniye voprosov inzhenernoy podgotovki territorii v rayonnoy planirovke Azovskogo poberezhia Krasnodarskogo kraia. Voprosy rayonnoy planirovki i rasseleniya [Solving Issues of Engineering Preparation of the Territory in the Regional Planning of the Azov Coast of the Krasnodar Territory. Issues of District Planning and Settlement]. Kiev, Publ. Budivelnik, 102 p.
- Berdnikov S.V., Bepalova L.A., Khovansky A.D., Khoroshev O.A., Magaeva A.A., Misirov S.A., Merinova Yu.Yu., Kulygin V.V., Tsygankova A.E., Ioshpa A.R., Sorokina V.V., Likhtanskaya N.V., Bulysheva N.I., Shokhin I.V., Savikin A.I., Oganessian A.A., Smirnova E.A. 2022. Hazardous Abrasion and Landslide Processes in the Sea of Azov Coastal Zone and Socio-Economic Consequences of Their Impact. Rostov-on-Don, Publ. YUNTS RAS, 288 p. (in Russian).
- Bochkovskaya A.I. 1979. Kartografirovaniye prirodnkh rekreatsionnykh vozmozhnostey territorii dlya obosnovaniya proyektno-planirovochnykh rabot [Mapping of Natural Recreational Opportunities of the Territory to Substantiate Design and Planning Works]. In: Kartograficheskoye obespecheniye otdelnykh vidov planirovaniya [Cartographic Support of Certain Types of Planning]. Kiev, Publ. Naukova dumka: 170–179.
- Veselov D.S., Ryaboshapko O.V., Sergeyeva I.S. 2005. Temryukskiy rayon kak perspektivnaya zona razvitiya rekreatsionnoy sfery na Azovo-Chernomorskom poberezhye [Temryuk District as a Promising Area for the Development of the Recreational Sector on the Azov-Black Sea Coast]. In: Kurortno-rekreatsionnyy kompleks v sisteme regionalnogo razvitiya [Resort and Recreation Complex in the System of Regional Development]. 2nd Regional Scientific and Practical Conference, Krasnodar, 22 April 2005. Krasnodar, Publ. Prosveshchenie-Yug: 39–44.

- Volkova T.A., Ponarenko A.A., Kondrashina M.K. 2018. Resursnyy potentsial Priazovskoy turistskoy zony Krasnodarskogo kraya [The Resource Potential of the Azov Tourist Zone of the Krasnodar Territory]. In: Servisu i turizmu – innovatsionnoye razvitiya [Service and Tourism – Innovative Development]. X International Scientific and practical Conference. St. Petersburg, 23 March 2018. Saint Petersburg, Publ. Leningrad State University: 81–86.
- Setting priorities: a new approach to biodiversity conservation in Crimea. 1999. Washington, BSP, 257 p. (in Russian).
- Geografiya rekreatsionnykh sistem SSSR [Geography of Recreational Systems of the USSR]. 1980. Ed. by V.S. Preobrazhensky, V.M. Krivosheev. Moscow, Publ. Nauka, 219 p.
- Golubnichaya S.N., Mishechkin G.V. 2016. Prirodnyy turistskiy potentsial Donetskogo regiona [Natural Tourism Potential of the Donetsk Region]. In: Kurortno-rekreatsionnyy kompleks v sisteme regionalnogo razvitiya: innovatsionnyye podkhody [Resort and Recreational Complex in the System of Regional Development: Innovative Approaches]. Proceedings of the 3rd International scientific and practical conference, Pitsunda, 13–16 April 2016. Krasnodar, Publ. Kuban State University: 148–151.
- Goryachkin Yu.N. 2015. Sovremennoye sostoyaniye beregovoy zony Kryma [The Current State of the Coastal Zone of Crimea]. Sevastopol, Publ. ECOSI-Hydrophysics, 252 p.
- Drozlov V.V. 2010. Features of Long-Term Dynamics of an Ecosystem of Sea of Azov Under the Influence of Climatic and Anthropogenous Factors. Proceedings of the Russian State Hydrometeorological University, 15: 155–176 (in Russian).
- Ivlieva O.V., Bessalova E.V., Sheverdyayev I.V., Sushko K.S., Matishov G.G., Berdnikov S.V., Hartiev S.M., Tsygankova A.E., Kropanko L.M., Ioshpa A.R., Bessalova L.A., Arkhipova O.E. 2015. Modern Hazardous Exogenous Processes in the Coastal Zone of Azov Sea. Rostov-on-Don, Publ. Southern Federal University, 321 p. (in Russian).
- Ivlieva O.V., Kushnir K.V. 2017. Natural, Historical and Cultural Tourist and Recreational Potential of the Russian Azov Sea Coast. Vestnik of National Tourism Academy, 2(42): 38–41 (in Russian).
- Ivlieva O.V., Kushnir K.V. 2019. Geomorphological Estimation of the Recreational Potential of the Russian Coast of Azov Sea for Purposesthe Development of the Tourism. Ecology. Economy. Computer science. Series: Geoinformation Technologies and Space Monitoring, 4: 218–222 (in Russian). <https://doi.org/10.23885/2500-123X-2019-2-4-218-222>
- Irisova T.A., Kolotova E.V., Denisova D.V. 2016. Problems and Prospects of the Recreational Development of the Azov Coast of Russia. The Tourism Industry: Opportunities, Priorities, Problems and Prospects, 9(1): 74–87 (in Russian).
- Kosyan R.D., Krylenko M.V. 2007. Kompleksnaya kharakteristika sovremennogo sostoyaniya beregov Azovskogo morya v predelakh Krasnodarskogo kraya [A Comprehensive Description of the Current State of the Shores of the Sea of Azov within the Krasnodar Territory]. Ecosystem Studies of the Azov, Black and Caspian Seas and their coasts, 9: 50–68.
- Kushnir K.V. 2023. The Basic Tourist and Recreational Framework of the Russian Azov region and the prospects for its development. Modern problems of service and education, 2: 110–119 (in Russian).
- Likhanov B.N., Stupina N.M. 1975. Programma kharakteristiki prirodnykh komponentov landshaftov pri proyektirovanii rekreatsionnykh kompleksov [The Program Characterizes the Natural Components of Landscapes in the Design of Recreational Complexes]. Geograficheskiye problemy turizma i otdykha, 1: 30–43.
- Mamykina V.A., Khrustalev Yu.P. 1980. Beregovaya zona Azovskogo morya [The Coastal Zone of the Sea of Azov]. Rostov-on-Don, Publ. Rostov University, 176 p.
- Matishov G.G., Kolomiychuk V.P., Polshina T.N. 2014. Floristic Zonation of the Sea of Azov Coastal Area. Bulletin of the Southern Scientific Center, 10(1): 55–59 (in Russian).
- Minenkova V.V., Potapova A.E. 2021. Assessment of Cultural And Historical Resources as a Component of the Tourist-Recreational Potential of the Territory (a Case Study of the Krasnodar Region). Geographical Bulletin, 4(59): 130–148 (in Russian). <https://doi.org/10.17072/2079-7877-2021-4-130-148>
- Podymov I.S., Podymova T.M. 2017. Geoekologicheskaya otsenka razvitiya opasnykh prirodnykh protsessov poberezhnyy Azovskogo i Chernogo morey v Tamanskom regione [Geoecological Assessment of the Development of Dangerous Natural Processes Along the Coasts of the Azov and Black Seas in the Taman Region]. Scientific and methodological electronic journal "Koncept", T31: 1086–1098.



- Rybalov L.G. 1969. Arkhitekturno-planirovochnaya organizatsiya kurortnoy mestnosti poberezhia Azovskogo morya [Architectural and Planning Organization of the Resort Area of the Coast of the Sea of Azov]. In: *Proyektirovaniye kurortov i zon otdykha. V pomoshch proyektirovshchiku-gradostroitelyu* [Designing Resorts and Recreation Areas. To Help an Urban Planner]. Kiev, Publ. Budivelnik: 78–109.
- Sazhneva N.M. 1988. Territorialnaya organizatsiya primorskikh rekreatsionnykh sistem oazisnogo tipa osvoyeniya (na materialakh Zapadnogo Priazovia) [Territorial Organization of Coastal Recreational Oasis-Type Development Systems (Based on the Materials of the Western Azov Region)]. Abstract dis. ...cand. geogr. sciences. Leningrad, 17 p.
- Savchenko V.N. 2000. Vozmozhnosti razvitiya turistskoy otasli v Severnom Priazovye [Opportunities for the Development of the Tourism Industry in the Northern Azov Region]. In: *Problemy informatizatsii rekreatsionnoy i turistskoy deyatel'nosti v Ukraine: perspektivy kulturnogo i ekonomicheskogo razvitiya* [Problems of Informatization of Recreational and Tourism Activities in Ukraine: Prospects for Cultural and Economic Development]. Truskavets: 238–243.
- Sanin A.Yu. 2023. On the Issue of Assessing the Recreational Potential of the Coastal Territories of the Russian Federation. *Geopolitics and Ecogeodynamics of regions*, 9(1): 169–183 (in Russian).
- Snegovskaya E.A. 2024. Memorial Collections in Museums of New Regions of the Russian Federation (Zaporozhye Region). *Journal of Cultural Research*, 2: 78–83 (in Russian).
- Solpina N.G. 2017. Mapping the Recreational Potential of the Territory. *The Bulletin of Irkutsk State University*. Series «Earth Sciences», 22: 124–134 (in Russian).
- Chekanov A.V., Veselov A.A., Gilman A.I. 1976. Geologicheskoye stroyeniye i istoriya razvitiya Prichernomorskogo progiba [The Geological Structure and History of the Development of the Black Sea Throughout]. Kiev, Publ. Naukova Dumka, 155 p.
- Yakovenko I.M. 2003. *Rekreatsionnoye prirodopolzovaniye: metodologiya i metodika issledovaniy* [Recreational Nature Management: Methodology and Research Methodology]. Simferopol, Publ. Tavria, 335 p.
- Yakovenko I.M., Strachkova N.V. 2023. Conceptual Model of Developing Seaside Tourist and Recreational Systems of the Leninsky District of the Republic of Crimea. *Geopolitics and Ecogeodynamics of regions*, 9(1): 105–120 (in Russian).

*Поступила в редакцию 09.05.2025;
поступила после рецензирования 14.06.2025;
принята к публикации 28.07.2025*

*Received May 09, 2025;
Revised June 14, 2025;
Accepted July 28, 2025*

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Яковенко Ирина Михайловна, доктор географических наук, профессор, заведующая кафедрой туризма, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

Позаченюк Екатерина Анатольевна, доктор географических наук, профессор кафедры физической географии и геоморфологии, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, г. Симферополь, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Irina M. Yakovenko, Doctor of Geographical Sciences, Professor, Head of the Department of Tourism, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia

Ekaterina A. Pozachenyuk, Doctor of Geographical Sciences, Professor of the Department of Physical Geography and Geomorphology, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia