



УДК 94(37).27

DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-1-40-47

Оригинальное исследование

Сведения о гностических школах I–III вв. в сочинении Иоанна Дамаскина «О ересьях»

Лупандин Л.С.

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова,
Россия, 150003, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
E-mail: lexdubrovski@gmail.com

Аннотация. Иоанн Дамаскин (годы жизни приблизительно 675–753) прославился своими богословскими полемическими трудами, направленными в частности против противников иконопочитания в Восточной Римской империи. В данной статье рассматривается труд Иоанна Дамаскина «Περὶ αἱρέσεων» («О ересьях») в ракурсе анализа его сведений о гностических школах I–III вв. Делается вывод, что данная полемическая работа была ответом в первую очередь на вызовы, стоявшие перед православием в период ее написания (влияние несториан и монофизитов, возраставшая роль ислама, иконоборчество), а ее сведения о гностицизме вторичны, нередко не отражают исторические реалии времени его существования, содержат неверные характеристики данного учения и взглядов его представителей.

Ключевые слова: Гностицизм, патристика, раннее христианство, Иоанн Дамаскин, ересь

Для цитирования: Лупандин Л.С. 2025. Сведения о гностических школах I–III вв. в сочинении Иоанна Дамаскина «О ересьях». *Via in tempore. История. Политология*, 52(1): 40–47. DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-1-40-47

Финансирование: Работа выполнена без внешних источников финансирования.

Information about the Gnostic Schools of the 1st – 3rd Centuries in John Damascene's Work “On Heresies”

Leonid S. Lupandin

P.G. Demidov Yaroslavl State University,
14 Sovetskaya St., Yaroslavl 150003, Russia
E-mail: lexdubrovski@gmail.com

Abstract. Yūḥana ibn Maṣṣūr ibn Sarjūn (c. 675, Damascus – 753, near Jerusalem), better known as John Damascene, was an Eastern theologian, who gained prominence for a number of polemical works that were directed, in particular, against the opponents of iconodulism within the Byzantium Empire. John became the first and only ecclesiastical author to be monikered after the place of his ministry without being ordained a bishop. Damascene is also known for loose retellings of "Against Heresies" by Irenaeus of Lyon and "Panarion" by Epiphanius of Salamis. Both re-narrations contain a number of unverifiable and contradictory statements. This paper examines the work “Περὶ αἱρέσεων”, also known as “Concerning Heresy”, by John Damascene within the context of research into the Gnostic schools of the 1st – 3d centuries AD. The study points out that this polemical work was primarily aimed at the challenges facing Orthodoxy at the time of its writing: the influence of the Nestorians and Monophysites, the growing influence of Islam, and iconodulism. As a source for the study of Gnosticism of the 1st – 3d centuries AD, “Concerning Heresy” is inapplicable because it doesn't properly reflect historical realities of Gnosticism period and contains inaccurate secondary information about the gnostic teachings and the views of its followers. Such a conclusion may be derived from the general disinterest that John Damascene expressed towards the gnostic dogma and school of thought.

Keywords: Gnosticism, patristics, early Christianity, John Damascene, heresy

© Лупандин Л.С., 2025



For citation: Lupandin L.S. 2025. Information about the Gnostic Schools of the 1st – 3rd Centuries in John Damascene's Work “On Heresies”. *Via in tempore. History and political science*, 52(1): 40–47 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2025-52-1-40-47

Funding: The work was carried out without external sources of funding.

Введение

Христианский богослов, которого принято называть Иоанн Дамаскин, жил примерно с 675 по 753 гг., носил имя Мансур ибн Серджун ат-Таглиби. Он занимал высокую должность при дворе халифа в Дамаске, отсюда и произошло его прозвище Дамаскин. Таким образом, Иоанн Дамаскин – единственный церковный автор, прозванный по месту своего служения, при этом не обладавший саном епископа [Братухин, 2017]. Этот человек был хорошо известен за пределами Ближнего Востока тем, что написал множество книг в поддержку почитания икон и христианства в целом. Его книги имели широкое распространение, и большинство их дошло до наших дней. В числе прочих известна работа «Περὶ αἱρέσεων» (в русском переводе часто – «О ста еreseх кратко», либо «О еreseх»). В ней этот автор критикует всех, кто не придерживается христианского мировоззрения или же имеет иные христианские взгляды, нежели сам Дамаскин. В данной статье анализируются конкретные описания сект и еreseй, которые можно отнести к гностическим учителям и школам I–III вв. н. э.

В подобном ракурсе труд Иоанна Дамаскина рассмотрению специально не подвергался. Исследователи, обращающиеся к этому сочинению, чаще всего касаются основного теологического вопроса того периода – иконопочитания [Михальцов, 2020; Килимова, 2024], полемики с исламом [Пешков, 2016], а также рассматривают автора как человека, сыгравшего важную роль в создании церковной музыки Византии [Дрык, 2010; Африканова, Гузенкова, 2015]. В данной работе ставится иная задача: предпринимается попытка рассмотреть труд «О еreseх» как возможный источник по гностическим учителям и школам, охарактеризовать содержащиеся в нем сведения о них, выявить потенциал его использования по данной тематике.

Объект и методы исследования

Объектом изучения являются представления Иоанна Дамаскина о гностицизме и гностических школах, его оценка их, отраженные в тексте книги «О еreseх». Данная работа представляет собой справочник по всем известным Иоанну еreseям и даёт краткий очерк о каждой из них. Корнями же всех еreseй для него являются «1) варварство, 2) скифство, 3) эллинизм, 4) иудейство» (De haer. 1–4), что роднит его с многими другими ересиологами, творившими в более ранний период, например, с Феодоритом Кирским [Доброцветов, 2019, с. 444–456]. Из приведённых Иоанном описаний так называемых «ересеи» видно, что основной целью этого автора является написание филиппики, поскольку сочинение не содержит подтверждений того, в чём обвиняются еретики, и контрдоводов, аргументирующих его правоту. Большая часть учений, упомянутых Иоанном Дамаскином, являются либо иными религиями, либо философскими учениями (платонизм, стоицизм и т. д.).

Основной прием изучения в нашей статье – метод исторической компаративистики; проводятся сравнения с трудами предшествующих ересиологов, таких как Феодорит Кирский, Ириней Лионский и др., и в целом применяется сопоставительная методика источниковедческого анализа.

Результаты анализа

Всего из гностиков и гностических школ в сочинении «О еreseх» говорится о симонитах (последователях Симона-мага), менандрианах (учениках Менандра),



сатурнианах (школе Сатурнина), василидианах (последователях Василида) [Сидоров, 1982, 159], карпократианах (учениках Карпократа), керинфианах (учениках Керинфа), валентинианах (школе Валентина), секундианах (учениках Секунда), птолемианах (последователях Птолемея), маркосеях (последователях, вероятно, Марка-мага), колорвасеях (учениках Коловраса), татианах (последователях Татиана), апеллианах (учениках Апеллеса), кердонитах, вардесианистах (последователях Бардасиана), маркионитах [Пенькевич, 2004, с. 65] и ираклеонитах. Также им выделяются гностические секты, не объединённые по имени учителя: офиты, каиниты, сифиане²⁸ и архонтики.

Отдельно стоит отметить, что Иоанном, при всём разнообразии перечисленных им гностических школ и течений, гностики выделены в отдельную ересь и находятся в его списке под номером 26. Как следует из описания, гностики «...οἱ τὰς αἰρέσεις διαδεξάμενοι, πλεον δὲ τούτων πάντων τὴν αἰσχρότητα ἐμμανῶς ἐργαζόμενοι»²⁹ (De haer. 26). Основой их религиозной парадигмы служит поклонение Варвело. Таким образом, «гностики» Дамаскина можно отождествить с варвелиотами, упомянутыми у Ириния Лионского (Adv. Haer. I 29) [Irenaeus. 1857]. В данный момент у исследователей есть подлинные тексты варвелиотов, такие как, например, «Апокриф Иоанна» [Giversen, 1963, с. 296], входящий в гностическую библиотеку из Наг-Хаммади, занимающий I трактат II кодекса, I трактат III кодекса и I трактат IV кодекса, являясь одним из самых ясных по композиции гностических текстов [Апокрифы древних христиан, 1989, с. 336]. Однако Иоанну Дамаскину этот текст не был известен. Вероятно, даже имея к нему доступ, Иоанн не стал ссылаться на него. Никакой иной информации, кроме поклонения Варвело и различных их, варвелиотов, названий в регионах Египта, Иоанн Дамаскин читателю не предоставляет. Таким образом, мы видим, что, несмотря на полную неактуальность гностиков как угрозы ортодоксии в VII–VIII вв., они всё ещё в том или ином виде занимают значительную часть списка ересей: 22 пункта из ста.

При сравнении описаний гностических учений I–III вв., приведённых Иоанном Дамаскином, и описаний этих же учений, данных их современниками, мы наблюдаем существенное различие. Дамаскин добавляет не содержащиеся у более ранних авторов подробности жизни учителей гносиса, регулярно искажает информацию или же подменяет факты. Довольно часто он использует в качестве доказательства своей правоты такие яркие экспрессивные термины, как «αἰσχροποῖον» («непотребство» или «бесстыдство»), «μολυσμός» («осквернение»)³⁰, «αἰσχρότης» («непристойность», «безобразие», «гнусность») и другие. Из четырёх упомянутых Иоанном корней ереси гностические школы, вероятно, восходят, в его представлении, к эллинизму, так как в тексте идут сразу же после упоминания оного.

Отдельно стоит отметить, насколько различаются свидетельства Иоанна о разных ересьях. Большинство ересей не удостоилось пересказа их идей, не считая небольшой характеристики. В то же время описание мессалиан [Заболотный, 2017, с. 33], монофизитов [Frend, 1972, с. 402] и монофелитов [Сидоров, 1989, с. 159] занимают несколько страниц книги. Это неудивительно. В отличие от валентиниан или ессеев, монофизиты, как и монофелиты, в то время всё ещё обладали огромным влиянием. Информация же о мессалианах Иоанном Дамаскином просто позаимствована из «Творений» Феодорита Кирского.

Можно предположить, что информация о гностиках первых веков христианства в некоторой степени легендаризировалась к тому моменту, когда Иоанн Дамаскин обратился к этой теме. Кроме того, к VII–VIII вв. большинство сект и общин, в том числе и гностических, уже были осуждены сторонниками победившей христианской доктрины, и дискутировать с ними необходимость отпала. Поэтому, в отличие от Ириния Лионского и

²⁸ Подробнее о сифианах см.: Тёрнер Д.

²⁹ «Приняли все те же ереси и с неистовством совершают бесстыдные дела». – Здесь и далее: перевод коллектива авторов Императорской Санкт-Петербургской духовной академии.

³⁰ В переводе Императорской Санкт-Петербургской духовной академии – «мерзость».

других протоортодоксальных авторов первых веков, Дамаскин позволяет себе выражаться категорично. По этой же причине для Иоанна несущественно реальное положение дел, поэтому их описанию и разбору он внимания не уделяет. Например, Иоанн использует подобные фразы: «...λέγουσιν· ἀλίσκονται δὲ καὶ ἐπ' αἰσχροτήτι τινι»³¹ (De haer. 40). О каком конкретно безобразии идёт речь, не объясняется, так как для него это не имеет значения. Также читаем: «Ἐδίδασκεν δὲ αἰσχροποιοὺν μίξιν μολυσμοῦ, ἀδιαφορίαν σωμάτων.» (De haer. 21)³². Вполне возможно, что тот негатив, в котором Дамаскин обвиняет всех еретиков, в том числе и гностиков, с точки зрения человека, не разделяющего позицию христиан того времени, негативом не являлся. Подобные выражения употреблены лишь для того, чтобы вызвать отторжение у читателя к еретикам. Все обвинения Иоанна строятся на одних и тех же вещах, которые повторяются от пункта к пункту. Это отрицание Ветхого Завета и отрицание воскрешения плоти. Особенно интересным является обвинение в неприятии воскрешения Симона-мага. Христианские апологеты и анонимные христианские писатели I–III вв. единодушно утверждают, что Симон не только не отрицает воскрешение, но и хочет быть к нему причастным. По одной версии, Симон воскрешает человека самостоятельно [Деяние и мучение..., 1851], а по другой – просит своих учеников похоронить себя заживо, чтобы через три дня воскреснуть [Hippolytus Romanus, 1986].

Описание Иоанном Дамаскином многих известных гностиков является лишь очень краткими выдержками из свидетельств Иринея Лионского. Например: Менандра – (Irenaeus. Adv. Haer. I. 23.5), Сатурнина – (Adv. Haer. I. XXIV). Жизнеописание, вероятно, самого известного из гностических учителей, Валентина, также полностью позаимствовано из более ранних источников [Афонасин, 2017].

Если в описании прочих гностиков подробности, признанные ненужными, Иоанном упускаются, то описание школы Марка-мага – маркиан приобретает новые. Так, довольно подробно изученный предшественниками феномен «гностической евхаристии», активно используемый Марком (Adv. Haer. XIII. 4) [Ремизов, 2020, с. 17–25; Förster, Niclas, 1999], приобретает новые подробности. Евхаристическое вино в чашах наделяется возможностью менять цвет (De haer. 34).

Гносис Карпократа Иоанн пересказывает в целом схоже с другими источниками [Афонасин, 2008, с. 38], хотя и не без искажений сути. Так, Дамаскин утверждает, что Карпократ призывал совершать «всякое бесстыдство и всякое греховное дело», а также обвиняет последнего в воскурении благовоний идолам «Иисуса, Павла, Гомера и Пифагора» (De haer. 27). При этом необратимость совершения грехов, очевидно, не являлась призывом к действию. Довольно сложно представить, что последователи Карпократа умышленно совершали убийства или грабежи, дабы соединиться с Богом. Что же касается обвинения в поклонении и воскурении благовоний перечисленным Иоанном лицам, то оно представляется бездоказательным, поскольку никакими аргументами и другими источниками оно не подтверждается.

Мы видим существенное отличие позиции Иоанна Дамаскина от позиции первых критиков гностицизма, таких как Ириней, Ипполит, Тертуллиан, Иустин и других. Но это вполне объяснимо разрывом во времени и различием в позиции христианства I–III и VIII вв. Также можно предположить, и это предположение будет наиболее вероятным, что Иоанн Дамаскин во время написания своего труда «О ересьях» не ставил своей целью в действительности классифицировать давно пропавшие и утратившие актуальность религиозные течения. Вполне возможно, что труд был направлен против конкретной, актуальной на тот момент проблемы – дебатов об иконопочитании, коим в творчестве Дамаскина отведено куда больше времени. Так как именно ереси II–III вв., возникавшие

³¹ «Уличаются и в некоем бесстыдстве».

³² «Учил постыдному и скверному смешению, неразличению тел».



вместе с богословской апперцепцией христианства, послужили основой византийскому спору об иконопочитании [Данилов, 2021].

В отличие от них Иоанн Дамаскин не углубляется в анализ и не приводит каких бы то ни было аргументов в защиту своей позиции. Его книга имеет целью ознакомить читателя с тем, что он называет ересями и еретиками. Никаких дискуссий и полемики он не ведёт. Это можно объяснить тем, что в то время, когда он жил и работал, большинство описанных им ересей и еретиков давно были не актуальны и забыты, а их школы и секты прекратили существование. Произошла консолидация христианства, и все споры между школами и течениями были устранены. Поэтому победившее христианство не считало нужным вступать в дебаты с инакомыслящими и доказывать свою правоту. Текст же был направлен на колеблющихся внутри ортодоксии, вероятно, автор ставил своей целью провести параллели между актуальными ему событиями и собирательным образом древних ересей.

Гностицизм логически определялся – практически всеми известными его протоортодоксальными критиками – как производная синтеза эллинистической философии и зародившегося христианства. Иоанн Дамаскин прямо говорит, что гностики «приняли те же ереси, но больше всех этих ересей с неистовством совершают бесстыдные дела» [Иеромонах Макарий (Денисов), 2020], таким образом непосредственно выводя гностицизм из верований и учений, существовавших в более ранний период. В то же время подавляющее большинство протоортодоксальных апологетов, являвшихся современниками гностических школ, возводили их к учению Симона Мага и симонитов, чего Иоанн Дамаскин не делал [Лупандин, 2020, с. 6–9].

Заключение

Таким образом, мы видим, что полемический труд Иоанна Дамаскина «О ересях» не содержит существенной и новой, по сравнению с более ранними источниками, такими как «Против ересей» Ириней Лионского или же «Панарион» Епифания Кипрского, информации по проблематике изучения гностических школ и учителей I–III вв. В этом отношении он вторичен. Сочинение Дамаскина в первую очередь было направлено на борьбу с современными ему вызовами: влиянием несториан и монофизитов, распространением ислама и иконоборчеством. Тезисы и догматы учителей гносиса и гностических школ Иоанна совершенно не волновали и не имели для него никакого значения. Приводимые им описания частично или полностью чаще всего не соответствуют историческим реалиям. В большинстве случаев его краткая характеристика является крайне вольным пересказом сочинений Отцов Церкви и направлена скорее не на то, чтобы читатель понял суть еретического учения, а на то, чтобы провести некоторые параллели с происходящими в религиозной жизни событиями в момент написания труда «О ересях».

Список литературы

- Апокрифы древних христиан: Исследование, А76 тексты, комментарии. 1989. Акулов А.Ф., Гараджа В.И., Момджян Х.Н., Трофимова М.К. и др.; под ред. Акулова А.Ф. Москва, Мысль, 336 с.
- Афонасин Е.В. 2017. Школа Валентина. Фрагменты и свидетельства. Санкт-Петербург, Алетейя, 320 с.
- Афонасин Е.В. 2008. Гносис. Фрагменты и свидетельства. Санкт-Петербург, Издательство Санкт-Петербургского университета, 318 с.
- Африканова Е.В., Гузенкова С.Е. 2015. Христианская гимнография Иоанна Дамаскина. *БМИК*. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hristianskaya-gimnografiya-ioanna-damaskina> (дата обращения: 05.10.2024).
- Братухин А.Ю. 2017. Климент Александрийский и Египет. *Мировая литература в контексте культуры*. 6(12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kliment-aleksandriyskiy-i-egipet> (дата обращения: 08.08.2024).
- Данилов А.В. 2021. Иконоборчество в исторической ретроспективе: влияние, формы, методы. *Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии*. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/ikonoborchestvo-v-istoricheskoy-retrospektive-vliyanie-formy-metody> (дата обращения: 24.05.2024).
- Деяние и мучение святых и славных и всехвалных апостолов Петра и Павла. Подготовка текста, перевод и комментарии Е.Г. Водолазкина. URL: <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=10111> (дата обращения: 03.08.2024).
- Доброцветов П.К. 2019. Феодорит Кирский, блаженный. Лечение эллинских недугов. Слово IV. О материи и космосе. *Вопросы теологии*. 3: 444–456. Христианское чтение. № 23. 126 с.
- Дрык С.В. Иоанн Дамаскин как ключевая фигура византийской церковной музыки. 2010. *Вестник МГУКИ*. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ioann-damaskin-kak-klyuchevaya-figura-vizantiyskoy-tserkovnoy-muzyki> (дата обращения: 05.10.2024).
- Заболотный Е.А. 2017. Мессалиане. Православная энциклопедия Т. 45. Москва, ЦНЦ «Православная Энциклопедия»: 30–35.
- Иеромонах Макарий (Денисов). 2020. К вопросу о происхождении гностицизма. *Христианское чтение. Научный журнал Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви*. 2. URL: https://scientific-journals-spbd.a.ru/f/04-denisov_hch-2-2020.pdf (дата обращения: 01.05.2024).
- Килимова К.Д. 2024. Защита иконопочитания в трудах Иоанна Дамаскина. *Поволжский вестник науки*. (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-ikonopochitaniya-v-trudah-ioanna-damaskina> (дата обращения: 12.10.2024).
- Лупандин Л.С. 2020. Симон Маг: личность историческая или легендарная? Актуальные проблемы истории, туризма, рекламы и связей с общественностью. Международная молодежная научно-практическая конференция, 18 апреля 2019 г. Редкол.: В.М. Марасанова [и др.]; отв. ред. Н.В. Тихомиров. Ярославль, ЯрГУ: 6–9.
- Михальцов Н.Н. 2020. Христологическая аргументация прп. Иоанна Дамаскина в контексте философии иконопочитания. *NOMOTHETIKA: Философия. Социология. Право*. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hristologicheskaya-argumentatsiya-prp-ioanna-damaskina-v-kontekste-filosofii-ikonopochitaniya> (дата обращения: 03.10.2024).
- Пенькевич Алексей, протоиерей. Псевдо-Тертуллиан. Пять книг против Маркиона. 2004. *Христианское чтение*. 23: 65–126.
- Пешков А.А. 2016. Преподобный Иоанн Дамаскин и полемика с исламом. *Труды Нижегородской духовной семинарии*. 14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodobnyy-ioann-damaskin-i-polemika-s-islamom> (дата обращения: 10.10.2024).
- Ремизов С.А. 2020. Свидетельство святых отцов неразделённой Церкви о Эпиклезисе. *Теологический вестник Смоленской Православной Духовной Семинарии*. № 7: 17–25.
- Сидоров А.И. 1982. Гностицизм и философия (учение Василида по Ипполиту). *Ежегодник «Религии мира. История и современность»*. Москва: Главная редакция восточной литературы издательства «Наука»: 159–183.
- Сидоров А.И. 1989. История монофелитских споров в изображении Анастасия Синаита (sermo III) и Псевдо-Анастасия Синаита (Synopsis de haeresibus et synodis. 18–26). *Византийский временник*. 50: 93–105.
- Творения преподобного Иоанна Дамаскина – Источник знания. Афиногенов Д.Е., Бронзов А.А., Сагарда А.И., Сагарда Н.И., 2002. Москва, Индрик, 416 с.
- Тёрнер Д. Гностицизм и платонизм: сифианские платонизирующие тексты из Наг-Хаммади в их отношении к поздней платонической литературе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gnostitsizm-i-platonizm-sifianskie-platoniziruyuschie-teksty-iz-nag-hammadi-v-ih-otnoshenii-k-pozdney-platonicheskoy-literature> (дата обращения: 01.10.2024).
- Förster N. 1999. Marcus Magus, Kult, Lehre, und Gemeinde-leben einer valentinianischen Gnostiker-gruppe. *Sammlung der Quellen und Komment*, Mohr Siebeck, XII+485 p.
- Frend W.H.C. 1972. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the 5th and 6th Cent. Camb. 405 p.
- Giversen S. 1963. Apocryphon Johannis. The Coptic Text of the Apocryphon Johannis in the Nag Hammadi Codex II with Translation, Introduction and Commentary. Copenhagen, 296 p.
- Hippolytus Romanus. 1986. Refutatio Omnium Haeresium, ed. M. Marcovich, Berlin – N.-Y., Пер. с лат., коммент. И.С. Егоренков. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://wiki.kutha.ru/w/Oblichenie_vseh_eresej_\(Ippolit_Rimskij\)](http://wiki.kutha.ru/w/Oblichenie_vseh_eresej_(Ippolit_Rimskij)) (дата обращения: 15.08.2024).



Irenaeus. 1857. *Adversus haereses. Libri I–II* ed. W. Wigan Harvey. URL: <https://patrologia-lib.ru/patrolog/irenaeus/haereses.htm>.

References

- Apokrify drevnih hristian: Issledovanie, A76 teksty, kommentarii [The Apocrypha of the Ancient Christians: A Study, A76 Texts, Commentaries] Akulov A.F., Garadzha V.I., Momdzhjan H.N., Trofimova M.K. i dr.; pod red. Akulova A.F. Moscow, Mysl', 1989. 336 p.
- Afonasin E.V. 2008. *Gnosis. Fragmenty i svidetel'stva* [Gnosis. Fragments and Testimonies]. Saint Petersburg, Izdatel'stvo Sankt-Peterbugskogo universiteta, 318 p.
- Afonasin E.V. 2017. Shkola Valentina. Fragmenty i svidetel'stva [Valentine's School. Fragments and Testimonies]. Saint Petersburg, Aletejja, 320 p.
- Afrikanova E.V., Guzenkova S.E. 2015. Hristianskaja gimnografija Ioanna Damaskina [The Christian Hymnography of John Damascene] // *BMIK*. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hristianskaya-gimnografiya-ioanna-damaskina> (data obrashhenija: 05.10.2024).
- Bratuhin A.Ju. 2017. Kliment Aleksandrijskij i Egipet [Clement of Alexandria and Egypt]. *Mirovaja literatura v kontekste kul'tury*. 6(12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kliment-aleksandrijskiy-i-egipet> (data obrashhenija: 08.08.2024).
- Danilov A.V. 2021. Ikonoborchestvo v istoricheskoy retrospektive: vlijanie, formy, metody [Iconoclasm in Historical Retrospect: Influence, Forms, Methods]. *Teologicheskij vestnik Smolenskoj Pravoslavnoj Duhovnoj Seminarii* URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ikonoborchestvo-v-istoricheskoy-retrospektive-vliyanie-formy-metody> (data obrashhenija: 24.05.2024).
- Dejanie i muchenie svjatyh i slavyh i vsehval'nyh apostolov Petra i Pavla [The Acts and Martyrdom of the Holy and Glorious and All-Sacred Apostles Peter and Paul]. Podgotovka teksta, perevod i kommentarii E.G. Vodolazkina. URL: <http://lib.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=10111> (data obrashhenija: 03.08.2024).
- Dobrocvetov P.K. 2019. Feodorit Kirsikij, blazhennyj. Lechenie jellinskih nedugov. Slovo IV. O materii i kosmose [Theodoret of Cyrus, the Blessed. Treatment of Hellenic Ailments. Word IV. On Matter and the Cosmos]. *Voprosy teologii*. 3: 444–456. Hristianskoe chtenie. 23. 126 p.
- Dryk S.V. Ioann Damaskin kak ključevaja figura vizantijskoj cerkovnoj muzyki [John Damascene as a Key Figure in Byzantine Church Music]. 2010. *Vestnik MGUKI*. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ioann-damaskin-kak-ključevaya-figura-vizantijskoj-tserkovnoj-muzyki> (data obrashhenija: 05.10.2024).
- Zabolotnyj E.A. 2017. Messaliane [Messalians]. Pravoslavnaja jenciklopedija [Orthodox Encyclopedia]. T. 45. Moscow, CNC «Pravoslavnaja Jenciklopedija»: 30–35.
- Ieromonah Makarij (Denisov). 2020. K voprosu o proishozhdenii gnosticizma [To the Question of the Origin of Gnosticism] *Hristianskoe chtenie Nauchnyj zhurnal Sankt-Peterburgskoj Duhovnoj Akademii Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi*. 2 URL: https://scientific-journals-spbda.ru/f/04-denisov_hch-2-2020.pdf (data obrashhenija: 01.05.2024).
- Kilimova K.D. 2024. Zashchita ikonopochitaniya v trudah Ioanna Damaskina [Defense of Iconoclasm in the Works of John Damascene]. *Povolzhskij vestnik nauki*. (31). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zashchita-ikonopochitaniya-v-trudah-ioanna-damaskina> (data obrashhenija: 12.10.2024).
- Lupandin L.S. 2020. Simon Mag: lichnost' istoricheskaja ili legendarnaja? [Simon Magus: Historical or Legendary Figure?] Aktual'nye problemy istorii, turizma, reklamy i svyazej s obshhestvennost'ju. Mezhdunarodnaja molodezhnaja nauchno-prakticheskaja konferencija, 18 aprelja 2019 g. Redkol.: V.M. Marasanova [i dr.]; otv. red. N.V. Tihomirov. Jaroslavl', JarGU: 6–9. [http://wiki.kutha.ru/w/Oblichenie_vseh_eresej_\(Ippolit_Rimskij\)](http://wiki.kutha.ru/w/Oblichenie_vseh_eresej_(Ippolit_Rimskij)) (data obrashhenija 15.08.2024.)
- Mihal'cov N.N. 2020. Hristologicheskaja argumentacija prp. Ioanna Damaskina v kontekste filosofii ikonopochitaniya [The Christological Argumentation of St. John Damascene in the Context of the Philosophy of Iconoclasm]. *NOMOTHETIKA: Filosofija. Sociologija. Pravo*. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hristologicheskaya-argumentatsiya-prp-ioanna-damaskina-v-kontekste-filosofii-ikonopochitaniya> (data obrashhenija: 03.10.2024).
- Pen'kevich Aleksij, protoierej. Psevdo-Tertullian. Pjat' knig protiv Markiona [Pseudo-Tertullian. Five Books Against Marcion]. 2004. *Hristianskoe chtenie*. 23: 65–126.



- Peshkov A.A. 2016. Prepodobnyj Ioann Damaskin i polemika s islamom [Rev. John Damascene and the Polemic with Islam]. *Trudy Nizhegorodskoj duhovnoj seminarii*. 14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodobnyy-ioann-damaskin-i-polemika-s-islamom> (data obrashhenija: 10.10.2024).
- Remizov S.A. 2020. Svidetel'stvo svjatyh otcov nerazdeljonoj Cerkvi o Jepiklezise [The Testimony of the Holy Fathers of the Undivided Church on Epiclesis]. *Teologicheskij vestnik Smolenskoj Pravoslavnoj Duhovnoj Seminarii*: № 7: 17–25.
- Sidorov A.I. 1982. Gnosticizm i filosofija (uchenie Vasilida po Ippolitu) [Gnosticism and Philosophy (the Doctrine of Basilides According to Hippolytus)]. *Ezhegodnik «Religii mira. Istorija i sovremennost'»*: Moskva: Glavnaya redakciya vostochnoj literatury izdatel'stva "Nauka", 159–183.
- Sidorov A.I. 1989. Istorija monofelitskih sporov v izobrazhenii Anastasija Sinaita (sermo III) i Pseudo-Anastasija Sinaita (Synopsis de haeresibus et synodis. 18–26) [The History of the Monothelite Controversy as Portrayed by Anastasius Sinaiticus (sermo III) and Pseudo-Anastasius Sinaiticus (Synopsis de haeresibus et synodis. 18–26)]. *Vizantijskij vremennik*. 50: 93–105.
- Tvorenija prepodobnogo Ioanna Damaskina – Istochnik znanija [The Works of St. John Damascene – The Source of Knowledge]. 2002. Afinogenov D.E., Bronzov A.A., Sagarda A.I., Sagarda N.I., Moscow, Indrik, 416 p.
- Tjorner D. Gnosticizm i platonizm: sifianskie platonizirujushhie teksty iz Nag-Hammadi v ih otnoshenii k pozdnej platonicheskoj literature [Gnosticism and Platonism: Sethian Platonizing Texts from Nag Hammadi in their Relation to Later Platonic Literature]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gnostitsizm-i-platonizm-sifianskie-platoniziruyushhie-teksty-iz-nag-hammadi-v-ih-otnoshenii-k-pozdnej-platonicheskoj-literature> (data obrashhenija: 01.10.2024).
- Förster N. 1999. Marcus Magus, Kult, Lehre, und Gemeinde-leben einer valentinianischen Gnostiker-gruppe. *Sammlung der Quellen und Kommentar*, Mohr Siebeck, XII+485 p.
- Frend W.H.C. 1972. The Rise of the Monophysite Movement: Chapters in the History of the Church in the 5th and 6th Cent. Camb. 405 p.
- Giversen S. 1963. Apocryphon Johannis. The Coptic Text of the Apocryphon Johannis in the Nag Hammadi Codex II with Translation, Introduction and Commentary. Copenhagen, 296 p.
- Hippolytus Romanus. 1986. Refutatio Omnium Haeresium, ed. M. Marcovich, Berlin – N.-Y., Пер. с лат., коммент. И.С. Егоренков. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://wiki.kutha.ru/w/Oblichenie_vseh_erezej_\(Ippolit_Rimskij\)](http://wiki.kutha.ru/w/Oblichenie_vseh_erezej_(Ippolit_Rimskij)) (data obrashhenija 15.08.2024.)
- Irenaeus. 1857. Adversus haereses. Libri I–II ed. W. Wigan Harvey. URL: <https://patrologia-lib.ru/patrolog/irenaeus/haereses.htm>.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 15.11.2024

Received 15.11.2024

Поступила после рецензирования 20.02.2025

Revised 20.02.2025

Принята к публикации 22.02.2025

Accepted 22.02.2025

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Лупандин Леонид Сергеевич, аспирант кафедры всеобщей истории, Ярославский государственный университет, г. Ярославль, Россия

Leonid S. Lupandin, Postgraduate Student of the Department of General History, Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia

 [ORCID: 0009-0007-6297-6446](https://orcid.org/0009-0007-6297-6446)