

В. М. Московкин

# ЩЕ РАЗ ПРО «ВАКІВСЬКІ» ПЕРЕЛІКИ ЖУРНАЛІВ.

## Russian view from Ukraine

**К**азалось бы, по этому вопросу все сказано, мы видим бурные дискуссии в газетах «Зеркало недели» (Киев), «Поиск» (Москва) и в онлайн-издании «Полит.ру». Чего стоит только обобщающий аналитический материал и репортаж Натальи Деминой «Список ВАК как зеркало российской науки», опубликованный в последнем издании от 07.09.2007 г. на 28 страницах.

Вроде бы ученые приходят к мнению, что естественнонаучные журналы должны оцениваться исключительно на основе базы данных «Journal Citation Reports» («JCR») в той ее части, которая относится к базе данных «Science Citation Index» («SCI»), причем наиболее радикальные предлагают отсеять из этого списка низкоимпактные издания, но не так, как это сделал ВАК РФ в конце 2006 г. Несколько расходятся мнения в отношении отечественных журналов социально-экономического и гуманитарного профиля, которые практически отсутствуют в базах данных «SSCI» и «A&HCI» Института научной информации США. Здесь многие критически относятся к созданию отечественного цитат-указателя (Российский индекс научного цитирования, РИНЦ). Их оппоненты, совер-

шенно резонно замечают, что ряд стран в условиях отсутствия своих «конвертируемых» журналов разрабатывают и успешно вводят в практику такие указатели, а иначе невозможно оценить эти журналы, что цитат-указатели стимулируют национальные журналы повышать их качество, лучшие из которых стремятся войти в вышеуказанные базы данных (приводится пример Китая).

Найдено решение одного из самых трудных вопросов — как наладить контроль за процессом

ответ. Следует просто, по требованию ВАК, запрашивать рецензии из архивов редакций. А они, как известно, у многих либо отсутствуют, либо имеют явно липовый характер, причем часто редакции журналов требуют предоставления рецензий самими авторами, что является нонсенсом. Это требование, в случае закрепления его решением Президиума ВАК, как «дамклов меч» будет висеть над редакциями журналов и соискателями ученых степеней, и его следует как можно быстрее внедрять

---

*Найдено решение одного из самых трудных вопросов — как наладить контроль за процессом рецензирования статей в научных журналах, на котором с 17-го века, когда возникли первые из них, и держится вся научная система*

---

рецензирования статей в научных журналах, на котором с 17-го века, когда возникли первые из них, и держится вся научная система.

Сам председатель ВАК РФ М. П. Кирпичников дает на него

на всем постсоветском научном пространстве.

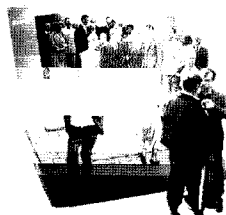
Но что не прояснила эта дискуссия, так это то, какие же критерии должны иметь место для включения журналов в «ваковский» перечень,

## И ОБЩЕСТВО

в условиях игнорирования ВАКом процедур составления нормальных списков, основанных на «JCR» и РИНЦ.

Ясно, что требований вхождения журналов в подписные каталоги и их ежеквартального выхода здесь явно недостаточно. Например, ВАК Украины, имеющий гораздо больший бюрократический опыт в составлении таких перечней, использует более сильные критерии. Он уже давно, с 1999 года, ввел обязательное структурирование статей по типу западных журнальных публикаций, причем во введении требуется описать актуальность исследования, сделать обзор предшествующих работ, выявить нерешенные проблемы, сформулировать цель и задачи нового исследования, то есть проделать все то, что принято в оформлении вводной части диссертации. Все это может казаться обременительным для опытных исследователей, но молодых соискателей ученых степеней это дисциплинирует. Далее, ВАК Украины периодически проводит исследования наукометрического плана по западным журнальным стандартам, например, по стандартам составления библиографических списков и культуре цитирования в разных областях знаний, и дает на этот счет свои рекомендации. Так, например, журнал «Актуальные проблемы экономики» (Киев) не принимает к публикации статьи, библиографический список которых насчитывает менее 10 источников. Понятно, что многие «за уши притягивают» недостающую литературу, поскольку после распада СССР молодыми учеными напрочь утеряны навыки работы с периодикой, реферативными журналами, библиографическими указателями и т. д., но это требование хоть как-то их дисциплинирует.

Большим достижением ВАК Украины следует считать признание электронных (онлайн) научных журналов. Россия в этом



отношении ВАК Украины требует в обязательном порядке наличие аннотаций и ключевых слов на английском языке.

Наиболее продвинутые экспертные советы ВАК Украины по физико-математическим наукам и медицине в 2006 году приняли решение о необходимости создания веб-сайтов журналов и размещения на них англоязычных версий статей и аннотаций, а также реферирования их в ВИНТИ.

отношении сильно отстает.

Как и в западных журналах,

журналов (приветствуется перевод названий журналов и их содержания на английский язык) призваны повысить «конвертируемость» этих журналов. Ясно, что ISSN имеет заявительный характер и проблем с его получением нет, что веб-сайт журнала может носить чисто формальный характер, но тогда уже грош цена этому журналу. Не каждая редакция и не каждый автор захочет открыто выставлять свои «липовые» статьи на всеобщее обозрение, а ответственная редколлегия, прежде чем сделать веб-сайт своего журнала и получить ISSN, примет радикальные меры по повышению его качества. А массовая

### *Большим достижением ВАК Украины следует считать признание электронных (онлайн) научных журналов.*

*Россия в этом отношении сильно отстает*

Всяческое стимулирование англоязычного представления статей является, на наш взгляд, неким действием, направленным на то, чтобы как-то сгладить вызывающий раздражение в среде украинской научной общественности (особенно на востоке и юге Украины) процесс «украинизации» научных журналов. Но, естественно, качество этого представления очень низкое, а форсированная «украинизация» сферы науки и высшего образования приводит к полуграмотному использованию как русского, так и украинского языка, что хорошо заметно в научных публикациях.

ВАК Украины в обязательном порядке требует наличия ISSN, которые наряду с веб-сайтами журналов, англоязычным представлением публикаций и самих

кампания присвоения ISSN и создания веб-сайтов приводит только к дискредитации науки в стране.

В целом опыт ВАК Украины очень полезен для России. Но он свидетельствует о том, что никакие, самые сильные критерии (англоязычное представление, веб-сайт, ISSN, реферирование и др.) не заменят качественных процедур рецензирования. В Украине они, как и в России, декларированы, и, несмотря на вышеуказанные полезные новшества, многие «ваковские» украинские журналы, как и российские, являются просто платными аспирантскими сборниками, в которых может печататься все, что угодно, вплоть до псевдо- и лженаучного знания, в которых люди печатаются только по нужде, а не из-за стремления внести свой, хоть небольшой, вклад в науку.

Единственное, что утешает, так это то, что такие журналы никто из нормальных исследователей не читает и не цитирует, и поэтому они находятся в стороне от науки, обслуживая «серый» и «черный» рынки диссертаций и образуя громадный, но невидимый для этой науки (здесь хорош термин «invisible science») маргинальный ее прирост. По поводу таких журналов хорошо высказался в украинской газете «Зеркало недели» (2005 г., №17 (545)) доктор биологических наук Александр Демченко, назвав их «информационными могилками».

Возвращаясь к дискуссии на «Полит-ру», следует сказать, что количество зарубежных журналов, признанных ВАК РФ, 1380, а не 1423 (или у кого-то плохо с арифметикой:  $44+26 \times 50+36=1380$ , или циркулируют разные списки?). Далее, как показал наш детальный

анализ, посвящено около 30 журналов (с ключевым словом «Cancer», без учета журналов, в которые входят слова «Oncology», «Oncological»), столько же журналов посвящено клиническим исследованиям в различных областях медицины и около 40 журналов — медико-генетическим исследованиям. Большое количество журналов относится к фармакологии и фармации (только журналов, в названиях которых входит слово «Drug», — около 15).

Но очень слабо представлена профилактическая медицина и практически отсутствуют журналы, посвященные научным основам здоровья человека, но это уже другая область дискуссий, относящаяся к политике транснациональных фармацевтических корпораций, а следовательно, и большим деньгам, а также идущей в их фарватере официальной медицине, заинтересованной только

дает нас в том, что доминирование медико-биологических журналов в мире — это аномальное явление, также как и доминирование американских журналов с гипертрофированной модой на их цитирование.

Но спасибо ВАК РФ, что такой перечень был обнародован, так как мало кто видел в глаза фрагменты базы данных «JCR» в ее высокоимпактной зоне, и из него всем, кто желает, отчетливо видны основные тенденции в развитии естественнонаучных исследований и их научные фронты. Можно сказать, что публикация этого перечня в конце 2006 г. была новогодним подарком ученым — медикам и биологам, хотя многие из них, как и сами составители перечня, тогда этого и не подозревали. Но сейчас в Интернете полулегально, со ссылкой на сайт Корейской научной библиотеки, циркулирует новый список более 6 тысяч журналов с их импакт-факторами на уровень 2006 г. Из него видно, что если к нему применить критерий — импакт-фактор больше или равен двум, то он будет уже существенно отличаться от списка 2005 г., опубликованного ВАК РФ в конце 2006 г. Естественно, что чиновникам ВАК было трудно разобраться в англоязычной аббревиатуре журналов, но можно было бы позвать независимых экспертов, тогда бы, наверное, пришли к выводу, что не нужны никакие урезанные перечни из «JCR», а следует просто признать все журналы, входящие во все три базы Института научной информации США (около 9 тысяч журналов), названия которых свободно доступны на сайте этого института. Это международно признанные журналы, и нет смысла признавать или не признавать часть из них. Во всех этих журналах существуют нормальные процедуры рецензирования, в отличие от большинства наших журналов. Понятно, что на это у редакций нет денег. Но зачем плодить серость. Ведь как раз «ваковские» перечни

**Основная проблема для редакций журналов связана с тем, как наладить качественный процесс рецензирования, а для ВАК — как его контролировать. Если мы уже перешли на «author payed-model», то деньги, собранные с авторов, должны покрывать расходы на рецензирование и должна создаваться мобильная интернациональная сеть рецензентов, учитывая современные возможности электронных коммуникаций**

анализ этого списка, 75% журналов из него относятся к «наукам о жизни». Одних только журналов по клеточной медицине и биологии в нем около 50 (с ключевым словом Cell), раковым исследованиям

в том, чтобы было больше больных и было кого лечить. Я не отношу сюда ту медицину, которая ежедневно спасает от смерти тысячи безнадежно больных или понавших в катастрофу людей. Все это убеж-

возникли в ответ на лавинообразный рост научных журналов после распада СССР. Но благие намерения привели просто к фарсу, когда обрезали перечень «JCR» импакт-фактором равным 2, убрав из него около 5 тысяч добротных журналов, и тут же опубликовали перечень «доморощенных» журналов на порядок худшего качества.



никогда не было в базах данных «SSCI» и «A&HCI», да и российские журналы в первой базе данных можно пересчитать по паль-

состоит главная причина, почему украинских журналов

с тем, как наладить качественный процесс рецензирования, а для ВАК — как его контролировать. Если мы уже перешли на «author payed-model», на которую Запад переходит только сейчас, в связи с созданием онлайн-научных журналов, то деньги, собранные с авторов, должны покрывать расходы на рецензирование и должна создаваться мобильная интернациональная сеть рецензентов, учитывая современные возможности электронных коммуникаций.



Но критики достойны не только чиновники ВАК, но и представители нашей «доблестной» научной общественности, отрицающие как существование самого ВАК, так и утверждающие, что слишком просто продвинуть отечественные (в этом контексте лучше сказать «доморощенные») журналы в базы данных «ISI», полагая, что на этом пути стоят только лингвистические и технические трудности, подводя тем самым основу под их основной тезис о том, что перечни отечественных журналов и отечественные цитат-указатели совсем не нужны. Но это далеко не так. Невозможно продвинуть в эти базы данных журналы, печатающие статьи не в русле мировых тенденций исследований в данной области знаний. В этом

А все потому, что западное социально-экономическое и отчасти гуманитарное знание сильно математизировано и опирается на мощную эмпирическую основу. А у нас традиционно в этих областях знаний слишком много голых рассуждений и философствования. Возьмите любой номер стандартного западного социально-экономического журнала, откройте любую статью — и вы увидите, что она основана на солидной эмпирической базе и достаточно сложных математических моделях. Посмотрите, за что дают Нобелевские премии по экономике, и вы увидите то же самое.

В заключение еще раз следует сказать, что основная проблема для редакций журналов связана

Спасибо всем тем, кто обратит внимание на мою статью. Половина заголовка в ней на украинском, а другая — на английском языке: это в знак искреннего признания усилий ВАК Украины по введению сильных критериев при аттестации научных журналов, с одной стороны, а с другой — в знак беспардонного навязывания украинско-англоязычного журнального представления, в ущерб тысячам и тысячам украинских ученых, говорящих, пишущих и думающих на русском языке. Наверное, это заставляет украинских чиновников от науки лелеять мысль о том, что «ще не вмерла українська наука». Но без интеграции с российской она точно умрет.

