

Судьба форстмейстера З. Мильхерта на русской службе как феномен культурного трансфера

Е.М. Лупанова

Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера)

Российской академии наук

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 3, Россия

E-mail: lupanova@kunstkamera.ru

Аннотация. Биография форстмейстера З. Мильхерта на русской службе представляет собой яркий пример трансформации заимствованного западноевропейского опыта в российских условиях. Изначально приглашенный для выполнения задач, появившихся только в результате активного модернизационного процесса и в связи с необходимостью строительства современных линейных кораблей, он, спустя несколько лет, стал выполнять сугубо традиционные задачи обеспечения монаршей охоты.

Ключевые слова: российская модернизация, трансфер, парусное судостроение, лесное хозяйство, царская охота, Измайловский зверинец.

Благодарности: благодарю Сергея Арнольдовича Мильхерта, потомка героя статьи, за оказанное содействие в формулировке темы исследования и в поиске материалов.

Для цитирования: Лупанова Е.М. 2024. Судьба форстмейстера З. Мильхерта на русской службе как феномен культурного трансфера. Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств. 11 (3): 227-237. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-3-227-237.

Copyright: © 2024 Лупанова Е.М. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа "Tractus aevorum" на условиях лицензии

Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

S. Milchert's Service in Russia as a Cultural Transfer Phenomenon

Yevgenia M. Lupanova

Peter the Great's Museum for Anthropology and Ethnography
(Kunstkamera)

Russian Academy of Sciences

3 Universitetskaya emb., St. Petersburg, 199034, Russia

E-mail: lupanova@kunstkamera.ru

Abstract. The biography of forstmeister S. Milchert in Russian service is a vivid example of the transformation of borrowed Western-European experience in Russian conditions. Initially invited to perform tasks that appeared as a result of an active modernization and in connection with the need of building modern battleships, a few years later he began to perform purely traditional tasks of providing monarch hunting.

Keywords: Russian modernization, transfer, sailing ship-building, forestry, royal hunt, Izmailovsky menagerie

Acknowledgements: The author expresses her appreciation to Sergey A. Milchert, a descendant of the main character of the article, for the assistance in formulating the research task and searching for materials.

For citation: Lupanova Y.M. S. Milchert's Service in Russia as a Cultural Transfer Phenomenon. *Tractus aevorum: the evolution of socio-cultural and political spaces.* 11(3): 227-237. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-3-227-237.

Введение

Модернизационные процессы XVIII в. в России являются широким полем для исследования культурного пограничья. Начиная с петровских реформ и заканчивая переходящими в следующее столетие проблемами иностранного влияния или приоритета национального начала в отечественной политической, социально-экономической, научной жизни, каждое десятилетие было наполнено драматическими сюжетами трансфера чуждых идей и практик на русскую почву.

Некоторые из них воспринимались достаточно легко, другие насаждались «огнем и мечом», третьи отвергались, четвертые подвергались изменениям различной степени. Последний вариант межкультурного взаимодействия особенно интересен для изучения – в нем нельзя делать вывод о «победе» или «поражении» «нового» или «старого», новая практика преломляется через сложившиеся русские традиции и обретает жизнь в форме, отличающейся от той, которая была ей присуща изначально.

Предмет и методология исследования

Один из важных аспектов российской модернизации – строительство современного военно-морского флота, влек за собой необходимость модернизации системы подготовки кадров, комплектования и обеспечения вооруженных сил, пересмотра ряда технологических процессов. Последний пункт подразумевал, в числе прочего, изменение системы заготовления сырья.

Теоретической основой написания данной статьи является концепция модернизации и трансфера западноевропейских идей, технологий и практик¹.

Объектом исследования является реализация модернизационных идей на практике в России XVIII в.

Предметом исследования является трансформация служебных обязанностей форстмейстера З. Мильхерта в России в период с 1727 по 1744 г. В историографии накоплен богатый опыт изучения глобальных явлений через призму микроистории или биографию одного человека. Частые детали, невидимые при изучении тем государственного масштаба или многочисленных социальных групп, предстают рельефнее и подчас позволяют поставить исследовательские вопросы или прийти к выводам, которые невозможно было бы сделать ни при каком другом подходе².

Результаты и их обсуждение

Строительство линейных кораблей предъявляло специфические требования к качеству поставляемых материалов. Для их выполнения следовало выполнять целый ряд не учитывавшихся прежде условий – к выбору деревьев на корню, процедурам их валки, транспортировки, хранения, первичной и вторичной заготовки, лесовосстановительным работам для того, чтобы десятилетия спустя можно было бы рассчитывать на наличие подходящих материалов.

Как практически во всех областях, подвергавшихся форсированной модернизации, первыми специалистами по выполнению перечисленных задач должны были стать приглашенные

¹Афанасьева 2020; Кивинен 2002; Топильский 2023; Waldron 2020.
²Дунаева 2021; Красковская 2024; Юркин 2021.

из Европы. Попытки нахождения таковых предпринимались при жизни Петра I, но начали они работать только в 1727 г.

В терминах XVIII в. эти задачи объединялись фразой «бережение лесов». Приглашенные из немецких земель «лесные знатели» получали на новой родине звание «форстмейстеров» («форштмейстеров»). Это была новая, прежде не существовавшая, должность. Появление нового слова для ее обозначения знаменовало собой переход от старой практики привлечения к решению тех же задач чисто административными методами – эта нагрузка ложилась на плечи помещиков, в имениях которых рос корабельный лес, местных властей и вальдмейстеров – людей с опытом военной службы. В отличие от них, форстмейстеры должны были опираться на научное знание о лесах, об эффективных способах использования и сохранения этого ресурса³.

Лесная служба в первой трети XVIII в. и сама идея необходимости заботы о дико растущих деревьях была новой не только для России, но и для других стран того времени. Обстановка на международной арене диктовала необходимость мобилизации внутренних ресурсов, что, в свою очередь, включало в себя их изучение, постановку на учет и эффективное использование. Потерпев неудачу в нахождении достойного ответа на такой вызов времени, Испания и Португалия утратили позиции сильнейших стран мира. Новые участники конкурентной борьбы вырабатывали собственные способы решения этого вопроса: правительство Великобритании предлагало выгодные коммерческие условия частным подрядчикам, готовым поставлять сырье и строить корабли; Франции – создавало мощный административный аппарат; немецких государств – разрабатывать научные методы эксплуатации и восстановления ресурса.

Соответственно, создание вальдмейстерской службы следует трактовать как трансфер французской модели; форстмейстерской – как перенос на русскую почву немецкого опыта.

Текст контракта, подписанного с тремя прибывшими в 1727 г. на российскую службу специалистами, включал в себя пункты:

- осмотр вверяемых территорий;
- сохранение на них лесов «ото всякого вреда, тако ж от гнилости и протчих повреждений»;
- отбор деревьев, годных для судостроения («прииск»);
- организация заготовительных работ и транспортировки;
- лесовосстановительные работы;
- передача своих знаний ученикам.

Растения, не представляющие ценности для верфей, не должны были становиться объектом их внимания и заботы⁴.

3Круглов 2020.

4Контракт 14 июля 1727 г. // РГА ВМФ. Ф. 138. Оп. 1. Д. 301. О принятии мер по охране дубового леса в Казанской губернии. Л. 12 об.-14 об.

Специалисты были приглашены опытные, хорошо зарекомендовавшие себя на службе герцога Броуншвейгского, Люнебургского и Бланкенбургского – там они изучением и охраной лесов на берегах реки Эльбы. Результаты деятельности троих первых форстмейстеров в России и их учеников не оправдали ожиданий. Из них, пожалуй, один Ф.Г. Фокель вошел в историю как первый и единственный ученый лесовод XVIII в., оставивший свой след в виде учебника, описей лесов и Линдуловской рощи⁵. О двух других – З. Мильхерта и И.В. Мерцгунмера – сохранились лишь отрывочные сведения. Во всех публикация на тему истории лесного хозяйства, начиная с XIX в., отмечается неудовлетворительность организации дела в XVIII в. во всех отношениях⁶.

Документы, содержащие информацию о службе З. Мильхерта, в комплексе позволяют составить интересную картину эволюции его служебных обязанностей.

После прибытия в Россию он получил в свое распоряжение пятерых учеников и вместе с Я.Ф. Мерцгунмером был отправлен в Казанскую губернию – произраставшие там дубы были важнейшим ресурсом, без которого невозможно было сооружать корпуса линейных кораблей.

В первый год работы З. Мильхерт сообщил советнику Адмиралтейств-коллегии, что по контракту обязался наблюдать за деревьями на корню, клеймить годные для судостроения, но не брал на себя обязательств, определять, на корабли какого ранга годно то или иное дерево⁷. Просьба не нагружать его работой, не соответствующей квалификации, была обоснованной и прогнозируемой – и до этого, и позже в лесозаготовительном процессе участвовали корабельные мастера или подмастерья.

С 1729 по 1732 г. З. Мильхерт работал преимущественно в Чебоксарском уезде⁸ – «приискивал» и клеймил годные для верфей деревья, подчищал леса (целесообразность этих работ, как показало время, было очень сомнительной, но в XVIII в. технологии ухода за деревьями на корню для выращивания стволов наиболее удобной формы казалась одним из самых передовых достижений⁹), производил посадки, оформлял документацию.

⁵Редько 1991; Сенченкова 2011; Тяпкин 2018; Черных 2015.

⁶Ведров 1878; Врангель 1841; Гребенщикова 2007; Попова 2023; Федотова А.А., Лоскутова 2013; Цейтлин 1940; Шелгунов 1857; Fedotova A.A., Loskutova. 2015.

⁷О прибытии из-за границы лесоустроителей, заключении с ними контрактов и отправке в их Казань // РГА ВМФ. Ф. 212. Оп. 11. 1726 г. Д. 22. Л. 35.

⁸Редько Г.И., Редько Н.Г. 2003, 28-29.

⁹Лупанова 2019.

В 1732 г. он вместе с Ф.Г. Фокелем занимался крупными лесопосадками в Казанской губернии – запрашивал 30 подвод желудей, сеялки, сохи, бороны¹⁰.

Прошение об увольнении 1744 г. позволяет пролить свет на содержание характер его деятельности в период с 1739 г., когда он был переведен в Подмосковье – в Измайловский зверинец: «В прошлом 1739 году... определен я, именованный от егермейстерских дел к звериной в.и.в. охоте, для содержания старых и воспитания молодых зверей, егерем, и не малое имел по присяжной своей должности старание в довольствии кормами показанных зверей, что за неотпуском в прошлом 1739 году как от Дворцовой конюшенной, так и от Главной дворцовой канцелярии и от прочих мест кормов рубил в зверинце в.и.в. сырой с кореньями осинник»¹¹. Этого было недостаточно для сохранения поголовья зверей, насчитывавшего по подсчетам З. Мильхерта в 1740 г. 185 оленей различных видов, 102 кабана, более 720 зайцев, 60 диких коз, а также единичных экземпляров сибирских волков, медведей, бобра, бурой лисы, тура¹². В этих условиях егерь покупал сено на свои собственные средства. Содержание зверинца также требовало работы по организации строительства ограды вокруг его территории. В 1744 г. З. Мильхерт подал императрице упомянутое выше прошение об увольнении, которое, по всей видимости, было удовлетворено – в 1745 г. Измайловским зверинцем заведовал И. Гофман. Предположительно, Мильхерты вернулись в Россию после Манифеста 22 июля 1763 г. о приглашении иностранцев «въезжать и селиться где кто пожелает».

Заключение

З. Мильхерт прослужил в должности форстмейстера в России 17 лет, однако его служебные обязанности были пересмотрены в конце 1730-х гг. Он был приглашен как «лесной знатель» для работы по «бережению лесов» и заготовлению материалов для верфей. После подписания Белградского мирного договора с Турцией главные вопросы внешней политики – получение беспрепятственного выхода в море как на Северо-Западе, так и на юге – были решены, и содержание боевого военно-морского флота утратило значение стратегической задачи; соответственно, и политика по охране корабельных лесов существенно ослабла до того момента, когда международная ситуация стала осложняться в преддверии Семилетней войны¹³.

¹⁰Мильхерт З., Мерцгунмер И.В. В Казанскую лесную кантору [с Кушниковской пристани]. Рапорт. 23 марта 1731 г. // РГА ВМФ. Ф. 138. Оп. 1. Д. 1. О разведении лесов в Казанской губернии. Л. 26.

¹¹Кутепов 1902.

¹²Там же, 215.

¹³Анисимов 2020; Анисимов 2007; Гребенщикова 2015; Петрова 2021; Щупленков Н.О., Щупленков О.В. 2020.

В этот мирный период штат российских форстмейстеров фактически ограничился одним Ф.Г. Фокелем. Содержание работы З. Мильхерта было пересмотрено – он был освобожден от «модернистских» обязанностей ухода за дикорастущими деревьями и переориентирован на глубоко традиционные, восходящие к средневековым, задачи обеспечения монаршей охоты.

Библиография

- Анисимов, М.Ю. 2020. *Российская дипломатия и Семилетняя война*. М.: Академический проект.
- Анисимов, М.Ю. 2007. Влияние геополитики на дипломатию России в середине XVIII века. *Геополитические факторы во внешней политике России*. М.: 137-163.
- Афанасьева, В.И. 2020. Модернизация первой четверти XVIII века в истории российского государства. *Образование и право 10*: 341-352.
- Ведров, С.В. 1878. *О лесоохранении по русскому праву*. СПб.: тип. Безобразова.
- Врангель, В.В. 1841. *История лесного законодательства Российской Империи*. СПб.; тип. Врангеля.
- Гребенщикова, Г.А. 2015. Россия в системе международных отношений во второй половине XVIII в. *От царства к империи*. М.: ИРИ РАН: 207-259.
- Гребенщикова, Г.А. 2007. Проблема сохранности корабельного леса в XVIII веке. *Вопросы истории 12*: 136-141.
- Дунаева, Ю.В. 2021. Биография в отечественной и зарубежной исторической науке. *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История 3*: 7-22.
- Заруцкий, А.Г. 2020. Сектант, миссионер, филантроп: микроистория оренбургского суботника Петра Маклакова. *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. Т. 38. №3: 223-236.
- Кивинен, М. 2002. *Прогресс и хаос. Социологический анализ прошлого и будущего России*. СПб.: Академ. проект.
- Красковская, Т.В. 2024. *М.И. Глинка и национальная комическая опера: микроистория в действии. Музыкальный журнал Европейского Севера 1(37)*: 1-21.
- Круглов, В.М. 2020. Уточнение к «Словарю русского языка XVIII века: баумейстер, боммейстер». *Индоевропейское языкознание и классическая филология 24-2*: 1105-1111.
- Кутепов, Н.И. 1902. *Царская и императорская охота на Руси. Конец XVII и XVIII век. Исторический очерк*. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг.
- Лупанова, Е.М. 2019. Технологии лесопосадок и подчисток в России XVIII в. *Вестник Сургутского государственного педагогического университета 1(58)*: 21.
- Петрова, М.А. 2021. Международное положение России в начале Семилетней войны в инструкциях иностранных дел резидентам в Регенбурге и Гданьске. *Новая и новейшая история 1*: 181-195.
- Попова, М.Д. 2023. Николай Васильевич Шелгунов и его размышления о лесоводстве. *Россия XXI 6*: 82-97.

- Редько, Г.И. 1991. «Не во славу свету своё рассуждение оставляю...» (к 225-летию опубликования книги Ф.Г. Фокеля). *Лесной журнал* 4: 125-130.
- Редько, Г.И., Редько, Н.Г. 2003. *Лесное хозяйство России в жизнеописании его выдающихся деятелей*. М.: МГУЛ.
- Сенченкова, Е.М. О неизвестной публикации М.В. Ломоносова. *Вопросы истории естествознания и техники* 32 (4): 14-30.
- Топильский, А.Г. 2023. Модернизация образования России первой четверти XVIII века как фактор развития книжной культуры. *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки* 28 (6): 1532-1542.
- Тяпкин, М.О. 2018. Правительственные мероприятия по сохранению корабельных лесов как фактор формирования государственной лесной политики Российской Империи в XVIII в. Казанское адмиралтейство (1718–1830 гг.): народы Поволжья и традиции российского судостроения. *Материалы Всероссийской научной конференции. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН респ. Татарстан*: 338-352.
- Федотова, А.А., Лоскутова, М.В. 1940. Велико-анадольское лесничество и создание лесного опытного дела в России (1840 – начало 1879-х гг.). *Известия Русского географического общества* 145 (6): 52-65.
- Цейтлин, М.А. 1940. *Лесная промышленность в России и СССР*. Л.
- Черных, В.В. 2015. Лесное законодательство при преемниках Петра I. *Сибирский юридический вестник* 3 (70): 14-21.
- Шелгунов, Н.В. 1857. *История русского лесного законодательства*. СПб.: тип. М-ва гос. имуществ.
- Щупленков, Н.О., Щупленков, О.В. 2020. Россия в системе международных отношений середины XVIII века. *Russian Studies in Culture and Society* 4 (1): 31-36.
- Юркин, И.Н. 2021. «Соединить телескоп и микроскоп»: об одной попытке разрешения методологических и источниковедческих проблем изучения истории русского крестьянского рода Епифановского уезда XVI–XX вв. *Вестник архивиста* 4: 1265-1272.
- Fedotova, A.A., Loskutova, M.V. 2015. Forests, climate and the rise of scientific forestry in Russia: from local knowledge and natural history to modern experiments (1840 – early 1890-s). *Archimedes* 40: 113-137.
- Waldron, P. 2020. Empire and modernization: Russia before 1917. *Russian Foundation for Basic Research Journal* 1 (105): 56-58.

References

- Anisimov, M.Yu. 2020. *Rossiyskaya diplomatiya i Semiletnyaya voyna* [Russian diplomacy and Seven-years war]. Moscow: Akademicheskiiy proekt. (In Russian).
- Anisimov, M. Yu. 2007. Vliyanie geopolitiki na diplomatiyu Rossii v seredine XVIII veka [Geopolitic influence on Russian diplomacy in the middle of the 18th century]. *Geopoliticheskie faktory vo vneshney politike Rossii*. Moscow: 137-163. (In Russian).
- Afanas'eva, V.I. 2020. Modernizatsiya pervoy chetverti XVIII veka v istorii rossiyskogo gosudarstva [Modernization of the first quarter of the 18th

- century in the history of Russian state]. *Obrazovanie i pravo* 10: 341-352. (In Russian).
- Vedrov, S.V. 1841. *O lesokhranenii po russkomu pravu* [On forestry according to Russian law]. Saint Petersburg. (In Russian).
- Vrangel', V. V. *Istoriya lesnogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Imperii [History of forestry legislation of Russian Empire]*. Saint Petersburg. (In Russian).
- Grebenshchikova, G.A. 2015. Rossiya v sisteme mezhdunarodnyh otnosheniy vo vtoroy polovine XVIII v. [Russia in the system of international relationships in the second half of the 18th century]. *Ot tsarstva k imperii*. Moscow: IRI RAN: 207-259. (In Russian).
- Grebenshchikova, G.A. 2007. Problema sohrannosti korabel'nogo lesa v XVIII veke [The problem of ship-wood preservation in the 18th century]. *Voprosy istorii*. 12: 136-141. (In Russian).
- Dunaeva, YU.V. 2021. Biografiya v otechestvennoy i zarubezhnoy istoricheskoy nauke [Biography in Russian and foreign history]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 5: Istoriya* 3: 7-22. (In Russian).
- Zarutskiy, A.G. 2020. Sektant, missioner, filantrom: mikroistoriya orenburgskogo subbotnika Petra Maklakova [Sextant, missioner, philanthropist: micro-history of Peter Maklakov from Oreinburg]. *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom* 38(3): 223-236. (In Russian).
- Kivinen, M. 2002. *Progress i kaos. Sotsiologicheskii analiz proshlogo i budushchego Rossii* [Progress and chaos. Social analysis of Russian past and future]. Saint Petersburg: Akademiya. proekt. (In Russian).
- Kraskovskaya, T.V. 2024. M.I. Glinka i natsional'naya komicheskaya opera: mikroistoriya v deystvii [M.I. Glinka and the National Comic Opera: micro-history in action]. *Muzykal'nyy zhurnal Evropeyskogo Severa* 1(37): 1-21. (In Russian).
- Kruglov, V.M. 2020. Utochnenie k «Slovaryu russkogo yazyka XVIII veka: baumeyster, bommeyster» [Clarification to the «Dictionary of the Russian language of the XVIII century: baumeister, bommeister»]. *Indoevropskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya* 24-2: 1105-111. (In Russian).
- Kutepov, N.I. 1902. *Tsarskaya i imperatorskaya ohota na Rusi. Konets XVII i XVIII vek* [Tsars' and emperors' hunt in Russia. Late 17th and 18th century]. *Istoricheskiy ocherk*. Saint Petersburg: Ekspeditsiya zagotovleniya gosudarstvennykh bumag. (In Russian).
- Lupanova, E.M. 2019. Tekhnologii lesoposadok i podchistok v Rossii XVIII v. [Technologies of afforestation and wood-cleaning in Russia of the 18th century] *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* 1 (58): 21. (In Russian).
- Petrova, M.A. 2021. Mezhdunarodnoe polozhenie Rossii v nachale Semiletney voyny v instruktsiyah inostrannykh del rezidentam v Regensburge i Gdan'ske [Internatio]. *Novaya i noveyshaya istoriya* 1: 181-195. (In Russian).
- Popova, M.D. 2023. Nikolay Vasil'evich Shelgunov i ego razmyshleniya o lesovodstve [Nikolay Vasil'evich Shelgunov and his ideas in forestry]. *Rossiia XXI* 6: 82-97. (In Russian).
- Red'ko, G.I. 2011. «Ne vo slavu svetu svoyo rassuzhdenie ostavlyayu...» (k 225-letiyu opublikovaniya knigi F.G. Fokelya) [«I leave my reasoning not for the glory of the light...» (on the 225th anniversary of the publication of F.G. Fokel's book)]. *Lesnoy zhurnal* 4: 125-130.

- Red'ko, G.I., Red'ko N.G. 2003. *Lesnoe hozyaystvo Rossii v zhizneopisanii ego vydayushchihsya deyateley* [Russian forestry in biographies of its outstanding leaders]. Moscow: MGUL: 28-29. (In Russian).
- Senchenkova, E.M. O neizvestnoy publikatsii M.V. Lomonosova [On some M.V. Lomonosov's publication]. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* 32(4): 14-30. (In Russian).
- Topil'skiy, A.G. 2023. Modernizatsiya obrazovaniya Rossii pervoy chetverti XVIII veka kak faktor razvitiya knizhnoy kul'tury [Modernization of Russian education of the first quarter of the 18th century as a factor of book-culture development]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* 28(6): 1532-1542. (In Russian).
- Tyapkin, M.O. 2018. Pravitel'stvennye meropriyatie po sohraneniyu korabel'nyh lesov kak faktor formirovaniya gosudarstvennoy lesnoy politiki Rossiyskoy Imperii v XVIII v. [State measures of preserving ship-wood as a factor of forming Russian forestry policy in the 18th century]. *Kazanskoe admiralteystvo (1718–1830 gg.): narody Povolzh'ya i traditsii rossiyskogo sudostroeniya. Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii*. Kazan': Institut istorii im. SH. Mardzhani AN resp. Tatarstan: 338-352. (In Russian).
- Fedotova, A.A., Loskutova, M.V. 1940. Veliko-anadol'skoe lesnichestvo i sozдание lesnogo opytnogo dela v Rossii (1840 – nachalo 1879-h gg.) [Veliko-Anadol forestry and development of forest experimentation in Russia (1840-s – beginning of 1890-s)]. *Izvestiya Russkogo geograficheskogo obshchestva* 145(6): 52-65. (In Russian).
- Tseytlin, M.A. 1940. Lesnaya promyshlennost' v Rossii i SSSR [Wood industry in Russia and USSR]. Leningrad. (In Russian).
- Chernyh, V.V. 2015. Lesnoe zakonodatel'stvo pri preemnikah Petra I [Peter the 1st's descendants wood legislation]. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik* 3(70): 14-21. (In Russian).
- Shelgunov, N. V. 1857. *Istoriya russkogo lesnogo zakonodatel'stva* [History of Russian forest legislation]. Saint Petersburg. (In Russian).
- Shchuplenkov, N.O., Shchuplenkov, O.V. 2020. Rossiya v sisteme mezhdunarodnyh otnosheniy serediny XVIII veka [Russia in the system of international relationships in the middle of the 18th century]. *Russian Studies in Culture and Society* 4(1): 31-36. (In Russian).
- Yurkin, I.N. 2021. «Soedinit' teleskop i melkoskop»: ob odnoy popytke razresheniya metodologicheskikh i istochnikovedcheskikh problem izucheniya istoriii rossiyskogo krest'yanskogo roda Epifanovskogo uezda XVI–XX vv. [“To unite telescope and microscope”: concerning an attempt to solve methodological and source problems of studying history of the Russian peasant family of the Yepifan uezd in the 16th – 20th centuries]. *Vestnik arhivista* 4: 1265-1272. (In Russian).
- Fedotova, A.A., Loskutova, M.V. 2015. Forests, climate and the rise of scientific forestry in Russia: from local knowledge and natural history to modern experiments (1840 – early 1890-s). *Archimedes* 40: 113-137.
- Waldron, P. 2020. Empire and modernization: Russia before 1917. *Russian Foundation for Basic Research Journal* 1 (105): 56-58.

Об авторе

Лупанова Евгения Михайловна, доктор исторических наук, старший научный сотрудник Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук, Москва, Россия. ORCID: 0000-0003-0266-2887.

About the author

Yevgenia M. Lupanova, Doctor of historical sciences, senior researcher at the Peter the Great's Museum for Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia. ORCID: 0000-0003-0266-2887.

Поступила в редакцию: 02.09.2024

Submitted: September 2, 2024

Принята к публикации: 15.09.2024

Accepted: September 15, 2024