

Деятельность Н.И. Буланова на посту городского Головы Ставропольской городской Думы

Д.В. Кузнецова

Тольяттинский государственный университет
445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14, Россия
E-mail: Daria.kuznetsova01@yandex.ru

Н.М. Румянцева

Тольяттинский государственный университет
445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14, Россия
E-mail: rumjantseva.n@yandex.ru

Аннотация. В 1873 году в г. Ставрополе (ныне Тольятти) была учреждена городская Дума, как высший орган местного самоуправления. В ее ведении находились вопросы разного характера: формирования внешнего облика города, организация культурно-массовых мероприятий, развитие образования и здравоохранения. Вопрос о функционировании системы местного самоуправления остается одним из главных на сегодняшний день. Изучив данную проблему, можно отметить, что на основе накопленного опыта происходит трансформация взаимоотношений между правительством и главами местного самоуправления. Авторами предпринята попытка обратиться к истории Ставропольской городской Думы XIX века и провести аналитику одной из ключевой фигуры в системе самоуправления – городского Головы, который занимал достаточно высокий статус ввиду концентрации в своих руках и законодательной и исполнительной власти. В центре исследования находится деятельность городского Головы Ставропольской думы – Николая Ивановича Буланова, который родился в купеческой семье, смог получить высшее образование, чем сильно отличался от товарищей по службе. Более 30 лет Николай Иванович проработал в органах Ставропольского городского самоуправления и за это время внес заметный вклад в развитие городской инфраструктуры. За основу источниковой базы взяты материалы Тольяттинского архива: журналы заседаний

Городской думы по вопросам благоустройства города, формулярные списки, баллотировочные листы об избрании на должность городских Голов, доклады городских Управ.

Ключевые слова: Ставропольская городская Дума, городская Управа, деятели местного самоуправления, пореформенный город, городской Голова, городской гласный, благоустройство, образование, культурное пространство, социальная инфраструктура.

Для цитирования: Кузнецова Д.В., Румянцева Н.М. 2024. Деятельность Н.И. Буланова на посту городского Головы Ставропольской городской Думы. *Tractus Aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств*. 11 (3): 238-254. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-3-238-254.

Copyright: © 2024 Кузнецова Д.В., Румянцева Н.М. Данная статья публикуется онлайн в сетевом научном журнале открытого доступа "Tractus aevorum" на условиях лицензии Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять эту работу с обязательным указанием ссылок на её автора и оригинальную публикацию.

Activities of N.I. Bulanov as City Head of the Stavropol City Duma

Daria V. Kuznetsova

Tolyatti State University

14 Belorusskaya st, Tolyatti, 445020, Russia

E-mail: Daria.kuznetsova01@yandex.ru

Nadezhda M. Rumyantseva

Tolyatti State University,

14 Belorusskaya st, Tolyatti, 445020, Russia

E-mail: rumjantseva.n@yandex.ru

Abstract. In 1873, the City Duma was established in Stavropol (now Tolyatti) as the highest body of local government. It was in charge of various issues: the formation of the external appearance of the city, the organization of cultural events, the development of education and healthcare. The functioning of the local government system remains one of the main issues today. Having studied this

problem, it can be noted that, based on the accumulated experience, there is a transformation of the relationship between the government and the heads of local government. The authors made an attempt to address the history of the Stavropol City Duma of the 19th century and analyze one of the key figures in the system of self-government – the city Mayor, who occupied a fairly high status due to the concentration of both legislative and executive power in his hands. The focus of the study is on the activities of the City Head of the Stavropol Duma, Nikolai Ivanovich Bulanov, who was born into a merchant family and was able to receive a higher education, which made him very different from his fellow officers. Nikolai Bulanov worked for more than 30 years in the Stavropol city government and during this time made a significant contribution to the development of city infrastructure. The source base includes materials from the Tolyatti archive: journals of City Duma meetings on issues of city improvement, formal lists, ballot papers for city mayor election, reports of city councils.

Keywords: Stavropol City Duma, city government, local government figures, post-reform city, city head, city councilor, improvement, education, cultural space, social infrastructure.

For citation: Kuznetsova D.V., Rumyantseva N.M. 2024. Activities of N.I. Bulanov as City Head of the Stavropol City Duma. *Tractus aevorum: the evolution of socio-cultural and political spaces*. 11(3): 238-254. DOI: 10.18413/2312-3044-2024-11-3-238-254.

Введение

Ставропольская городская Дума, учрежденная в 1873 году, была высшим органом местного самоуправления. На нее возлагалось решение ключевых административных, хозяйственных, экономических задач города. В ее ведении находились вопросы разного характера: формирования внешнего облика города, организация культурно-массовых мероприятий, развитие образования и здравоохранения, расширение инфраструктуры для стабильной жизни населения.

Городская дума, являющаяся распорядительным органом, формировала городскую Управу – исполнительный орган, в составе которой был городской Голова. Выборного Голову назначал на должность самарский губернатор, а после утверждения, Голова давал клятву, главным образом, о честном и добросовестном исполнении своих обязанностей. Городской Голова был наделен достаточно

широкими полномочиями – давал распоряжение о созыве городской Думы, выносил на рассмотрение основные вопросы, открывал заседание Думы, указывал при этом цель и причины совещаний, заблаговременно докладывал информацию о времени и месте заседания губернатору. По причине столь высокой ответственности, в комментарии к 92 статье Городового положения от 1870 года подчеркивалось: «Городской Голова есть главный представитель сего управления перед правительством... Поэтому избранных в сию должность лиц признано необходимым допускать к исполнению обязанностей тогда лишь, когда правительство не встретит законных к тому препятствий»¹.

Ставропольчане каждые 4 года выбирали представителей в состав Думы, при этом не было четких сроков выборов, установленных законодательством. Избранных называли «гласные», но не каждый мог избирать и/или быть избранным в Думу. Участие могли принимать лица, имевшие недвижимое имущество в городе или доход в размере не менее 300 рублей в год. В выборах принимали участие и владельцы промышленных/торговых заведений, платившие налоги, обязательные условия – лица мужского пола, не моложе 25 лет, прожившие в Ставрополе не менее 1 года. При этом городская Дума созывалась под председательством городского Головы, из гласных, избираемых на четыре года, в числе, соответствующем числу лиц, пользующихся правом голоса на выборах². В случае, если гласный намеревался внести новое предложение в Думе, он должен был уведомить об этом Голову в срок за 3 дня до заседания. Если гласный по ряду причин не мог присутствовать на заседании, он был обязан в письменной форме прописать причину своей неявки, поскольку собрание начиналось с проверки числа присутствующих, затем городской Голова определял, насколько уважительна причина отсутствия тех или иных лиц. Отметим, что на пост городского Головы могли избираться исключительно дворяне и/или купцы 1 гильдии, имевшие городскую собственность стоимостью 15 тысяч рублей минимум, возрастной ценз – лицо не моложе 30 лет³. Поскольку Голова совмещал функции председателя и Думы и Управы, его статус в обществе значительно повышался, как и полномочия. Подобное сосредоточение власти в руках одного человека, в относительно небольшом по численности городе, усиливало его значимость, делая одним из ключевых фигур в системе управления.

На сегодняшний день необходимость анализа системы местного самоуправления по-прежнему остается актуальной. Подчас, чтобы

¹Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года Городовое положение с объяснениями, 123.

²Там же, 48.

³Овсянников 2002, 16.

уяснить современные реалии взаимодействия правительства с главами местного самоуправления, требуется обратиться к прошлому по данной проблематике, в том числе к накопленному опыту.

Историография рассматриваемого вопроса отличается следующей тенденцией – сегодня в отечественной науке накоплен массив работ по общим вопросам городского самоуправления регионов Среднего Поволжья, при этом распространения не получили исследования, которые бы рассматривали деятельность отдельных личностей местного самоуправления на примере Ставрополя. Дореволюционная историография, представленная работами А.И. Васильчикова⁴, П.П. Гронского⁵, И.И. Дитятин⁶ и пр., в центре внимания рассматривает преимущественно эволюцию развития системы местного самоуправления в России и, как следствие, определяет его роль в системе государственного аппарата власти. Советская историография – труды А.А. Шеффера⁷, П.Г. Рындзюнского⁸, А.Н. Степанова⁹ – продолжила дело дореволюционных историков, но в основу положены уже исследования по отдельным направлениям работы городских Дум и земств: образовательная деятельность, здравоохранение, филантропическая деятельность, формирование культурной среды города и его внешнего облика и т.д. Должное внимание к истории становления местного самоуправления Ставрополя обращено исследователями в постсоветский период. Отметим, что в науке в последние десятилетия преобладают диссертационные труды и монографии – В.А. Тюрин¹⁰, А.А. Кошелев¹¹, В.А. Овсянников¹², в которых освещаются тенденции функционирования муниципальных органов, также акцент сделан на проблемах взаимодействия представителей местного самоуправления и власти.

Изучив данную проблему, можно отметить, что деятели городского самоуправления были во многом либерально настроенными людьми, заинтересованные в развитии своего города. Однако, не поставлена точка в вопросе относительно их роли при решении главных проблем пореформенного города и его населения. По этой причине авторами предпринята попытка на примере одной ключевой фигуры местного самоуправления – городского Головы проанализировать и оценить вклад лидеров городской Думы в

⁴Васильчиков 1871.

⁵Гронский 1913.

⁶Дитятин 1875.

⁷Шеффер 1939.

⁸Рындзюнский 1973.

⁹Степанов 1946.

¹⁰Тюрин 2007.

¹¹Кошелев 2006.

¹²Овсянников 2002.

развитии г. Ставрополя (ныне Тольятти) и его социальной инфраструктуры. Следовательно, новизна исследования обусловлена отсутствием изучения деятельности местного самоуправления Ставрополя на примере отдельных лиц посредством обращения к архивным материалам г. Тольятти. Таким образом, в научный оборот впервые вводится ценный архивный материал, который не был использован в кругу исследователей ранее.

Предмет и методология исследования

Предметом данного исследования является деятельность городского Головы Ставропольской думы – Николая Ивановича Буланова, который за период своей службы занимал разные посты в Думе и, как следствие, принимал широкое участие в работе городских органов самоуправления. Именно его профессиональная деятельность позволяет с разных сторон проанализировать работу Ставропольского городского самоуправления посредством взаимоотношений Н.И. Буланова с правительством, городскими гласными и населением. Хронологические рамки исследования охватывают период конца XIX – начала XX в., когда Николай Иванович работал в органах местного самоуправления. За основу источниковой базы исследования взяты журналы заседаний городской Думы по вопросам благоустройства города, формулярные списки, баллотировочные листы об избрании на должность городских Голов, доклады городских Управ.

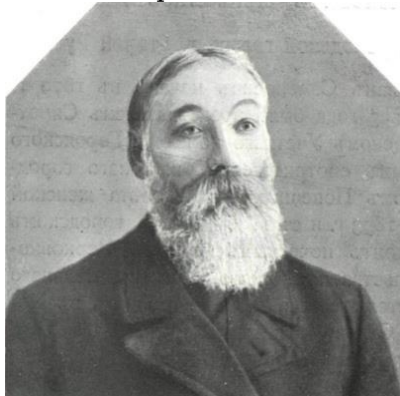
Авторами в основе исследования использованы следующие методы: анализ, синтез, историко-системный, тематико-хронологический, историко-сравнительный. Ключевым можно отметить историко-системный метод, применяемый для анализа деятельности членов Ставропольской городской Думы в контексте городского самоуправления. За основу исследования взяты материалы из Тольяттинского архива, где находится большой комплекс документов, начиная с периода основания Ставрополя (ныне Тольятти) – 1737 года. Источниковую базу составили преимущественно журналы заседаний Городской думы по вопросам благоустройства города, формулярные списки, баллотировочные листы об избрании на должность городских Голов, доклады городских Управ.

Результаты и их обсуждение

В деятельности Ставропольской городской Думы следует обозначить высокую роль, которую играли представители купечества. Купцы, которые преуспевали в своей деятельности, добивались призывания со стороны общества, что повышало уважение к их личности. Также купцы имели отличительные преимущества: они могли получить хорошие земельные участки, выгодные условия для аренды лесных угодий, хорошие территории для строительства лавок/магазинов/амбаров, возможность проводить денежные

операции с банками¹³. Обращаясь к материалам журналов заседаний, отметим, что преимущественное число влиятельных городских гласных и Голов были купцами: П.Г. Цезарев, В.М. Войнатовский, С.А. Кисилев, А.Д. Буторов, В.Н. Климушин, П.К. Скалкин, В.С. Яхонтов, К.М. Круглов и, конечно, Н.И. Буланов¹⁴.

Городские Головы, как и гласные Ставропольской думы были известными и уважаемыми в городе людьми, поскольку почетное право представлять интересы жителей в органах городского самоуправления они заслуживали, как правило, своими благотворительными делами. В структуре городского самоуправления должность городского Головы являлась ключевой, поскольку в его руках сосредотачивались все нити управления городом. Благодаря деятельности местного самоуправления правительство получало картину общественного уклада. Это позволяло понять, что необходимо предпринять для повышения благосостояния населения. Кроме этого, деятели городской администрации обязаны были иметь денежные средства, т.е. быть состоятельными лицами. Это объяснялось следующим образом: менталитет того времени не мог позволить назначить на высокую должность человека без средств к существованию. Это было показателем фактором на вопрос «как человек может умножить городской бюджет, если у него нет капитала для собственной жизни?»¹⁵. Избранные на должность городских Голов и гласных числились, по сути, на государственной службе, с вытекающими последствиями: носили мундир, отличительные нагрудные знаки, ордена, получали пенсию за свою службу.



Н.И. Буланов – городской Голова г. Ставрополя, Самарской губ. Фото из Альбома городских голов Российской империи (1903 г.)

Николай Иванович Буланов – родился в купеческой семье, был одним из ставропольских купцов, получивший высшее образование, что сильно отличало его от товарищей по службе, не имевших подобных возможностей. В дальнейшем он получил специальность инженера-технолога и по этой причине делал акцент на развитии в области просвещения и образования. Николай Иванович служил городу в разных должностях: с 1876 по 1903 г. избирался гласным городской Думы, с 1878 по 1882 г. членом Управы, с 1882 по 1886 г. и с 1888 по

¹³Овсянников 2002, 18.

¹⁴Тольяттинский архив (далее – ТА). Ф. БК-3. Оп-1. Д. 13. Л. 50.

¹⁵ТА. БК-6. Оп-1. Д. 16. 360 л.

1894 г. товарищем директора Городского банка, с 1881 по 1884 г. членом Сиротского суда, в 1899 г. был избран городским Головой¹⁶.

Также Буланов состоял членом Уездного и Епархиального училищных советов, был председателем Попечительного совета сиропитательного дома имени Розлач, членом Попечительства о народной трезвости и Церковно-приходского попечительства Успенской церкви. Более 30 лет Николай Иванович проработал в органах Ставропольского городского самоуправления и за это время внес заметный вклад в развитие городской инфраструктуры. Стоит сказать, что общество довольно настороженно и во многом негативно относилось к тому, что один человек, занимая пост городского Головы, одновременно мог возглавлять и Думу, и Управу, тем самым соединяя в своих руках законодательную и исполнительную власть.

Рассмотрим ряд вопросов, стоявших перед Городской думой, которые были во многом разрешены благодаря Н.И. Буланову. Он принимал участие в большинстве собраний Думы и своим голосом повлиял на решение поставленных задач в пользу населения.

Если в других Средневожских городах еще в дореформенный период начинают появляться учебные заведения, то в Ставрополе до конца XIX века их не было в принципе. По этой причине многие горожане не могли получить образование, так как возможности уезжать в другие губернии у большинства не было. И вот не видя помощи извне, со стороны более культурных классов, народ сам начал заводить свои собственные доморощенные школы, начал отыскивать учителей¹⁷. В следствие этого, Н.И. Буланов на заседании Думы в августе 1901 года поднял вопрос об открытии в городе собственной гимназии. Была направлена официальная просьба о ходатайстве перед Министерством народного образования об открытии гимназии. Министерство поддержало идею Думы, но проинформировала о том, что для строительства здания будет выделено только 15 тысяч рублей, остальные средства должна предоставить сама городская Дума¹⁸. 13 июля 1903 года состоялась торжественная закладка двухэтажного здания женской гимназии, рассчитанной на 400 учениц. Это был торжественный для города день. Уже в сентябре 1903 года начались занятия в женской прогимназии, которая изначально была 3-классной, затем 4-классной и к 1905 году приобрела статус 5-классной.

Для строительства учебных заведений большую роль играло наличие кирпича. По этой причине для построек зданий гимназий, прогимназий, ремесленной школы и училищ в Ставрополе был открыт кирпичный завод. «Целесообразность такого взгляда, во-первых, есть

¹⁶Альбом городских голов Российской империи 1903, 101.

¹⁷Пругавин 1895, 20.

¹⁸Румянцева 2014, 3.

смысл приобретения более доброкачественного кирпича, так как у частных заводчиков кирпич бывает иногда не вполне доброкачественный, а во-вторых в экономическом отношении при своих заводах не может колебаться и возрастать сильно цена на кирпич, как это бывает у частных заводчиков»¹⁹.

Николай Иванович Буланов также обратил внимание правительства на выплаты стипендий для обучающихся. Так, городская Дума в 1904 году в честь рождения наследника Алексея Николаевича учредила 10 стипендий в женской прогимназии по 15 рублей преимущественно для беднейших учениц. В 1911 году по случаю 50-летия освобождения крестьян и в 1912 году в честь 100-летия Отечественной войны Дума выделила 2 единовременные стипендии по 40 рублей. Также городской Голова отмечал, что именно городская Дума должна иметь право о назначении стипендиатов, и предлагал определенные по положению стипендии в 20 рублей увеличить до 25 рублей, обосновывая это тем, что плата за право учения в гимназии с иностранными языками установлена в размере 25 рублей²⁰. В свою очередь, городская Дума поддержала это решение и постановила увеличить каждую стипендию в гимназии до 25 рублей. Обучение в гимназии было платным, а стоимость за год обучения в прогимназии равнялась 48 рублям. Городская Дума при поддержке гласных и Голов пошла навстречу ученикам: половину стоимости за обучение вносили родители, остальную часть вносилась за счет средств из городского бюджета. Также Дума могла освободить от платы за обучение особо нуждающихся учениц, если они хорошо себя проявили в учебной деятельности по мнению руководства гимназии. По инициативе гласных, среди которых был и Николай Иванович Буланов, на заседании 27 января 1906 года Дума решила организовать выдачу необходимых учебных пособий бедным учащимся за счет городского бюджета. Это показывает, что органы местного самоуправления проявляли активную инициативу для повышения процента грамотности среди населения.

По совместительству был поднят вопрос о преподавании пения в приходских училищах. На очередном заседании Думы был прочтен доклад от Г. Инспектора, в котором было отмечено, что уроки пения в школах состоят не на высоте своего назначения и не достигают той цели, какая поставлена в основу преподавания этого предмета. Н.И. Буланов, в свою очередь отметил, что подобная проблема вызвана из-за неумелости самих преподавателей или ввиду отсутствия у них необходимого для этого дела времени. При этом, по его мнению, следует ассигновать сумму на вознаграждение преподавателей, так как

¹⁹ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 16. Л. 73.

²⁰ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 349-350 об.

всякий труд должен оплачиваться, а пение – есть такое искусство, которое нужно поощрять и дорожить им²¹. Вместе с этим Дума, рассмотрев предложение городского Головы, постановила, что обязывать учителей пения, у которых является свободным от тяжелого труда один только праздник, петь с учениками в церквях в праздничное богослужение нет необходимости, поскольку для этого существуют специальные церковные хоры²².

Не менее остро стоял вопрос с содержанием полицейской команды, где на службе состояло 12 человек нижних чинов, которые получают из средств города только 8 рублей в месяц. Буланов отметил, что следует поднять жалование ввиду дороговизны продуктов, кроме этого, занимаемое командное помещение недостаточно на 12 человек, которые почти все женаты и имеют при себе детей, поэтому необходимо выделить дополнительное помещение, и увеличить количество дров для поддержания отопления²³. Дума постановила принять на рассмотрение данные меры.

Ставрополь на протяжении XIX века оставался городом с преобладанием аграрного типа, наиболее сильно от инфекционных заболеваний страдали крестьяне. Одной из распространенной инфекцией была холера, для борьбы с которой городская Дума предприняла ряд мер совместно с Санитарной комиссией, в том числе был открыт кредит на борьбу с холерной эпидемией. Дума просила городских Голов и гласных высказать свое мнение по решению данной проблемы, стоит сказать, что последние выражали готовность по мере своих возможностей оказать помощь населению. Так, Буланов акцентировал внимание, что на городском дворе при городской Управе имеется сарай, в котором временно помещался пожарный обоз, предлагалось использовать этот сарай для холерного барака, переместив его на другое место. Подходящим местом для его устройства, по мнению Головы, будет местность у холерных кладбищ, у которых не бывает близкого проезда и прохода²⁴.

Как отмечалось ранее, Николай Иванович был членом Попечительства о народной трезвости. По этой причине он высказался о запрете торговли спиртного в городе, на что получил поддержку от гласных – П.Г. Цезарева, А.И. Пряничникова, И.Ф. Головцева, В.И. Рукавишникова, В.М. Войнатовского. При этом Буланов высказал мысль: «кто привык пить, тот и впредь будет пить... если у нас не будет винных лавок, то будут добывать вино за 40 верст, платить за него дороже, следовательно желаемая цель не будет достигнута»²⁵. Тем не

²¹ТА. Ф. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 182.

²²Там же. Л. 183.

²³ТА. БК-3. Оп-1. Д. 16. Л. 15-16 об.

²⁴ТА. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 123.

²⁵Овсянников 2002, 60.

менее городская Дума запретила продажу спиртного в городе, поддержав инициативу деятелей местного самоуправления.

Среди широких полномочий городской Думы стояла задача по поддержанию стабильного положения бюджета города и, по возможности, увеличения городского капитала. Поэтому, когда на заседании был прочитан доклад о возможной сдаче в арендное содержание на 10 лет городских лугов мещанскому обществу, Буланов, чью точку зрения поддержало большинство прибывших на заседание гласных, выступил с предложением городской Управе сохранить за собой распоряжение лугами. К тому же, по его мнению, нерезонно сдавать луга мещанскому обществу, в особенности на такой срок, так как плата за луга весьма невысока, между тем как в трудное для города время за луга можно будет выручать довольно солидную сумму, которая будет большой поддержкой для городского бюджета²⁶. Напротив, можно было бы взять в аренду города и другие казенные луга и соединить все вместе. В результате Дума отклонила сдачу лугов мещанскому обществу, вместе с тем было объявлено о праве пользования лугами всем домовладельцам города с учетом оплаты, но без права передачи другим лицам²⁷.

Особым видом работы городской Думы являлась организация общегородских праздников и увеселений. Поскольку бюджетных средств на подобные мероприятия не предусматривалось, Дума, как правило, объявляла благотворительные сборы. В 1896 году с широким размахом проходили празднества в честь коронации императора Николая II, в Ставрополе они были назначены на 26 мая. Гласными был составлен список бедных ставропольчан – по случаю празднования долги на сумму свыше тысячи рублей были списаны²⁸. Не обошли своим вниманием гласные городской Думы и вопросы кинопоказа для жителей Ставрополя – весной 1903 года в доме № 120 по Соборной улице состоялся первый киносеанс. Немалой популярностью среди населения пользовались ярмарки, которые были не только центром общения и гулянья, но и играли важную роль с экономической точки зрения. Городская Дума постановила утвердить предоставленную городской Управой таксу на сдачу городских лавок и мест на торговой площади в грядущую Петровскую ярмарку в 1873 году. Также на постройку новых и перестройку старых лавок выделена сумма в размере 436 рублей²⁹.

Параллельно с этим, среди забот Думы была задача поддержания порядка и чистоты улиц на период проведения ярмарок. Совместно с Головой и гласными, среди которых был Н.И. Буланов,

²⁶ТА. Бж-6. Оп-1. Д. 11. Л. 28-30 об.

²⁷Там же. Л. 31.

²⁸ТА. Бж-3. Оп-1. Д. 16. Л. 22.

²⁹ТА. Бж-3. Оп-1. Д. 16. Л. 2-5 об.

были составлены обязательные постановления для ставропольчан, за основу взята 103 статья (п. 1, 3, 6) Городового положения от 1870 года о распорядках на ярмарках, базарах, улицах и пристанях³⁰. Приведем наиболее интересные, на взгляд авторов, положения:

«п. 1. Каждый домовладелец обязан заботиться об исправном содержании улицы на протяжении занимаемой им усадьбы до половины улицы и убирать с них нечистоты, вывозя таковые на указанные места, а во время зимы заравнивать ухабы и раскаты;

п. 2. Прибывшие на базар или ярмарку торговцы становятся на указанных управою местах рядами, не стесняя улиц для проезда, по окончании базара они обязаны убрать с улиц и площадей принадлежащие им товары;

п. 3. Торговля зерновым хлебом должна быть производима на базарной площади, в указанном Думой месте, в других же местах город запрещается;

п. 4. Ввиду малого пространства на пристани для загрузки хлеба, приходящие к пристани города баржи ставить одну за другой к берегу носом, несколько вкось по течению для загрузки их через носовую часть и для свободного выхода из них во всякое время»³¹.

Таким образом, местное самоуправление, занимаясь устройством праздников и увеселений, старались разнообразить жизнь ставропольских обывателей, которые, в свою очередь, с благодарностью отмечали их плодотворную работу.

Городская Дума также рассматривала прошения, которые поступали от горожан – в основном от крестьян и мещан. В ходе заседаний между гласными нередко возникали споры о том, какое решение принять в пользу запросов жителей – положительное или отрицательное.

К примеру, на заседании от октября 1894 года было доложено прошение отставного рядового Осипа Абрамова Клеймана, в котором объясняет, что в 1894 году он купил в Ставрополе от крестьянина Андрея Иванова Старкова дом, стоящий на общественной земле напротив базарной площади. В течении 10-летнего пользования домом Клейманом по настоящее время уплачено в доход города всего поземельного сбора 70 рублей. С 1894 года городской Управой поземельный сбор повысился до 22 рублей ввиду того, что при постройке за этим домом закреплена была лавка. В результате за прошедшие годы образовалась недоимка в размере 150 рублей. На заседании Н.И. Буланов, принимая во внимание бедность просителя Клеймана и его многочисленное семейное положение, полагал бы

³⁰Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года Городовое положение с объяснениями 1870, 136.

³¹ТА. БК-3. Оп-1. Д. 13. Л. 58.

снизить сколько-нибудь недоимки с Клеймана, так как в противном случае город может поставить просителя Клеймана в самое затруднительное материальное положение. Городская Дума постановила данное ходатайство уважить и арендную плату продолжить возобновлять в размере 7 рублей в год, также предоставить рассрочку, чтобы выплатить имеющиеся недоимки³².

В сентябре 1900 года состоялось очередное заседание, где было заслушано прошение ставропольских мещанок Ольги и Прасковьи Ильиничных Скалкиных, которые просят о продаже им по оценочной стоимости одной делянки городского соснового леса, количеством до 50 корней, из числа предназначавшихся к продаже осенью прошлого года, на возобновление сгоревших их построек³³. Н.И. Буланов, в свою очередь, высказал, что за последнее время другим погорельцам, более беднейшим, чем просительницы Скалкины, продажи леса по оценке не производилось, а потому полагал отказать в этом, дабы не составить этим прецедент для других³⁴. Далее заслушан доклад городской Управы с приложением списков учащихя приходских училищ города Ставрополя, представленных заведующими этих училищ, о разрешении выдачи учащимся бесплатно за счет города книг и учебных принадлежностей. Николай Иванович Буланов посчитал необходимым избрать комиссию по народному образованию с участием в ней всего состава Городской Думы и управы³⁵. В эту комиссию следует передать на рассмотрение вопрос о всех делах, касающихся школы и вообще народного образования. Заключение по этим делам комиссия должна предоставлять напрямую на распоряжения Думе. Исходя из вышеперечисленного материала, можно констатировать, что Николай Иванович, по мере своих возможностей, разрешал прошения ставропольчан в их пользу. При этом он был справедливым городским Головой и старался всех горожан поставить в равное положение, никого при этом не обделить и, наоборот, не возвысить.

Как следствие, на заседании городской Думы от июня 1910 года был заслушан доклад городской Управы о выборе Председательствующего городской Думы, согласно 120 статьи Городового положения, на 4-летний срок с настоящего 1910 года. Назначен был и избран закрытой подачей голосов посредством баллотировки шарами Н.И. Буланов с результатом: 18 избирателей «за», 3 избирателя «против»³⁶. Как одного из активных членов местного самоуправления, Николая Ивановича несколько раз избирали в состав

³²ТА. Бк-6. Оп-1. Д. 11. Л. 122-124 об.

³³ТА. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 160.

³⁴Там же. 161.

³⁵Там же. 162.

³⁶Там же. 119.

разных комиссий для решения безотлагательных вопросов. На собрании 1911 года было заслушано несколько докладов городской Управой. Во-первых, Дума постановила избрать бюджетную комиссию из 12 лиц для рассмотрения сметы доходов и расходов города за текущий 1911 год. Все члены комиссии путем баллотировки шарами избрали нескольких претендентов: В.Н. Климушина, К.М. Круглова, Н.И. Буланова, А.И. Пряничникова, А.И. Борисова, В.Н. Рукавишникова и др. Буланов, один из немногих, получил 20 шаров «за» и 2 «против», что показывает весьма сильную его кандидатуру³⁷. Во-вторых, Дума постановила провести выборы Членов комитета городской общественной библиотеки. Открытой подачей голосов были выбраны: П.Г. Цезарев, В.Н. Климушин, С.Г. Третьяков, В.М. Войнатовский, Ф.П. Муравьев, Н.И. Буланов и др.

Заключение

В результате активной деятельности на посту городского Головы, Николай Иванович Буланов принимал участие в решении самых различных проблем: образование, здравоохранение, организация культурного пространства, благоустройство города. Его бескорыстный труд на благо населения способствовал развитию социальной инфраструктуры Ставрополя, придал городу новые темпы развития. В 1903 году в Санкт-Петербурге была напечатана книга «Альбом городских голов Российской империи» издательством Морского благотворительного общества. Данный альбом представляет собой краткий очерк о работе заслуженных деятелей местного самоуправления, включает фотографии и биографии Голов. Среди представленных биографий есть биография Н.И. Буланова³⁸. Подводя итог, отметим, что в силу важности поста городского Головы на него не мог быть избран любой человек. Претендент должен был пользоваться уважением горожан и иметь личные заслуги в развитии городского хозяйства. Определенные требования предъявлялись и к личным качествам городского Головы – важно было находить компромиссные решения в сложных ситуациях. Аналитика представленных материалов показала, что Николай Иванович Буланов, обладая перечисленными характеристиками, вполне обоснованно был избран горожанами для представления их интересов в системе местного самоуправления.

Библиография

Альбом городских голов Российской империи. СПб: изд-е Морского благотворительного общества. 1903.

³⁷ТА. БК-6. Оп-1. Д. 18. Л. 314-315 об.

³⁸Альбом городских голов Российской империи 1903, 101.

- Васильчиков, А.И. 1871. *О самоуправлении: сравнительный обзор русских и иностранных, земских и общественных учреждений*. Том. 1. СПб: тип. Э. Праца
- Высочайше утвержденное 16-го июня 1870 года Городовое положение с объяснениями. СПб: Хоз. деп. 1870. М.В.Д.
- Гронский, П.П. 1913. *Децентрализация и самоуправление*. СПб: Журн. "Зем. дело".
- Дитятин, И.И. 1875. *Устройство и управление городов России*. Том.1. СПб: тип. П.П. Меркулева.
- Кошелев, А.А. 2006. Местное управление в губерниях Среднего Поволжья в 1880-х - 1890-х гг.: специальность 07.00.02. «Отечественная история»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Пенза, Пензенский гос. пед. ун-т.
- Овсянников, В.А. 2002. *Из истории местного самоуправления: монография*. Тольятти, ОАО ПП "Современник".
- Пругавин, А.С. 1895. *Запросы народа и обязанности интеллигенции в области просвещения и воспитания*. СПб: тип. И.Н. Скороходова
- Румянцева, Н.М. 2014. Формирование культурной среды Ставрополя-на-Волге (конец XIX – начало XX вв.). *Концепт* 7: 1-6.
- Рындзюнский, П.Г. 1958. *Городское гражданство дореформенной России*. М.: Изд-во АН СССР.
- Степанов, А.Н. 1946. О Городском самоуправлении в России с 70-х гг. XIX в. до Октябрьской революции. *Преподавание истории в школе* 6: 41–48.
- Тюрин, В.А. 2007. *Власть и городское самоуправление в Среднем Поволжье: опыт взаимодействия на рубеже XIX-XX веков*. Самара, Самарский. Ун-т.
- Шеффер, А.А. 1939. *Органы "самоуправления" царской России*. Куйбышев: Куйб. обл. изд
- МКУ «Тольяттинский архив» (ТА). Ф. БК-3. Архивная коллекция документов Ставропольской городской Думы. Оп-1. Д. 13. Журнал заседаний городской Думы, переписка, формулярный список, баллотировочные листы об избрании на должность городского головы С.А. Кисилева за 1899 г.
- Тольяттинский архив. Ф. БК-3. Архивная коллекция документов Ставропольской городской Думы. Оп-1. Д. 16. Журнал заседаний Ставропольской городской Думы за 1877 г.
- Тольяттинский архив. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 11. Журналы заседаний Ставропольской городской Думы за 1894 г.
- Тольяттинский архив. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 16. Журналы заседаний Ставропольской городской Думы за 1904 г.
- Тольяттинский архив. Ф. БК-6. Архивная коллекция документов Ставропольской уездной канцелярии, Ставропольской городской думы, Ставропольской городской и уездной управы. Оп-1. Д. 18. Журналы заседаний Ставропольской городской Думы за 1910 г.

References

- Al'bom gorodskikh golov Rossiiskoi imperii [The album of city heads of the Russian Empire]. Saint Petersburg: izd-e Morskogo blagotvoritel'nogo obshchestva. 1903. (In Russian).
- Vasil'chikov, A.I. 1871. *O samoupravlenii: sravnitel'nyi obzor russkikh i inostrannykh, zemskikh i obshchestvennykh uchrezhdenii* [On self-government: a comparative review of Russian and foreign, zemstvo and public institutions]. Tom. 1. Saint Petersburg: tip. E. Pratsa. (In Russian).
- Vysochaishe utverzhdennoe 16-go iunia 1870 goda Gorodovoe polozhenie s ob"iasneniiami [The City Regulations, most highly approved on June 16, 1870, with explanations]. Saint Petersburg: Khoz. dep. 1870. M.V.D. (In Russian).
- Gronskii, P.P. 1913. *Detsentralizatsiia i samoupravlenie* [Decentralization and self-government]. Saint Petersburg: Zhurn. "Zem. Delo". (In Russian).
- Ditiatin, I.I. 1875. *Ustroistvo i upravlenie gorodov Rossii* [Organization and management of Russian cities]. Tom.1. Saint Petersburg: tip. P.P. Merkul'eva. (In Russian).
- Koshelev, A.A. 2006. Mestnoe upravlenie v guberniakh Srednego Povolzh'ia v 1880-kh—1890-kh gg. [Local government in the provinces of the Middle Volga region in the 1880s—1890s.]: spetsial'nost' 07.00.02. «Otechestvennaia istoriia»: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata istoricheskikh nauk. Penza, Penzenskii gos. ped. Un-t. (In Russian).
- Ovsiannikov, V.A. 2002. *Iz istorii mestnogo samoupravleniia* [From the history of local government]. Tol'iatti, OAO PP "Sovremennik". (In Russian).
- Prugavin, A.S. 1895. *Zaprosy naroda i obiazannosti intelligentsii v oblasti prosveshcheniia i vospitaniia* [The demands of the people and the duties of the intelligentsia in the field of education and upbringing]. Saint Petersburg: tip. I.N. Skorokhodova. (In Russian).
- Rumiantseva, N.M. 2014. Formirovanie kul'turnoi sredy Stavropolia-na-Volge (konets XIX – nachalo XX vv.) [Formation of the cultural environment of Stavropol-on-Volga (late XIX – early XX centuries)]. *Kontsept* 7: 1-6. (In Russian).
- Ryndziunskii, P.G. 1958. *Gorodskoe grazhdanstvo doreformennoi Rossii* [Urban citizenship of pre-reform Russia]. Moscow: Izd-vo AN SSSR. (In Russian).
- Stepanov, A.N. 1946. O Gorodskom samoupravlenii v Rossii s 70-kh gg. XIX v. do Oktiabr'skoi revoliutsii [On Urban self-government in Russia from the 70s of the XIX century to the October Revolution]. *Prepodavanie istorii v shkole* 6: 41–48. (In Russian).
- Tiurin, V.A. 2007. *Vlast' i gorodskoe samoupravlenie v Srednem Povolzh'e: opyt vzaimodeistviia na rubezhe XIX-XX vekov* [Government and urban self-government in the Middle Volga region: experience of interaction at the turn of the XIX-XX centuries]. Samara, Samarskii un-t. (In Russian).
- Sheffer, A.L. 1939. *Organy "samoupravleniia" tsarskoi Rossii* [The organs of "self-government" of Tsarist Russia]. Kuibyshev: Kuib. obl. izd. (In Russian).
- MKU «Tol'iattinskii arkhiv» (TA). F. BK-3. Arkhivnaia kollektsiia dokumentov Stavropol'skoi gorodskoi Dumy. Op-1. D. 13. Zhurnal zasedanii gorodskoi Dumy, perepiska, formuliarnyi spisok, ballotirovochnye listy ob izbranii na dolzhnost' gorodskogo golovy S.A. Kisileva za 1899 g. (In Russian).

- Tol'jattinskij arhiv. F. BK-3. Arkhivnaia kolleksiia dokumentov Stavropol'skoi gorodskoi Dumy. Op-1. D. 16. Zhurnal zasedanii Stavropol'skoi gorodskoi Dumy za 1877 g. (In Russian).
- Tol'jattinskij arhiv. F. BK-6. Arkhivnaia kolleksiia dokumentov Stavropol'skoi uezdnoi kantseliarii, Stavropol'skoi gorodskoi dumy, Stavropol'skoi gorodskoi i uezdnoi upravly. Op-1. D. 11. Zhurnaly zasedanii Stavropol'skoi gorodskoi Dumy za 1894 g. (In Russian).
- Tol'jattinskij arhiv. F. BK-6. Arkhivnaia kolleksiia dokumentov Stavropol'skoi uezdnoi kantseliarii, Stavropol'skoi gorodskoi dumy, Stavropol'skoi gorodskoi i uezdnoi upravly. Op-1. D. 16. Zhurnaly zasedanii Stavropol'skoi gorodskoi Dumy za 1904 g. (In Russian).
- Tol'jattinskij arhiv. F. BK-6. Arkhivnaia kolleksiia dokumentov Stavropol'skoi uezdnoi kantseliarii, Stavropol'skoi gorodskoi dumy, Stavropol'skoi gorodskoi i uezdnoi upravly. Op-1. D. 18. Zhurnaly zasedanii Stavropol'skoi gorodskoi Dumy za 1910 g. (In Russian).

Об авторах

Кузнецова Дарья Вадимовна, студентка 3 курса Гуманитарно-педагогического института, кафедра «История и философия», ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», Тольятти, Россия. ORCID: 0009-0002-5252-9515.

Румянцева Надежда Максимовна, кандидат исторических наук, доцент кафедры «История и философия» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», Тольятти, Россия. ORCID: 0009-0002-3975-2704.

About the authors

Daria V. Kuznetsova, 3rd year student at the Humanities and Pedagogical Institute, Department of History and Philosophy, Tolyatti State University, Tolyatti, Russia. ORCID: 0009-0002-5252-9515.

Nadezhda M. Rumyantseva, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Philosophy, Tolyatti State University, Tolyatti, Russia. ORCID: 0009-0002-3975-2704.

Поступила в редакцию: 10.09.2024

Submitted: September 10, 2024

Принята к публикации: 20.09.2024

Accepted: September 20, 2024