

СПЕЦИФИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Конев И.В.,

*доктор социологических наук,
профессор кафедры социологии и управления
Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Хашаева С.В.,

*кандидат социологических наук, доцент кафедры
социологии и организации работы с молодежью
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Состязательность играет заметную роль в регулировании социальных процессов, что нашло отражение в трудах В.В. Баранова, И.Д. Белоновской, Р.С. Данилова Д.О. Ефременко, А.В. Карпова, С.А. Князева, В.В. Левченко, Г.В. Разинского, С.Н. Стегачева, А.А. Цуркана [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11].

В данной статье раскрыты смысл и существенные особенности состязательного регулирования, которые находят специфическое отражение в механизме институционального регулирования. Состязательное регулирование ориентировано:

– на формирование компаративной чувствительности к другим людям, организациям, участникам состязательных процессов. Компаративная чувствительность выражается в сравнении себя с другими. Она, понятно, отличается от иных видов чувствительности, скажем, конфликтной. Если для конфликтной чувствительности характерна диспозиция «свой-чужой», то для компаративной чувствительности - «свой-другой». «Чужой» не воспринимается и отвергается, тогда как «другой» принимается, по сути, за «своего». Он воспринимается и принимается как *alter ego*, и с ним и устанавливаются реально или потенциально конструктивные, доброжелательные отношения. В контексте таких отношений нетрудно установить, в чем преуспел партнер и чем «своим» можно с ним поделиться;

– на формирование и развитие у субъектов социального взаимодействия потребности в самореализации и самоутверждении. Оба этих процесса раскрывают и реализуют человеческий потенциал. И тот, и другой связаны с определенными успехами, достижениями: самореализация – с их оценкой «в

собственных глазах» самоутверждение – с их оценкой «в других глазах»;

– на развитие потребности в обмене достижениями, проектами, оценками и т.д. Компаративная чувствительность и потребность в самореализации и самоутверждении подводят в совокупности к потребности в социальном обмене, пополнении своего профессионального и социального опыта не «изобретений велосипедов», а заимствование уже апробированных и зарекомендовавших себя профессиональных, научно-технических, социальных и других образцов;

– на коррекцию векторов компаративной самореализации и самоутверждения, которые осуществляются в рамках: целевой коррекции, т.е. исправления внешних и внутренних усилий субъекта на опережение, избегание отставания и сохранения статуса кво; статусной коррекции – на кого ориентируется; предметной коррекции – на что ориентируется; инструментальной коррекции – какими средствами и ресурсами добиваться поставленных целей; ценностной коррекции – каких ценностей необходимо (желательно придерживаться).

Переходя к анализу *институциональных* предпосылок оптимизации состязательного регулирования, определимся с самим понятием «институционализация», воспользовавшись дефиницией, предложенной С.С. Фроловым: «институционализация – это процесс становления, закрепления и приведения в систему социальных норм, правил, статусов и ролей, необходимых для удовлетворения общественных потребностей. Данный процесс включает следующие этапы:

а) возникновение потребности, удовлетворение которой предполагает совместные организационные действия;

б) формирование общих целей;

в) появление социальных норм и правил, выступающих регулятором стихийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;

г) появление процедур, связанных с нормами и правилами;

д) институционализация норм и правил, т.е. их принятие и практическое применение;

е) установление системы санкций для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;

ж) создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института» [12, 143].

Институциональные предпосылки оптимизации состязательного регулирования – это совокупность норм и правил, обеспечивающих эффективное состязательное регулирование социальных процессов. Скажем, регулирование избирательного процесса как особой формы состязательности политических партий, кандидатов в депутаты представительных органов власти осуществляется в соответствии со следующими принципами:

- законность и запрет незаконного вмешательства кого-либо в избирательный процесс;
- политический плюрализм и многопартийность;
- публичность и открытость избирательного процесса;
- равенство прав всех партий (блоков) – субъектов избирательного процесса, равенство всех кандидатов;
- свобода предвыборной агитации, равные возможности доступа к средствам массовой информации;
- беспристрастность органов власти и местного самоуправления, правоохранительных органов [13].

Важным элементом институциональных предпосылок выступает формирование и развитие особой – состязательной – культуры, которая представляет собой систематизированное множество норм и правил состязательного регулирования.

Особо важное значение такая культура имеет для регулирования политической состязательности, соперничества политических партий, состязательности на выборах в органы государственной и муниципальной власти. Особого упоминания в этой связи заслуживает введение запрета на использование «грязных» предвыборных технологий, использование необоснованных нападок лидера ЛДПР В.В. Жириновского в адрес КППРФ и ее лидеров. Соревновательная культура и соблюдение ее норм имеют не менее важное значение в судопроизводстве, спорте, организации и проведении разнообразных конкурсов.

Возвращаясь опять же к политической состязательности, отметим следующее. «Анализ эффективности применяемых политтехнологий в течение последних отечественных избирательных кампаний приводит к выводу, что общество склонно голосовать иррационально, что не всегда может быть объяснено аргументированным инструментарием рационального мышления.

Таким образом, высокую эффективность будут иметь иррациональные избирательные технологии, т.е. те, которые будут апеллировать к эмоциям электората. Все больший круг избирателей

охватывается манипулятивными взаимодействиями: манипуляция процессами (в частности, использование административного ресурса) или манипуляция сознанием (эмоциональное воздействие, дозировка информации, нейролингвистическое программирование и т.п.)» [13].

Данное обстоятельство акцентирует вопрос о необходимости «ревизии» и оценки действующих механизмов институционализации состязательного регулирования, повышения его эффективности в противодействии практике применения манипулятивных технологий.

Список литературы

1. Баранов В.В., Белоновская И.Д. Принцип состязательности (агональности) в формировании конкурентного ресурса студента // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 169-174.
2. Данилов Р.С. Состязательность как форма социального бытия человека: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2007
3. Ефременко Д.О. Состязательность как механизм разрешения социальных конфликтов // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. 2017. – С. 37-40
4. Князев С.А. Мнимая состязательность // Российская юстиция. – 2006. – № 7. – С. 56-59.
5. Левченко В.В. Генетический аспект анализа феномена состязательности // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 13. – С. 304-308.
6. Левченко В.В. Структурный аспект анализа феномена состязательности // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2015. – № 12. – С. 329-332.
7. Левченко В.В., Карпов А.В. Функциональный аспект анализа состязательных форм социального взаимодействия // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 23. – С. 193-201.
8. Левченко В.В., Разинский Г.В. Состязательность и патернализм как форма взаимодействия в современном российском обществе: региональный аспект (к постановке социологического исследования) // Современное общество: вопросы теории,

методологии, методы социальных исследований. – 2014. – Т. 1. – С. 110-116

9. Стегачев С.Н. Социально-психологические условия развития состязательной коммуникации (на примере журналистов): автореф. дис. ... канд. псих. наук. Тамбов, 2010

10. Цуркан А.А. Аксиологический аспект состязательности: феномен успеха // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 4. – С. 213-215.

11. Цуркан А.А. Онтологические основания состязательности: нетождественность как принцип социокультурного развития // Образование. Наука. Научные кадры. – 2015. – № 3. – С. 275-279.

12. Фролов С. С. Социология. М.: Гардарики. 2004. – 243 с.

13. Лазарев И.В. Социальные технологии управления региональным избирательным процессом. Научно-квалификационная работа (диссертация). Белгород: НИУ БелГУ, 2021.

ОСОБЕННОСТИ СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

Хашаева С.В.,

*кандидат социологических наук, доцент кафедры
социологии и организации работы с молодежью
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Конев И. В.,

*доктор социологических наук, профессор
кафедры социологии и управления
Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова*

Обращаясь к вопросу об определении и характеристике особенностей состязательного механизма регулирования, отметим, что эти особенности выражаются ни в объекте регулирующего воздействия, ни в его предмете и даже ни в целях и функциях, что может быть присуще и другим регулирующим механизмам. Специфика состязательного регулирования выражается в совокупности используемых средств и способов воздействия на регулируемый процесс [1; 2; 3]. Совокупность этих средств и способов как раз и отражает механизм состязательного