

## Развитие инновационной активности преподавателей вуза: философская и психологическая перспективы

Научная статья

DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-149-163

**Гут Юлия Николаевна** – канд. психол. наук, доцент, профессор кафедры психологии, в.н.с. лаборатории дифференциальной психологии и психофизиологии, ORCID ID: 0000-0001-8505-3846, Scopus ID: 57190229991, Researcher ID: AAC-5276-2019, [gut.julya@yandex.ru](mailto:gut.julya@yandex.ru)  
Самаркандский государственный университет им. Ш. Рашидова (СамГУ им. Ш. Рашидова), Самарканд, Республика Узбекистан

*Адрес:* 140104, г. Самарканд, Университетский бульвар, 15

Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований (Психологический институт), Москва, Россия

*Адрес:* 125009, Москва, ул. Моховая, 9/стр. 4

**Турсунов Лочин Эркинович** – канд. филос. наук (PhD), доцент, доцент кафедры философии и национальной идеи, ORCID ID: 0000-0002-7145-9834, Researcher ID: P-1337-2018, [luchanno7777@gmail.com](mailto:luchanno7777@gmail.com)

Самаркандский государственный университет им. Ш. Рашидова (СамГУ им. Ш. Рашидова), Самарканд, Республика Узбекистан

*Адрес:* 140104, г. Самарканд, Университетский бульвар, 15

**Ланских Марина Васильевна** – канд. пед. наук, доцент кафедры возрастной и социальной психологии, ORCID ID: 0000-0002-1052-0317, [lanskih@bsu.edu.ru](mailto:lanskih@bsu.edu.ru)

Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ «БелГУ»), г. Белгород, Россия

*Адрес:* 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14

**Ахмедова Шахзода Бахтияровна** – канд. пед. наук, (PhD), PhD assistant кафедры психологии, ORCID ID: 0000-0002-1088-8758, Research ID: JJD-6044-2023, [shahzodaaxmedova@gmail.com](mailto:shahzodaaxmedova@gmail.com)

Самаркандский государственный университет им. Ш. Рашидова (СамГУ им. Ш. Рашидова), Самарканд, Республика Узбекистан

*Адрес:* 140104, г. Самарканд, Университетский бульвар, 15

***Аннотация.** В эпоху развития инновационных технологий процессы, происходящие в вузах, обуславливают новые требования к личности и профессиональной компетентности преподавателя. Современный преподаватель – это не просто передатчик информации и накопленного опыта, но и человек, понимающий сущность современного бытия и стремящийся гармонично вписываться в существующие реалии, при этом ориентированный на изменение своего сознания, мировоззрения и открытости всему новому. В связи с чем проблема психологической готовности преподавателя к инновационной деятельности как*

составляющей его профессионализма является актуальной. Цель исследования – изучить особенности готовности к инновационной деятельности и выявить основные барьеры, препятствующие освоению инноваций, у преподавателей вуза; на основе полученных результатов разработать методологию развития инновационной активности преподавателей. В исследовании приняли участие 156 преподавателей вуза в возрасте от 27 до 40 лет со стажем работы в вузе от 1 до 15 лет. В ходе исследования было выявлено, что около трети преподавателей проявляют низкий уровень готовности к инновационной деятельности. Лишь у 22% преподавателей отмечен высокий уровень инновационной активности. В структуре готовности к инновационной деятельности у них выделяется мотивационный компонент, свидетельствующий о стремлении к успеху в реализации поставленной цели. Также было установлено, что ведущими факторами, препятствующими инновационной активности преподавателей являются: недостаточная информированность о реализации инновационных мероприятий в вузе; убеждение в эффективности только традиционной системы образования; отсутствие помощи в освоении инноваций в коллективе, а также боязнь отрицательных результатов деятельности. Систематизация полученных теоретических и эмпирических данных позволила разработать методологию развития инновационной активности преподавателей вуза, состоящую из двух основных направлений: средовое – особенности научно-образовательной инновационной среды; субъективное – мотивация, уровень подготовки и личностные особенности преподавателей.

**Ключевые слова:** инновации в образовании, философия образования, философско-психологический анализ, учебный процесс, инновационная активность, психологическая готовность к инновациям

**Для цитирования:** Гут Ю.Н., Турсунов Л.Э., Ланских М.В., Ахмедова Ш.Б. Развитие инновационной активности преподавателей вуза: философская и психологическая перспективы // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 1. С. 149–163. DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-149-163

## Development of Innovative Activity of University Teachers: Philosophical and Psychological Perspectives

Original article

DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-149-163

**Julia N. Gut** – Cand. Sci. (Psychology), Associate Professor, Professor of the Department of Psychology, Leading Researcher at the Laboratory of Differential Psychology and Psychophysiology, ORCID ID: 0000-0001-8505-3846, Scopus ID: 57190229991, Researcher ID: AAC-5276-2019, gut.julya@yandex.ru, Samarkand State University named after Sh. Rashidov (SamGU named after Sh. Rashidova), Samarkand, Republic of Uzbekistan

*Address:* 15 Universitetskiy Boulevard, Samarkand, 140104, Republic of Uzbekistan

Federal Scientific Center for Psychological and Interdisciplinary Research (Psychological Institute), Moscow, Russia

*Address:* 9, p. 4, Mokhovaya Street, Moscow, 125009, Russian Federation

**Lochin E. Tursunov** – Cand. Sci. (Philosophy), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Philosophy and National Idea, ORCID ID: 0000-0002-7145-9834, Researcher ID: P-1337-2018, luchanno7777@gmail.com

Samarkand State University named after Sh. Rashidov (SamGU named after Sh. Rashidov), Samarkand, Republic of Uzbekistan

*Address:* 15 Universitetskiy Boulevard, Samarkand, 140104, Republic of Uzbekistan

**Marina V. Lanskih** – Cand. Sci. (Pedagogy), Associate Professor of the Department of Age and Social Psychology, ORCID ID: 0000-0002-1052-0317, lanskih@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University (NRU “BelSU”), Belgorod, Russia

*Address:* 14, Studentskaya str., Belgorod, 308007, Russian Federation

**Shahzoda B. Akhmedova** – Cand. Sci. (Pedagogy), (PhD), PhD assistant of the Department of Psychology, ORCID ID: 0000-0002-1088-8758, Research ID: JJD-6044-2023, shahzodaaxmedova@gmail.com, Samarkand State University named after Sh. Rashidov (SamGU named after Sh. Rashidov), Samarkand, Uzbekistan

*Address:* 15 Universitetskiy Boulevard, Samarkand, 140104, Republic of Uzbekistan

**Abstract.** In the era of the development of innovative technologies, the processes taking place in universities determine new requirements for the personality and professional competence of a teacher. A modern teacher is not just a transmitter of information and accumulated experience, but also a person who understands the essence of modern life and strives to harmoniously fit into existing realities, while focused on changing his consciousness, worldview and openness to everything new. In this connection, the problem of the teacher’s psychological readiness for innovation, as a component of his professionalism, is relevant. The purpose of the study: to study the peculiarities of readiness for innovation and identify the main barriers preventing the development of innovations among university teachers; based on the results obtained, to develop a methodology for the development of innovative activity of teachers. The study involved 156 university teachers aged 27 to 40 years with 1 to 15 years of work experience at the university. The study revealed that about a third of teachers show a low level of readiness for innovation. Only 22% of teachers have a high level of innovation activity. In the structure of readiness for innovation, they will have a motivational component, indicating a desire for success in achieving their goals. It was also found that the leading factors hindering the innovative activity of teachers are: insufficient awareness of possible innovative activities at the university; the belief that only the traditional education system is effective; lack of assistance in mastering innovations in the team, as well as fear of negative performance results. The systematization of the theoretical and empirical data obtained made it possible to develop a methodology for the development of innovative activity of university teachers, consisting of two main directions: environmental – features of the scientific and educational innovative environment; subjective – motivation, level of training and personal characteristics of teachers.

**Keywords:** innovations in education, philosophy of education, philosophical and psychological analysis, educational process, innovative activity, psychological readiness for innovation

**Cite as:** Gut Yu.N., Tursunov L.E., Lanskih M.V., Akhmedova Sh.B. (2024). Development of Innovative Activity of University Teachers: Philosophical and Psychological Perspectives. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. Vol. 33, no. 1, pp. 149-163, doi: 10.31992/0869-3617-2024-33-1-149-163 (In Russ., abstract in Eng.).

## Введение

В последние десятилетия отмечена тенденция, согласно которой наиболее динамично развиваются страны, в которых развитие инновационных наукоёмких техноло-

гий лежит в основе национальной системы образования [1]. Это в свою очередь способствует реализации важной стратегической задачи – обеспечению конкурентоспособности на международном рынке.

Эту тенденцию подтверждают данные Рейтинга готовности к внедрению и применению передовых технологий, составленного Организацией объединённых наций. В числе критериев, по которым соревнуются самые инновационные экономики мира, ООН выделила: внедрение информационно-коммуникационных технологий, знания и навыки, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, использование технологий в промышленности и финансирование. Таким образом, большинство критериев развития передовых технологий, которые входят в индекс готовности к инновациям 166 стран мира, связаны с наукой и образованием<sup>1</sup>.

Не менее важной государственной задачей социально-экономического развития является интеграция науки и образования на базе высших учебных заведений, обеспечивающая рост инновационного потенциала высшей школы. Поэтому именно на вузы возлагается перспектива развития рынка инновационной деятельности.

В связи с вышесказанным, инновационная деятельность является одним из наиболее востребованных направлений современного вуза. По мнению О.А. Латуха и Ю.В. Пушкарёва, «инновационная деятельность высшего учебного заведения представляет собой нововведение методического обеспечения учебного процесса, технологии процесса обучения, оказание инновационных образовательных услуг и т. д.» [2, с. 45].

Реализация инновационных проектов и программ предполагает изменение организационной структуры научно-образовательной деятельности вузов и системы оценивания этой деятельности, а также механизмов управления, содержания и методов работы, повышение качества образования, цифровую трансформацию, введение новых образовательных программ и пр. [3; 4].

Этот сдвиг обуславливает не только технологические трансформации в образовательном процессе, но и изменения философского и психологического аспекта. Как справедливо заметил С.Р. Яголковский, «несмотря на то, что в исследованиях инноваций активно изучаются их процессуальные и результативные стороны, одним из основных пунктов научного интереса в этой области остаются те характеристики субъекта инновационной деятельности, которые напрямую связаны с его способностью воспринимать, оценивать и осуществлять внедрение новых идей и технологий» [5, с. 72].

Возникает необходимость пересмотра взглядов на сущность обучения в вузе и роли преподавателя [6]. При исследовании проблемы инноваций в образовании учёные из разных стран особое внимание уделяют особенностям личностной и профессиональной компетентности преподавателей, где акцент делается на:

- развитию конкурентоспособности и полноценной самореализации преподавателя в его профессиональной деятельности [1; 7];
- инициативе в систематическом самосовершенствовании и открытости всему новому [8; 9].

Поэтому одним из важных компонентов успешной профессиональной деятельности является инновационная активность преподавателей. По мнению Е.Н. Францевой, «обращение к анализу проблем вузовского образования с неизбежностью выдвигает задачу оценки и разработки основ формирования психологической готовности к инновационной деятельности преподавателей вуза. Эта задача имеет глубокий философский и психолого-педагогический смысл, так как от её решения зависит успех преобразований и перспективы развития образовательных учреждений» [10, с. 102].

<sup>1</sup> WIPO: Global Innovation Index 2023 // официальный портал Всемирной организации интеллектуальной собственности – ВОИС. URL: [https://www.wipo.int/global\\_innovation\\_index/en/2023/](https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/2023/) (дата обращения: 27.09. 2023).

С точки зрения философии образования, без понимания глобальных прогностических функций и технологических возможностей образования трудно рассчитывать на полноценное обоснование стратегии и политики в данной сфере, продуктивный творческий поиск эффективных подходов и методов организации инновационной деятельности [11]. Философская основа в данном контексте может поддерживать понимание образования как непрерывного процесса, который требует активной роли преподавателя в развитии собственной компетентности и исследовательской активности, ведь философия способствует поиску глубокого понимания ценностей и целей образования. Исключительно значима готовность педагогов к адаптации в инновационной среде образования [12].

Исследователи инновационных процессов отмечают, что результатом нововведений могут стать изменения в способах деятельности [13], стилях мышления [14], уровне культуры, мировоззрения самих инноваторов [15; 16].

Деятельность педагога в современном образовании часто выходит за рамки жёсткой алгоритмизации и программирования. Она требует гибких и нестандартных решений, способности переключаться между различными стратегиями, адаптироваться к ним и находить новые пути взаимодействия со всеми участниками инновационного образовательного процесса. В этом контексте философия и психология играют важную роль. Философия образования помогает понимать, что обучение – это не просто передача информации, но и взаимодействие, наполненное ценностями и целями. Образовательные инновации рассматриваются как философские вызовы, требующие пересмотра традиционных представлений об образовании. Философский анализ позволяет выявить, какие ценности и идеалы лежат в основе инноваций в образовании, включая вопросы о цели образования и о том, как инновации способствуют достижению

этих целей. Таким образом, философский анализ не только раскрывает философские корни инноваций в образовании, но и позволит нам понять, как эти инновации изменяют нашу философию образования и взгляды на знание.

С точки зрения психологии, важно учитывать множественную неопределённость и рациональность действий педагогов. Психологический анализ помогает понять, какие личностные и социальные факторы влияют на принятие решений и каким образом применение инновационных методов в деятельности преподавателя будет соответствовать развитию научно-образовательной деятельности вуза.

В итоге, современная система образования требует от преподавателя не только гибкости, но и философского и психологического понимания целей инновационного образования, где инновации служат как стратегическим, так и тактическим целям, учитывая сложность и динамику образовательных процессов [17; 18].

Готовность педагога к внедрению инноваций следует рассматривать как выразительное проявление его творческого отношения к образовательной деятельности. Это творчество возвышается на основе осознания множественной неопределённости и потребности в достижении образовательных целей.

С точки зрения философии, готовность к инновациям в образовании олицетворяет фундаментальную идею о том, что образование не ограничивается передачей информации, но также включает в себя создание смысла и глубокого понимания. Это выдвигает философский вопрос о целях образования и его философской сущности, а также о том, какие ценности и идеалы лежат в основе инноваций в образовании и какие философские концепции поддерживают новые подходы к обучению [19].

С психологической точки зрения, готовность к инновациям также связана с психологическими процессами саморегуляции и мотивации. Как стимулировать мотивацию

участников образовательного процесса для активного взаимодействия с инновациями? Какие психологические факторы влияют на их готовность к принятию новых методик и подходов?

В.А. Слостёнин указывал на то, что подготовка к инновационной деятельности педагога является необходимым условием организации их профессиональной подготовки. В структуре психологической готовности педагога к инновационной деятельности учёный выделял мотивационный, когнитивный, операционный и личностный компоненты [20].

Е.А. Подвигина готовность к инновационной деятельности понимает как «состояние, актуализирующее все потенциальные возможности личности с тем, чтобы найти оптимальный выход из проблемной ситуации, творчески преобразовать профессиональную деятельность на основе работы с инновационными технологиями и спрогнозировать траекторию личностного и профессионального саморазвития» [21, с. 205].

Таким образом, психологическая готовность педагога к инновационной деятельности – это многоаспектный феномен, который имеет в своём содержании как личностные, так и деятельностные характеристики.

Анализ многочисленных исследований показывает, что в философской и психологической перспективе системный процесс, связывающий разнообразные аспекты взаимодействия психических и социальных процессов, играет ключевую роль в организации профессиональной деятельности преподавателя вуза и их готовности к инновационной деятельности.

Следовательно, философская и психологическая перспективы позволяют понять фундаментальное значение особенностей инновационной деятельности педагогов, выявляя их связь с философскими ценностями и психологическими механизмами, определяющими как успех инновационной деятельности, так и взаимодействие с учащимися.

Таким образом, цель исследования: изучить и проанализировать философские и психологические аспекты готовности к инновационной деятельности преподавателей вуза, выявить основные барьеры, препятствующие освоению инноваций; на основе полученных результатов разработать методологию развития инновационной активности преподавателей.

Задачи:

1. Проанализировать имеющиеся в научной литературе подходы к проблеме основных философских и психологических аспектов готовности к инновационной деятельности;
2. Изучить особенности готовности к инновационной деятельности у преподавателей вузов и выявить основные барьеры инновационной активности;
3. Разработать методологию развития инновационной активности преподавателей вузов.

### Материалы и методы

Для достижения цели исследования использованы концептуальные основы философии образования Б.С. Гершунского, подчёркивающие значимость *образовательностратегической деятельности*, ориентированной на прогностическое обоснование образовательных ценностей и приоритетов для понимания сущности и целей образования, тенденций развития той социальной среды, в которой предстоит функционировать образованию в будущем; методология и основные идеи личностного подхода к пониманию готовности как свойства личности, а готовности к профессиональной деятельности как проявлению профессиональной направленности и профессионального самосознания В.А. Слостёнина. Рассматривая структуру готовности педагога к инновационной деятельности, мы опирались на концепцию педагогической инноватики В.А. Слостёнина, Л.С. Подымовой, согласно которой структуру психологической готовности к инновационной деятельности педа-

гога включает мотивационный, креативный, операционный и личностный компоненты [20].

Теоретические методы: библиографический метод применялся с целью анализа, обобщения и систематизация идей учёных разных стран по вопросам философских и психологических аспектов готовности к инновационной деятельности преподавателей вуза; феноменологическое описание и моделирование категории «готовность к инновационной деятельности» в научно-образовательном пространстве вуза.

Эмпирические методы: вербально-коммуникативные (беседа, анкетирование); психодиагностика.

Методики исследования: опросник «Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» В.А. Слостёнина; анкеты «Барьеры, препятствующие освоению инноваций» Т.В. Чирковой, изучающей барьеры инновационной активности.

Количественная обработка полученных данных проводилась с помощью статистической программы *IBM SPSS Statistics 22* с применением  $\chi^2$ - критерия углового преобразования Фишера для оценки достоверности различий между процентными долями двух выборок.

В исследовании приняли участие 156 преподавателей НИУ «БелГУ» в возрасте от 27 до 40 лет со стажем работы в вузе от 1 года до 15 лет. Исследование проводилось в 2022–23 учебном году, после вступления вуза в программу «Приоритет–2030».

### Результаты исследования

Для реализации задач исследования сначала мы определили уровень готовности преподавателей к инновационной деятельности посредством опросника «Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» (В.А. Слостёнин). В результате около 33% проявляют низкий уровень готовности к изменениям в содержании и технологиях обучения; 45% педагогов – умеренное отношение к реализации

нововведений. Лишь у 22% выявлен высокий уровень инновационной активности. Что свидетельствует о наличии инновационного мышления, характеризующегося открытостью к восприятию нового, стремлением к саморазвитию, но в то же время рациональным и реалистичным подходом. В итоге 67% субъектов инновационной деятельности не сопротивляются инновациям в вузе.

Анализ показателей структуры психологической готовности к инновационной деятельности преподавателей (методика В.А. Слостёнина) демонстрирует соотношение мотивационного, операционного, личностного и креативного показателей инновационной активности. Рассмотрим выраженность структурных компонентов готовности к инновационной деятельности более наглядно (рис. 1).

Исходя из данных рисунка, у 36% респондентов выявлен низкий уровень мотивации, проявляющейся в незаинтересованности в инновационной деятельности; 38% педагогов имеют средний уровень; 26% испытуемых демонстрируют высокий уровень мотивации, побуждающей педагогов к инновационной деятельности в условиях трансформаций. Критерием его сформированности являются готовность к достижению указанной цели, ориентация на ценности профессиональной деятельности.

Для 37% субъектов инновационной деятельности характерен низкий уровень развития креативности для генерирования новых взглядов и идей, для 42% – средний уровень проявления интеллектуальной и творческой инициативы, и лишь 21% имеют высокий уровень сформированности данного компонента. Преподаватели последней категории считают, что в своей профессиональной деятельности они не просто соединяют готовые формы, найденные в практике, а способны к её преобразованию, а также владеют научной рефлексией, необходимой для осмысления собственного инновационного опыта.

Выраженность показателей сформированности операционного компонента, демон-

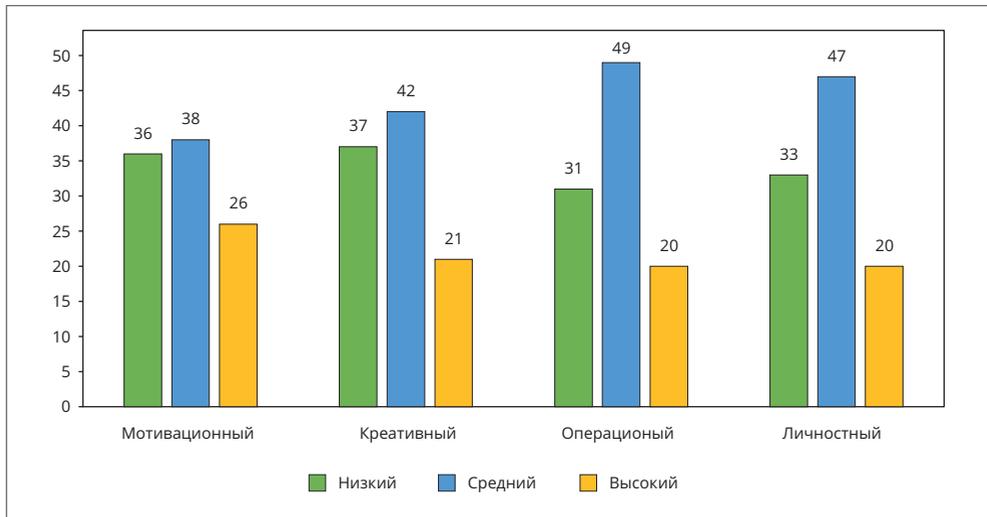


Рис. 1. Выраженность показателей структуры психологической готовности к инновационной деятельности у вуза (%)

Fig. 1. Severity of indicators of the structure of psychological readiness for innovative activity at the university (%)

стрирующего умение и навыки применения инновационных технологий на практике представлена следующим образом: у 31% респондентов низкий уровень развития указанного компонента, что говорит об отсутствии у них возможности определять отдалённые, перспективные цели профессиональной деятельности, стратегии и способы их достижения; для 49% педагогов характерен средний уровень и 20% педагогов имеют высокий инновационный потенциал в условиях осуществления инновационной деятельности.

Аналогичным образом выглядит распределение уровней выраженности личностного компонента: 33% респондентов с низким уровнем развития личностных качеств; 47% преподавателей – со средним, и лишь 20% испытуемых демонстрируют высокий уровень таких личностных особенностей, как: уверенность в себе, ответственность, самоорганизация, оригинальность, открытость новому и др.

В условиях быстрых социально-экономических изменений у субъектов инновационной деятельности могут возникнуть специфические затруднения, препятствующие

их инновационной активности. Проанализируем их, дифференцируя выборку по уровню готовности к инновационной деятельности на преподавателей с высоким и низким уровнем. Таким образом, преподаватели с низким уровнем готовности составили 33%, с высоким – 22% от общей выборки.

Изучив барьеры, препятствующие освоению инноваций, мы можем выявить инновационный потенциал педагогов с низким и высоким уровнями готовности к инновационной деятельности. По мнению автора анкеты, чем меньше инновационных барьеров будет выявлено у педагога, тем выше его уровень инновационного потенциала.

В ходе анализа анкетных данных мы определили то, что педагоги обеих групп наиболее часто называют такие барьеры как большая нагрузка на работе и отсутствие материальных стимулов. Обозначим эти барьеры факторами инновационной стагнации. В этих показателях не выявлено статистически достоверных различий между двумя выборками (табл.).

Согласно данным таблицы, 15% педагогов с высоким и 36% с низким уровнем считают,

Таблица

Сравнительный анализ барьеров, препятствующих усвоению инноваций, у преподавателей с высоким и низким уровнем инновационной активности (%)

Table

Comparative analysis of barriers preventing the assimilation of innovations among teachers with high and low levels of innovation activity (%)

Барьер	Высокий уровень	Низкий уровень	$\varphi^*$ - критерий
Слабая информированность в коллективе о возможных инновациях	15	36	1,951*
Убеждение, что эффективно можно работать «по-старому»	12	32	1,932*
Чувство страха перед отрицательными результатами	10	29	1,718*
Отсутствие помощи со стороны	29	34	1,411**

*Примечания:* в таблице представлены результаты сравнительного анализа только статистически достоверных различий; \* –  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,05$ .

*Notes:* the table presents the results of a comparative analysis of only statistically significant differences; \* –  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,05$ .

что их недостаточно информируют о возможных инновационных мероприятиях; 12% педагогов с высоким уровнем готовности и 32% педагогов с низким уровнем готовности убеждены, что эффективно можно обучать «по-старому»; 29% педагогов с низким уровнем готовности и 10% педагогов с высоким уровнем боятся отрицательных результатов деятельности, что позволяет судить об их сниженном уровне инновационного потенциала; 29% с высоким уровнем готовности и 34% педагогов с низким уровнем указывают на отсутствие помощи в освоении инноваций в коллективе.

### Обсуждение результатов

В ходе исследования было выявлено, что около трети испытуемых проявляют низкий интерес к выполнению поставленных инновационных задач и сопротивляются изменениям в содержании и технологиях обучения. Лишь у 22% субъектов инновационной деятельности выявлен высокий уровень инновационной активности. Такие преподаватели не сопротивляются инновациям, стремятся к самореализации и проявляют творческий потенциал. В структуре готовности к инновационной деятельности у них выделяется

мотивационный компонент, свидетельствующий о стремлении к успеху в реализации поставленной цели.

Анализ барьеров, препятствующих освоению инноваций, позволил выявить высокий инновационный потенциал у преподавателей с высоким уровнем инновационной активности и низкий у респондентов, сопротивляющимся инновациям, большинство из которых отметили у себя больше половины барьеров из представленных в анкете. Таким образом, ведущими факторами, препятствующими инновационной активности педагогов как с высоким, так и с низким её уровнем являются большая нагрузка на работе и отсутствие материальных стимулов. Согласно концепции В.А. Сластенина, Л.С. Подымовой, данные барьеры можно отнести к мотивационному компоненту структуры готовности к инновациям. Такие барьеры как недостаточная информированность о возможных инновационных мероприятиях; отсутствие помощи в освоении инноваций в коллективе (мотивационный компонент), убеждение, что эффективности только традиционной системы образования; а также боязнь отрицательных результатов деятельности (личностный компонент) представле-

ны в основном в выборке преподавателей с низким уровнем готовности, что позволяет судить об их сниженном уровне инновационного потенциала. Таким образом, данное исследование выявило, что большинство барьеров к осуществлению инноваций в вузе связаны с мотивационным и личностными компонентами структуры готовности к инновационной деятельности. Полученные нами данные согласуются с результатами Е.Н. Францевой, которая также считает, что ведущими барьерами педагогов являются «страх перед неизвестным, когда предпочтение отдаётся привычному; отрицание необходимости перемен и опасение явных потерь (например, сохранение той же заработной платы при увеличении затрат труда), недостаток ресурсов и времени и др.» [10, с. 450].

Проведённый анализ готовности и барьеров инновационной деятельности подтверждает исследование факторов инновационной активности И.Ф. Фильчиковой и Н.В. Самсоновой, в котором «в качестве субъективных факторов процесса преодоления барьеров выделены: отсутствие страха перед инновациями; готовность к инновационной деятельности; готовность к саморазвитию; способность к сотрудничеству и работе в команде; осознание значимости инновационной деятельности; наличие у субъектов инновационной деятельности определённого уровня знаний, практического опыта и др.» [23].

Анализ научной литературы и результаты эмпирического исследования по проблеме философских и психологических аспектов психологической готовности к инновационной деятельности позволил нам предложить методологию как совокупность процедур исследования, приёмов и средств развития инновационной активности преподавателей вуза. При разработке методологии мы опирались на концепцию Ю.А. Карповой, в рамках которой описываются особенности протекания инновационных процессов в разных сферах жизнедеятельности [24]. Таким образом, процесс реализации стратегии развития инновационного потенциала вуза вклю-

чает два основных направления: средовое и субъективное, каждое из которых имеет ряд взаимосвязанных этапов и инструментов.

Процесс развития инновационной активности преподавателей вуза предполагает следующие процедуры:

- концептуальное обоснование приоритетных общенаучных идей, необходимых для разработки инноваций, учитывающей специфику вуза;
- создание координационного центра для планирования, координации, контроля реализации инновационных мероприятий;
- диагностика личностных особенностей и качеств преподавателей, влияющих на их психологическую готовность к инновационной деятельности;
- изучение уровня профессиональной и общекультурной компетентности преподавателя;
- выявление основных барьеров, препятствующих инновационной активности преподавателей;
- понимание преподавателями личных потребностей и интересов;
- осознание преподавателями реальных и перспективных потребностей общества;
- развитие профессионально-личностных особенностей и формирование необходимых компетенций у преподавателей, способствующих их инновационной активности;
- разработка критериев результативности реализации инноваций в вузе;
- разработка, освоение, распространение и интеграция инноваций.

Главным моментом, который отличает инновации в образовании от других областей, по мнению А.В. Хуторского, является личностный фактор [25]. Таким образом при разработке методологии развития инновационной активности мы уделили особое внимание субъективному аспекту, включив приёмы анализа смысла и причин инноваций в образовании, пересмотра своих ценностей, установок, ожиданий. Субъект становится сторонником инновации тогда, когда может

адекватно оценить состояние окружающей среды и спрогнозировать личные приобретения / потери в контексте инновационного процесса.

### Заключение

Инновационная деятельность в сфере образования имеет достаточно широкий спектр конкретных областей своего применения и по своей сути является системообразующим и интегрирующим фактором, который объединяет образовательный процесс и научный поиск. Она предполагает не только использование новых научных знаний, но, самое главное, включает сам творческий поиск в инновационный образовательный процесс.

С точки зрения философии образования проблема готовности педагогов к инновационной деятельности может быть решена посредством развития у них способности личности к глубокому осмыслению себя в изменяющемся мире; обоснования предполагаемой модели образования, определения её основных качеств, направления развития, выделения фундаментальных целей.

Таким образом, на основании проведённого нами теоретического и эмпирического анализа, мы можем выделить два основных направления технологии развития инновационной активности преподавателей.

1. Средовое – особенности научно-образовательной среды, включающие выявление и критерии оценки инновационного потенциала участников инновационной деятельности, разработка инструментария и анализ проблем и барьеров инновационной активности вузов, разработка критериев оценки инновационных изменений научно-образовательного пространства вуза и др.

2. Личностное – мотивация, уровень подготовки и личностные особенности преподавателей. Развитие личностных компонентов технологии возможно посредством разработки и проведения мероприятий по повышению общественной значимости инноваций, развития осознания актуальности инновационного образования для окружа-

ющей действительности, понимания современных образовательных потребностей и приоритетов, обусловленных проблемами устойчивого развития, осознания перспектив использования новых возможностей и действий для достижения изменений.

**Ограничения исследования:** В исследовании принимали участие преподаватели одного вуза, таким образом, выборка преподавателей ограничивает широту выводов. Авторы предполагают дополнительные исследования готовности к инновационной деятельности преподавателей вузов других регионов России, а также вузов-партнёров из Узбекистана.

Таким образом, можно сделать следующие **выводы:**

1. Готовность к инновационной деятельности как многоаспектный феномен: включает в себя мотивацию, креативность, операционные навыки и личностные характеристики. Философская перспектива позволяет уточнить, что этот процесс коррелирует с ценностями и психологическими механизмами, определяющими успешность инноваций и взаимодействие с учащимися.

2. Разнообразие уровней готовности: исследование выявило, что уровни готовности к инновационной деятельности среди преподавателей разнообразны. Это подчёркивает важность личностного компонента технологии развития готовности, учитывая уровень мотивации, креативности, операционных навыков и личностных качеств каждого преподавателя.

3. Барьеры и сопротивление: исследование показало, что барьеры, препятствующие инновациям, являются распространёнными. Эти барьеры могут быть как личными (страх перед неизвестным, опасение потерь), так и структурными (недостаток ресурсов и времени). Философская перспектива позволяет увидеть, что преодоление этих барьеров связано с изменением ценностей и психологических установок.

4. Влияние среды: инновационная среда вуза является необходимым условием для

реализации инновационной активности преподавателей. Важно создавать условия для обучения и развития компетенций, таких как творческое мышление, рефлексия, и умения использовать информационные технологии. Философия образования становится основой для формирования готовности к инновациям.

5. Процесс непрерывного обучения: готовность к инновационной деятельности – это процесс, который должен продолжаться на протяжении всего профессионального пути. Вузы должны предоставлять преподавателям возможности для обучения, обмена опытом и разработки новых методик, технологий и проектов.

В итоге, готовность к инновационной деятельности преподавателей вуза представляет собой сложный и важный аспект их профессиональной деятельности. Из философской перспективы подготовка к инновационной деятельности может рассматриваться как поиск целей и смысла образования, включающий в себя вопросы о ценностях, связанных с инновациями, и о том, как они соответствуют философским убеждениям и профессиональным мотивам. Это поможет преподавателям лучше понять не только сущность готовности, но и влияние социальных и психологических факторов на процесс принятия и реализации инноваций. Поддержка и развитие готовности к инновационной деятельности должны быть приоритетом в современном образовании.

Ассимилируя полученные нами данные с результатами междисциплинарных исследований, мы учитывали специфику философии образования, которая состоит в объединении теоретической и практической рефлексии основополагающих проблем. В предложенной нами методологии развития инновационной активности преподавателей вуза мы предполагаем соотнести философию субъекта, ориентирующую его мышление на основополагающие проблемы, связанные с идеалами, ценностями, средствами, с фило-

софией конкретного университета. В конечном счёте, потенциальными потребителями такой философии образования является администрация образовательного учреждения. Что даёт основание утверждать о необходимости критического переосмысления критериальной базы оценки процесса и результатов экологичной подготовки участников образовательного процесса к инновационной деятельности.

### Литература

1. *Aldabdoub T.Z., Korbonov V., Nokelainen P.* What contributes to individual innovativeness? A multilevel perspective // *International Journal of Innovation Studies*. 2019. Vol. 2. № 3. P. 23–39. DOI: 10.1016/j.ijis.2019.06.001
2. *Латуха О.А., Пушкарёв Ю.В.* Инновационная деятельность современного вуза: тенденции развития // *Вестник Новосибирского государственного педагогического университета*. 2012. № 4 (8). С. 44–51. EDN: PBRWMH.
3. *Абакумова Н.Н., Лей Г.* Категории «традиция» и «инновация» в научно-образовательном пространстве вуза // *Философия образования*. 2023. Т. 23. № 1. С. 18–31. DOI: 10.15372/PHE20230102
4. *Minzaripov R.G., Fakbrutdinova A.V., Abakumova N.N., Xu S., Terentyeva I.V.* Scientific / Educational communication and leadership ARWU versus MosIUR // *RPGE – Revista on line de Política e Gestão Educacional, Araraquara*. 2021. Vol. 25. № 1. P. 557–566. DOI: 10.22633/rpge.v25iesp.1.14996
5. *Яголковский С.П.* Психология инноваций: подходы, модели, процессы. М.: ГУ-ВШЭ, 2011. 272 с. ISBN: 978-5-7598-0771-1.
6. *Наумцева Е.А.* Психологическая готовность к организационным изменениям: подходы, концепции, методы // *Организационная психология*. 2016 № 6 (2). С. 55–74. EDN: XCHDQX.
7. *Zeer E.F., Tretyakova V.S., Kurochina I.A., Bukovei T.D., Beresneva T.V.* Teacher's competitiveness at different stages of professional development // *Humanities and Social Sciences Reviews*. 2019. Т. 7. № 4. С. 1108–1119. DOI: 10.18510/hssr.2019.74151
8. *Kovacs H.* Learning and Teaching in Innovation: Why it is important for education in the 21st century // *Res. Gate*. 2017. No. 5. P. 45–60. DOI: 10.21549/NTNY.18.2017.2.4

9. *Cai Y., Tang R.* School support for teacher innovation: Mediating effects of teacher self-efficacy and moderating effects of trust // *Thinking Skills and Creativity*. 2021. Vol. 41. Article no. 100854. DOI: 10.1016/J.TSC.2021.100854
10. *Францева Е.Н.* Социально-психологические условия формирования психологической готовности педагогов ОУ к инновационной деятельности // *Психологическое сопровождение образования: теория и практика: сборник статей по материалам VI Международной научно-практической конференции, Йошкар-Ола, 24–26 декабря 2015 года*. Йошкар-Ола: ООО ИПФ «СТРИНГ», 2016. С. 449–453. EDN: WLJDEZ.
11. *Гершунский Б.С.* *Философия образования: Учебное пособие для студентов высших и средних педагогических учебных заведений*. М.: Московский психолого-социальный институт, 1998. 432 с. ISBN: 5-89502-014-3.
12. *Гут Ю.Н., Жамбеева З.З., Осницкий А.К., Кабардов М.К.* В поисках благополучного соответствия во взаимодействии субъектов образовательного процесса // *Педагог в контексте личностного и профессионального развития: реальность и перспективы* / под ред. А.М. Митиной. Москва: Психологический институт РАО. Бахрах. 2022. С. 216–226. EDN: WXUTZO.
13. *Chang H.-T., Chou Yu-J., Liou J.-W., Tu Y.-T.* The effects of perfectionism on innovative behavior and job burnout: Team workplace friendship as a moderator // *Personality and Individual Differences*. 2016. Vol. 96. P. 260–265. DOI: 10.1016/j.paid.2016.02.088
14. *Dziallas M., Blind K.* Innovation indicators throughout the innovation process: an extensive literature analysis // *Technovation*. 2018. No. 80. P. 3–29. DOI: 10.1016/j.technovation.2018.05.005
15. *Pak J., Li L., Chung G.H.* A holistic approach to individual-level innovation implementation // *Innovation*. 2019. Vol. 4. Article no. 201921. P. 552–571. DOI: 10.1080/14479338.2019.1632710
16. *Seryapina Yu.S.* The Concept of “Readiness for Pedagogical Activity”: Motivational Readiness, Psychological Readiness, Readiness to Innovative Activity // *Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Educational sciences*. 2018. Vol. 10. No. 4. P. 77–86. DOI: 10.14529/ped180410
17. *Belogurov A.Yu., Voevoda E.V., Inozemtsev M.I., Romanova E.A., Khokhlova N.I.* Development of Education Districts in the Strategy of Strengthening the Axiological Foundations of the Russian Education Space // *Higher Education in Russia*. 2020. Vol. 29. No. 1. P. 25–36. DOI: 10.31992/0869-3617-2020-29-1-25-36
18. *Kosbanova M.T. et al.* The use of media technologies in the formation of creativity in future psychological and pedagogical specialists // *Thinking Skills and Creativity*. 2021. Vol. 41. Article no. 100891. DOI: 10.1016/j.tsc.2021.100891
19. *Сулима И.И.* *Философия образования и перспективы философии* // *Вестник Мининского университета*. 2016. № 2 (15). С. 41–45 EDN: WHHBLB.
20. *Сластёнин В.А. Подымова Л.С.* *Педагогика: инновационная деятельность*. М.: Магистр. 1997. 224 с. ISBN: 5-89317-048-2.
21. *Подвигина Е.А.* Педагогические условия формирования готовности будущего учителя к инновационной деятельности // *Вопросы современной науки и практики*. Университет им. В.И. Вернадского. 2011. № 4 (35). С. 204–207. EDN: OKBQAX.
22. *Хентице Й., Каммель А.* Как преодолеть противодействие запланированным организационным изменениям // *Проблемы теории и практики управления*. 2007. № 3. С. 70–75. URL: <https://eur.ru/Documents/2002-05-15/1C3A.asp> (дата обращения: 21.08.2023).
23. *Фильченкова И.Ф., Самсонова Н.В.* Факторы инновационной активности преподавателей вуза // *Вестник Балтийского университета им. Канта. Сер. Филология. Педагогика. Психология*. 2016. № 2. С. 102–108. EDN: WHGWYN.
24. *Картова Ю.А., Нурков В.М.* Социальные процессы и парадоксы инновационного развития // *Философские науки*. 2012. № 8. С. 76–85. EDN: NRJEUL.
25. *Хуторской А.В.* *Педагогическая инноватика*. 3-е изд. М.: Издательство «Эйдос», 2019. 215 с.
26. *Colebrook C.* What is this thing called Education? *Qualitative Inquiry*. 2017. Vol. 23. No. 9. P. 649–655. DOI: 10.1177/1077800417725357
27. *Buchanan R.A. et al.* Philosophy of education in a new key: Exploring new ways of teaching and doing ethics in education in the 21st century // *Educational Philosophy and Theory*. 2021. No. 5. P. 1–20. DOI: 10.1080/00131857.2021.1880387

Статья поступила в редакцию 15.12.2023

Принята к публикации 17.01.2024

## References

1. Aldahdouh, T.Z., Korhonen, V., Nokelainen, P. (2019). What Contributes to Individual Innovativeness? A Multilevel Perspective. *International Journal of Innovation Studies*. Vol. 2, no. 3, pp. 23-39, doi: 10.1016/j.ijis.2019.06.001
2. Latukha, O.A., Pushkarev, Yu.V. (2012). [Innovative Activity of a Modern University: Development Trends]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University]. No. 4 (8), pp. 44-51. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17899160\\_64833810.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17899160_64833810.pdf) (accessed 01.08.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
3. Abakumova, N.N., Lei, G. (2023). [Categories “Tradition” and “Innovation” in the Scientific and Educational Space of the University]. *Filosofiya obrazovaniya* [Philosophy of Education]. Vol. 23, no. 1, pp. 18-31, doi: 10.15372/PHE202301022 (In Russ., abstract in Eng.).
4. Minzaripov, R.G., Fakhrudinova, A.V., Abakumova, N.N., Xu, S., Terentyeva, I.V. (2021). Scientific/Educational Communication and Leadership ARWU versus MosIUR. *RPGE – Revista on line de Política e Gestão Educacional, Araraquara*. Vol. 25, no. 1, pp. 557-566, doi: 10.22633/rpge.v25iesp.1.14996
5. Yagolkovsky, S.R. (2011). *Psixologiya innovacij: podxody, modeli, processy* [Psychology of Innovation: Approaches, Models, Processes]. Moscow: Higher School of Economics; 272 p. ISBN: 978-5-7598-0771-1. (In Russ.).
6. Naumtseva, E.A. (2016). [Psychological Readiness for Organizational Changes: Approaches, Concepts, Methods]. *Organizatsionnaya psikhologiya* [Organizational psychology]. No. 6 (2), pp. 55-74. Available at: [https://orgpsyjournal.hse.ru/data/2016/08/23/1116579598/OrgPsy\\_2016\\_2\\_3\(Naumtseva\)55-74.pdf](https://orgpsyjournal.hse.ru/data/2016/08/23/1116579598/OrgPsy_2016_2_3(Naumtseva)55-74.pdf) (accessed 21.08.2023). (In Russ., abstract in Eng.).
7. Zeer, E.F., Tretyakova, V.S., Kurochina, I.A., Bukovei, T.D., Beresneva, T.V. (2019). Teacher’s Competitiveness at Different Stages of Professional Development. *Humanities and Social Sciences Reviews*. Vol. 7, no. 4, pp. 1108-1119, doi: 10.18510/hssr.2019.74151
8. Kovacs, H. (2017). Learning and Teaching in Innovation: Why It Is Important for Education in the 21st Century. *Res. Gate*. No. 5, pp. 45-60, doi: 10.21549/NTNY.18.2017.2.4
9. Cai, Y., Tang, R. (2021). School Support for Teacher Innovation: Mediating Effects of Teacher Self-Efficacy and Moderating Effects of Trust. *Thinking Skills and Creativity*. Vol. 41, article no. 100854, doi: 10.1016/J.TSC.2021.100854
10. Frantseva, E.N. (2016). [Socio-psychological Conditions for the Formation of Psychological Readiness of Teachers of Educational Institutions for Innovative Activities]. In: *Psixologicheskoe soprovozhdenie obrazovaniya: teoriya i praktika: sbornik statej po materialam VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Psychological support of education: theory and practice : A collection of articles based on the materials of the VI International Scientific and Practical Conference., Yoshkar-Ola, December 24-26, 2015]. Yoshkar-Ola: IPF STRING LLC, pp. 449-453. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26657735\\_70787026.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26657735_70787026.pdf) (accessed 01.08.2023). (In Russ.).
11. Gershunsky, B.S. (1998). *Filosofiya obrazovaniya: Uchebnoe posobie dlya studentov vysshix i srednix pedagogicheskix uchebnyx zavedenij* [Philosophy of Education: A Textbook for Students of Higher and Secondary Pedagogical Educational Institutions]. Moscow: Moscow Psychological and Social Institute; 432 p. ISBN: 5-89502-014-3. (In Russ.).
12. Gut, Yu.N. Zhambeeva, Z.Z., Osnitsky, A.K., Kabardov, M.K. (2022). [In Search of a Successful Correspondence in the Interaction of Subjects of the Educational Process]. *Pedagog v kontekste lichnostnogo i professionalnogo razvitiya: realnost i perspektivy* [Teacher in the context of personal and professional development: reality and prospects]. Moscow: Psychological Institute

- of the Russian Academy of Education. Bakhrah. Pp. 216-226. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_49455298\\_39944283.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_49455298_39944283.pdf) (accessed 01.08.2023). (In Russ.).
13. Chang, H.-T. et al. (2016). The Effects of Perfectionism on Innovative Behavior and Job Burnout: Team Workplace Friendship as a Moderator. *Personality and Individual Differences*. Vol. 96, pp. 260-265, doi: 10.1016/j.paid.2016.02.088
  14. Dziallas, M., Blind, K. (2018). Innovation Indicators Throughout the Innovation Process: An Extensive Literature Analysis. *Technovation*. No. 80, pp. 3-29, doi: 10.1016/j.technovation.2018.05.005
  15. Pak, J., Li, L., Chung, G.H. (2019). A Holistic Approach to Individual-Level Innovation Implementation. *Innovation*. Vol. 4, article no. 201921, pp. 552-571, doi: 10.1080/14479338.2019.1632710
  16. Seryapina, Y.S. (2018). The Concept of “Readiness for Pedagogical Activity”: Motivational Readiness, Psychological Readiness, Readiness to Innovative Activity. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Educational sciences*. Vol. 10, no. 4, pp. 77-86, doi: 10.14529/ped180410
  17. Belogurov, A.Yu., Voevoda, E.V., Inozemtsev, M.I., Romanova, E.A., Khokhlova, N.I. (2020). Development of Education Districts in the Strategy of Strengthening the Axiological Foundations of the Russian Education Space. *Higher Education in Russia*. Vol. 29, no. 1, pp. 25-36, doi: 10.31992/0869-3617-2020-29-1-25-36
  18. Koshanova, M.T. et al. (2021). The Use of Media Technologies in the Formation of Creativity in Future Psychological And Pedagogical Specialists. *Thinking Skills and Creativity*. Vol. 41, article no. 100891, doi: 10.1016/j.tsc.2021.100891
  19. Sulima, I.I. (2016). Philosophy of Education and Prospects of Philosophy. *Vestnik Mininskogo universiteta* [Bulletin of Mininsky University]. No. 2 (15), pp. 41-45. (In Russ., abstract in Eng.).
  20. Slastenin, V.A. Podymova, L.S. (1997). *Pedagogika: innovacionnaya deyatel'nost'* [Pedagogy: Innovative Activity]. Moscow: Master, 224 p. ISBN: 5-89317-048-2. (In Russ.).
  21. Podvigina, E.A. (2011). Pedagogical Conditions for the Formation of a Future Teacher's Readiness for Innovative Activity. *Voprosy sovremennoy nauki i praktiki* [Issues of Modern Science and Practice]. *V.I. Vernadsky University*. No. 4 (35), pp. 204-207. (In Russ., abstract in Eng.).
  22. Hentze, J., Kammel, A. (2007). How to Overcome Opposition to Planned Organizational Changes. *Problemy teorii i praktiki upravleniya* [Problems of Theory and Practice of Management]. No. 3, pp. 70-75. (In Russ., abstract in Eng.).
  23. Filchenkova, I.F., Samsonova, N.V. (2016). Factors of Innovative Activity of University Teachers. *Vestnik Baltijskogo universiteta im. Kanta* [Bulletin of the Baltic University. Kanta]. Ser. Philology. Pedagogy. Psychology. No. 2, pp. 102-108. Available at: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_26471007\\_11157357.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_26471007_11157357.pdf) (accessed 02.08.2023). (In Russ., abstract in Eng.)
  24. Karpova, Yu.A., Nurkov, V.M. (2012). Social Processes and Paradoxes of Innovative Development. *Filosofskie nauki* [Philosophical Sciences]. No. 8, pp. 76-85. (In Russ., abstract in Eng.).
  25. Khutorskoy, A.V. (2019). *Pedagogicheskaya innovatika* [Pedagogical Innovation]. 3rd ed. Moscow: Publishing House “Eidos”, 215 p. (In Russ.).
  27. Colebrook, C. (2017). What is This Thing Called Education? *Qualitative Inquiry*. No. 23 (9), pp. 649-655, doi: 10.1177/1077800417725357
  28. Buchanan, R.A. et al. (2021). Philosophy of Education in a New Key: Exploring New Ways of Teaching and Doing Ethics in Education in the 21-St Century. *Educational Philosophy and Theory*. No. 5, pp. 1-20, doi: 10.1080/00131857.2021.1880387