

## КОМПАРАТИВНО-СОСТЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ ГОРОДОМ

*Хашаева С.В.*

доцент кафедры социологии и организации  
работы с молодежью НИУ «БелГУ»

Сравнение – неперенное «слагаемое» самого сознания людей, их самочувствия, реального поведения. Как отмечает Н.Ф. Наумова, «социальное сравнение – очень гибкий, чуткий и динамичный механизм, в котором заложена возможность адекватного отражения социальной реальности. Социальное сравнение – это не просто оценка, а основание для принятия решений индивидом, ориентир его социального поведения»<sup>1</sup>. В свете сказанного важное значение приобретают также межрегиональные, межмуниципальные и внутримunicipальные сравнения.

Так, начиная с 2007 года определяется сводный экологический рейтинг по всем российским регионам. Это сложная система подсчетов, в которой учитываются десятки тысяч различных показателей. Оцениваются сообщения официальных природных организаций, экологических и социальных структур, данные тех или иных контрольных органов, экономические, экологические, социальные и промышленные параметры. Цифры со знаком «плюс» – положительные показатели, со знаком «минус» – отрицательные. Все показатели объединяются в три основных индекса: природоохранный, социально-экологический, промышленно-экологический. На основании этих трех величин выводится усредненная величина или «сводный индекс региона» по каждому субъекту Российской Федерации.

Так, по данным за 2010 год в Центральном Федеральном округе первое место с большим отрывом занимает Белгородская область. Это самый экологически благоприятный, по данным рейтинга, регион. Хуже всего обстоят дела в Тульской области (табл. 1).

*Табл. 1*

### Сравнительные экологические рейтинги регионов ЦФО за 2010 год

Место в регионе		Регион ЦФО Сводный индекс региона*	Место в общероссийском рейтинге
1	Белгородская область	67/33	1
2	Курская область	56/44	12
3	Липецкая область	53/47	20
4	Калужская область	52/ 48	25
5	Орловская область	51/ 49	37
6	Смоленская область	50/ 50	43
7	Тверская область	48/ 52	53
8	Брянская область	46/54	60

<sup>1</sup> Наумова Н. Ф. Социологические и психологические аспекты целенаправленного поведения. М., 1988. С.19.

9	Рязанская область	46/54	65
10	Воронежская область	45/55	67
11	Ярославская область	45/55	73
12	Тульская область	39/61	80

В самой Белгородской области организовано рейтинговое соревнование, в котором принимают участие все муниципальные образования региона<sup>1</sup>. Целями рейтингового соревнования являются:

- формирование механизма управления нового типа, обеспечивающего высокое качество государственных и муниципальных услуг;
- обеспечение положительной динамики и устойчивого развития отраслей реального сектора экономики;
- повышение экономической самостоятельности и эффективности использования финансовых ресурсов муниципальных образований области;
- создание благоприятного инвестиционного климата на территории муниципальных образований области;
- обеспечение последовательного улучшения качества жизни населения;
- повышение уровня информирования населения области о результатах деятельности органов местного самоуправления городов и районов области.

Исходными показателями (индикаторами) оценки результатов рейтингового соревнования являются данные трех интегрированных (рейтинговых) показателей, в том числе социального развития и качества жизни, уровня развития экономики и финансового состояния.

В интегрированный показатель социального развития и качества жизни входят:

- коэффициент естественного прироста (убыли) на 1000 человек населения;
- количество браков и разводов на 1000 человек населения;
- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата;
- уровень безработицы;
- объем платных услуг на душу населения;
- объем оборота розничной торговли на душу населения;
- травматизм на производстве (число пострадавших при несчастных случаях с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом) на 1000 работающих;
- ввод жилья на 1000 жителей;
- показатели криминальной активности (число убийств, краж, разбоев и грабежей);
- количество детей, оставленных в родильных домах, на 1000 родившихся;
- численность состоящих на учете детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и количество выявленных детей и подростков, оставшихся без попечения родителей;
- удовлетворенность заработком;
- удовлетворенность состоянием здоровья и медицинским обслуживанием;
- удовлетворенность состоянием экологической среды;
- удовлетворенность условиями культурного развития и досуга;
- ощущение безопасности жизни;

<sup>1</sup> Об организации рейтингового соревнования между муниципальными образованиями области. Постановление главы администрации Белгородской области от 17 января 2003 г. № 20.

- о уровень доверия к власти (индикаторы «удовлетворенности» отслеживаются с помощью регулярного социологического мониторинга «Роза качества»).

Для подведения итогов рейтингового соревнования проводится ранжирование муниципальных образований области по значениям вышеперечисленных показателей, каждый из которых с поправкой на весовой коэффициент определяет ранг муниципального образования, начиная с лучшего значения (первое место) и заканчивая худшим (последнее место) по каждой группе отдельно и в целом по трем группам интегрированных показателей.

Показатели оценки по каждой группе рассчитываются для каждого муниципального образования как отношение достигнутого значения и наилучшего (максимального или минимального) значения данного показателя среди муниципальных образований.

Общий рейтинг муниципального образования определяется суммированием значений показателей оценки по всем трем группам и присвоением ему соответствующего места в зависимости от величины этой суммы, начиная с максимальной.

При подведении годовых общих итогов рейтингового соревнования между муниципальными образованиями области присуждаются три призовых места (первое, второе и третье), по каждому из трех интегрированных показателей присуждаются по два призовых места (первое и второе).

Результаты соревнования и индикаторы, характеризующие состояния муниципальных образований, публикуются в средствах массовой информации.

Внутри самих муниципальных образований, по крайней мере, в г. Белгороде, проводится рейтинг-мониторинг среди городских территорий и округов. Обратимся в этой связи к характеристике городских условий жизни. Общая оценка этих условий респондентами представлена в табл. 1.

Табл. 1

### Общая оценка элементов социальной инфраструктуры

		отлично	хорошо	удовл.	плохо	затрудн.
1.	Состояние дворов	7,4	<b>53,8</b>	25,3	12,5	1,0
2.	Работа служб ЖКХ	2,6	31,1	<b>41,9</b>	<b>22,8</b>	1,7
3.	Состояние дорог	4,7	43,5	31,0	19,9	0,9
4.	Организация досуга	2,6	34,6	27,0	22,2	13,6
5.	Уличное освещение	6,7	<b>51,9</b>	29,5	11,1	0,9
6.	Качество питьевой воды	1,2	38,2	<b>37,2</b>	<b>21,9</b>	1,5
7.	Работа транспорта	5,6	47,9	29,9	13,2	3,4
8.	Криминогенная обстановка	1,6	40,7	35,9	11,3	10,6
9.	Чистота улиц	7,3	<b>60,6</b>	24,6	5,8	1,7
10.	Близость необходимых магазинов	<b>23,3</b>	<b>53,1</b>	17,4	5,4	0,9
11.	Наличие детских садов	8,4	39,5	20,3	16,8	14,9

Имеющаяся база данных позволяет получить раскладки каждого параметра по округам и тем самым точно локализовать проблемы. На рис. 1 представлена такая детализация по показателю «криминогенная обстановка»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Удовлетворенность жителей Белгорода городской средой в свете предстоящих выборов. Аналитический отчет о социологическом исследовании. – Белгород: Институт муниципальных проблем, 2008.

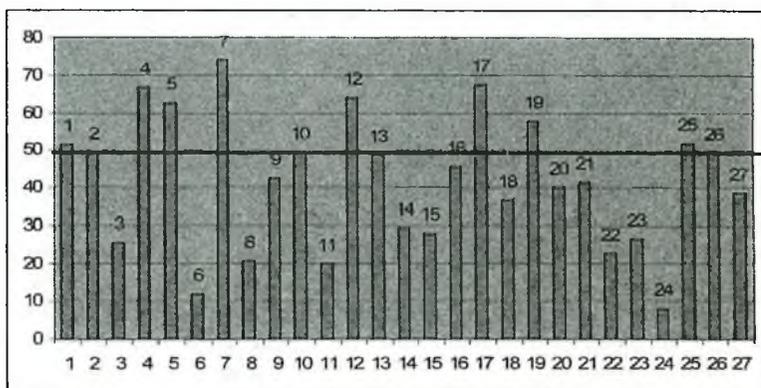


Рис. 1. Положительные оценки криминогенной обстановки

Наименьшее число положительных оценок наблюдается в округах №3,6,8,11,22-24, что соответствует устоявшимся представлениям о таких территориях, как р-н ул. Спортивной, б-р Юности – ул. Конева, м-ны «Жилая» и «Левобережье», Крейда, восток центральной части города.

На рис. 2 представлены усредненные данные негативных оценок по каждому округу. Чем выше столбец, тем более проблемным считают свой микрорайон жители.

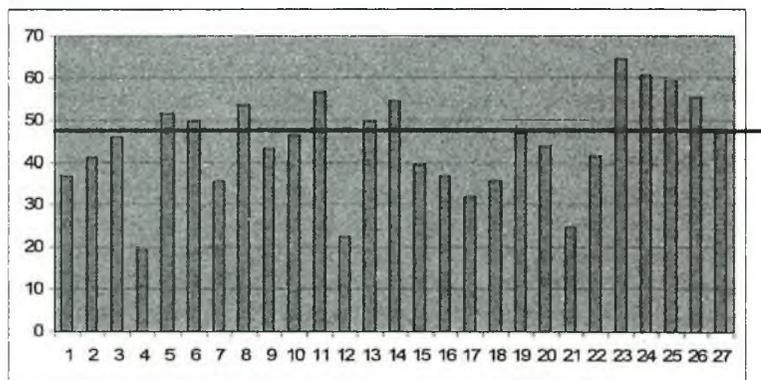


Рис. 2. Комплексная оценка уровня проблемности в разрезе округов

Как видно, наибольшее число проблем характерно для Крейды (№ 23), восточной части центра, Супруновки (№ 25); наименее проблемны микрорайоны «Луч» (№ 4), центр (№ 12) и многоквартирные дома Савино (№ 21).

В заключение заметим, что использование компаративно-состязательных технологий позволяет не только локализовать городские проблемы, но и привлечь к ним внимание самих жителей, инициировать их практическое участие в их разрешении.