

или непосредственное деструктивное воздействие на взаимное расположение индивидов и групп в обществе, их взаимосвязи и взаимодействия, сознание и поведение людей и в целом человеческих сообществ в социальной сфере жизнедеятельности.

Литература

1. Аргументы и факты (Международное издание). – 2003. – № 37.
2. Лексин, В.Н. Безопасность: дефиниции и реальность / В.Н. Лексин // Проблемный анализ и государственно управленческое проектирование. – 2009. – № 3.
3. Микеладзе, Е.Е. Социальная безопасность России в парадигме современных модернизационных процессов: концептуально-методологический подход: автореф. дис. ... канд. социол. наук / Е.Е. Микеладзе. – М., 2001.
4. Плотников, В.С. Социальная безопасность в транзитивном обществе: содержание и механизм обеспечения: автореф. дис. канд. социол. наук / В.С. Плотников. – Новосибирск, 2004.
5. Урсул, А.Д. Феномен безопасности в синергетическом ракурсе / А.Д. Урсул, Т.А. Урсул // Социально-гуманитарные знания. – 2008. – № 4.
6. Хазиев, И.Х. Безопасность жизнедеятельности городского населения: опыт социологического исследования / И.Х. Хазиев // Этносоциум и межнациональная культура. – 2011. – № 5.

Проблема «честной» конкуренции в современной России

Хашаева С.В.
(г. Белгород)

Рыночная экономика, как известно, не может успешно развиваться без конкуренции товаропроизводителей и потребителей товаров, услуг. Это утверждение относится, разумеется, и к современной России, в которой конкуренция остается пока довольно «проблемной» сферой. Суть этой проблемности состоит в отсутствии равных условий на рынке и необходимости обеспечения таких условий. Они относятся, прежде всего, к совершенствованию практики финансирования, кредитования.

Сегодня в России помощь в виде кредитов, льготных услуг и т.п. получают лишь несколько процентов субъектов малого бизнеса. Свободный доступ к финансовым ресурсам в стране ежегодно имеют всего около 13-15 тыс. предпринимателей[5]. Финансовые услуги предпринимателям в сфере малого бизнеса составляют лишь 1% их потенциального рынка. При этом кредиты выдаются только под залог или поручительство, которые далеко не всегда могут предоставить малые предприятия. Их союзы, как и специальные фонды, редко выступают поручителями по кредитам. Отсутствуют специальные банки для обслуживания малого бизнеса. Невозможность получения дешевого кредита малыми частными предприятиями крайне затрудняет их конкуренцию с иными хозяйствующими субъектами. Российские банки предоставляют малому бизнесу кредиты под более высокие проценты, чем крупным предприятиям, в частности, в связи с более высоким риском кредитования, а также потому, что нестабильное финансовое состояние этих предприятий и низкая капитализация существенно увеличивают возможность невозврата кредитов. По мнению руководителей малых предприятий, получение банковского кредита затрудняют, прежде всего, очень высокие проценты (на это указали 50% ответивших), нереальные требования к залому и гарантиям возврата кредита (30%), ограниченность сроков кредитования (20%), длительность процедуры принятия решений, трудности, связанные с оформлением соответствующих документов, необходимость иметь личные связи в банке (10-15%) [4, 79].

Специфические особенности предприятий малого бизнеса, а именно высокая степень риска и неустойчивость на рынке, делают его непривлекательным для кредиторов. Кредитная необеспеченность вынуждает уходить в тень или оформлять низкую рентабельность для прикрытия подпольного бизнеса. Кредитов нет, поэтому малые предприятия обращаются к «теневому» капиталу. Банки отказываются работать с малыми предприятиями, не входящими в контролируемый их банк корпорацию: «чужим» малым предприятиям предлагаются неприемлемые условия. Этот процесс обостряется в период учреждения малого предприятия, выхода на рынок и при макроэкономических кризисах, поэтому важно усилить поддержку в этом направлении. Интересы малого бизнеса и коммерческих банков расходятся. У предприятий нет необходимых залоговых возможностей, развитых систем гарантий для работы с коммерческими банками. Тем более этого нет на начальном этапе работы конкретного предприятия, когда

кредиты ему необходимы для стартового капитала. Кроме того, сами коммерческие банки в России имеют существенные недостатки: неустойчивость, спекулятивный и корпоративно-политизированный характер их стратегий. Поэтому взаимодействие отсутствует.

Созданию равных экономических условий мешает сама деятельность субъектов Федерации, особенно органов местного самоуправления, которые пытаются устанавливать произвольные налоги. Произвол со стороны фискальных органов создал для налогоплательщиков неравные условия: с крупными предприятиями устанавливаются особые отношения, заключаются соглашения о графике и объеме уплачиваемых налогов, а с малыми и средними не церемонятся, доводя процветающие фирмы в один прием до полного разорения.

Несправедливость в налогообложении влечет за собой парадоксальную ситуацию, когда более бедный малый и средний бизнес лишается дополнительных средств и возможностей для развития, тогда как крупный бизнес, обладающий и так колоссальными финансовыми активами, получает дополнительную поддержку со стороны государства. Следует обратить внимание на зарубежный опыт организации налогообложения начинающих предпринимателей и фирм [3, 3-12], в частности на опыт некоторых стран Евросоюза, в которых в течение первых лет существования малые и средние предприятия полностью освобождаются от налоговых выплат, что способствует инвестированию аккумулированных денежных средств в дальнейшее развитие бизнеса.

Исследователи отмечают наступление на малый и средний бизнес, что является закономерным итогом дальнейшего укрепления позиций государства и крупных корпораций в экономике [2, 27-31]. Поскольку же последние ориентированы почти исключительно на получение прибыли и заняты в финансово-торговом или сырьевом секторах экономики, малые и средние предприятия не представляют для них интереса ни как источники инновационных разработок, ни как ядро социальной стабилизации общества. Зато определенный интерес представляют те сферы бизнеса, из которых можно вытеснить слабых и неорганизованных конкурентов. Во многих регионах страны в торговле, сельском хозяйстве, транспортных перевозках, т.е. сферах деятельности, традиционных для малого предпринимательства, наблюдается активное вытеснение индивидуальных и малых предпринимателей и монополизация данных сфер бизнеса более крупными коммерческими структурами. В этом последним оказывают поддержку

региональные административные органы, воздействовать на коррумпированные элементы в рядах которых проще, разумеется, крупным компаниям, нежели индивидуальным предпринимателям и малым фирмам, обладающим весьма ограниченными финансовыми средствами и связями в бюрократическом аппарате.

Проблема «честной» конкуренции особенно остро ощущается в сфере торговли и выражается, в частности, в монополизации сетевых магазинов. Крупные торговые сети мешают развитию малого бизнеса. Так, например, в г. Валуйки насчитывается сразу пять супермаркетов одной и той же федеральной сети, и эти магазины постепенно «выживают» торговые точки шаговой доступности.

Аналитики считают, что сети лоббируют вопрос закрытия рынков и таким образом вытесняют самое низшее звено предпринимателей. Кто торгует на рынке? Тот, кто не может арендовать площадь в торговом центре. Сети же работают со своими брендами, заказывая уже у производителя продукцию исключительно с собственным именем. Когда же сети вытесняют рынки и магазины шаговой доступности, они остаются с производителями один на один. И, таким образом, получают возможность давить на производителя, уничтожая бренды самих предприятий.

Заметим, что согласно антимонопольному законодательству, оборот сети на одной территории должен составлять не более 25%. Как бороться с экспансией сетевых магазинов?

Как полагают эксперты [1], противостоять можно, только объединившись. Необходимо создавать свои областные сети, свои узнаваемые бренды, свою логистическую систему.

Вопросы конкуренции, которые касаются органов власти и органов местного самоуправления, регулируются статьями 15-21 Закона «О защите конкуренции». В России складывается такая ситуация, что антимонопольное законодательство нарушается в основном не монополистами и хозяйствующими субъектами, а именно органами государственной власти и местного самоуправления. Так, за 2010 год Управлением федеральной антимонопольной службы (УФАС) России по Белгородской области было вынесено 28 решений о нарушении антимонопольного законодательства со стороны органов власти и 15 - со стороны хозяйствующих субъектов. А вот в 2008 году - рекордное количество: вынесено 139 решений о нарушениях, совершенных органами власти и только 10 - хозяйствующими субъектами. Основная масса нарушений выявляется УФАС в инициативном порядке, чаще

всего это нарушение статьи 15 при передаче органами местного самоуправления земельных участков без проведения необходимых публичных процедур.

Справедливости ради надо сказать, что количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти и местного самоуправления за последние два года заметно снизилось. Главная причина снижения заключается в системном и постоянном проведении Белгородским УФАС комплексных проверок названных органов. Кроме того, с августа 2009 года за нарушение статей 15-21 антимонопольного законодательства введена административная ответственность для чиновников. Статьей 14.9 КоАП РФ предусмотрены санкции в виде крупных штрафов и дисквалификации. В 2010 году Управлением было наложено 14 штрафов на чиновников разного уровня, которые были уплачены. В 2011 году наложено 4 штрафа.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии положительной тенденции в соблюдении предпринимателями и чиновниками антимонопольного законодательства.

Литература

1. Голдовский, А.П. Влияние предпринимательских союзов на экономическую политику: историко-экономические аспекты: автореф. дис... канд. экон. наук / А.П. Голдовский. – М., 2009.
2. Датукашвили, Р.Д. Совершенствование взаимодействия малого и крупного бизнеса как фактор инновационного развития экономики России / Р.Д. Датукашвили, Ю.А. Гильярди // Российское предпринимательство. – 2008. – № 3. – Вып. 1 (107).
3. Калинин, А.В. Анализ развития и состояние малого и среднего бизнеса в мире / А.В. Калинин // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 4 (4).
4. Малое предпринимательство в России: прошлое, настоящее и будущее / под ред. Б.Г. Ясина, А.Ю. Чепуренко, В.В. Буева. – М., 2003.
5. Меркушев, А.И. Региональные особенности и проблемы формирования инвестиционной привлекательности малого бизнеса (из опыта Кировской области) / А.И. Меркушев // Проблемы современной экономики. – 2005. – №3/4 (15/16).