

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ TOPICAL ISSUES OF POLITICAL SCIENCE

УДК 327

DOI 10.18413/2075-4458-2019-46-2-355-362

СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ: ПРИНЦИПЫ ТИПОЛОГИЗИРОВАНИЯ

THE MODERN CONCEPTS OF THE GLOBALIZATION: THE PRINCIPLES OF TYPOLOGY

Халанская Л.Г.
Halanskaya L.G.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
Россия, Республика Крым, 295007, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, 4

V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
4 Vernadsky av., Simferopol, Republic of Crimea, 295007, Russia

E-mail: larazbritskaya@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются наиболее известные концепции глобализации и осуществляется попытка выделения принципов их типологизирования. Соответственно, главным методом, отраженным в заглавии работы, стал метод типологизации, предполагающий вписывание имеющихся глобализационных концепций в выбранные автором идеальные типы. Первым таким критерием можно назвать принцип ее темпоральной длительности или, проще говоря, ответ на вопрос: «Как долго длится глобализация?». На его основе выделяются 3 типа концепций: теории, трактующие глобализацию как вневременное глобальное явление, которое можно было наблюдать на протяжении всей истории человечества; концепции, рассматривающие явление глобализации через призму экономического, транспортного и т. п. развития, и определяющие ее старт в интервале позднего средневековья (XV–XVI веков); взгляды авторов, считающих, что процессы, послужившие началом глобализации, беспрецедентны и относятся к середине-концу XX века. Следующий принцип типологизации представляется некоторым расширением последней группы, предполагающей, что глобализация современна. Он заключается в определении категории значительности и направленности приносимых ею изменений и предполагает ответ на вопрос: «Каков исход процессов глобализации?». На основе этого принципа выделяются два основных типа концепций, условно определяемых как 1) революционные и 2) эволюционные. Примерами других, более распространенных типологий можно назвать разделение взглядов на глобализацию как субъективный или, напротив, объективный процесс. Еще один популярный вариант типологизации – это разделение ее на входящие в нее сферы и выделение концепций экономической, технологической, информационной, политической, экологической и других глобализаций. В итоге можно сказать, что в большинстве своем типологии концепций глобализации строятся на попытке определения ее сущности и выделения в ней того аспекта, который определенной группой авторов рассматривается как базовый.

Abstract

The article discusses the most well-known concepts of globalization, and attempts are made to highlight the principles of their typology. Accordingly, the main method reflected in the title of the work, was the



method of typology, which implies the integration of existing globalization concepts into the ideal types chosen by the author. The first such criterion can be called the principle of its temporal duration or, more simply, the answer to the question: «How long does globalization last?». On its basis, three types of concepts are distinguished: theories that treat globalization as a timeless global phenomenon that has been observed throughout the history of mankind; concepts considering the phenomenon of globalization through the prism of economic, transport, etc. development, and defining its start in the interval of the late Middle Ages (XV–XVI centuries); views of the authors who believe that the processes that gave rise to globalization are unprecedented and belong to the mid-end of the twentieth century. The following principle of typology is represented by some extension of the latter group, which suggests that globalization is modern. It consists in determining the category of significance and direction of the changes it brings and implies an answer to the question: «What is the outcome of globalization processes?». Based on this principle, two basic types of concepts are distinguished, conditionally defined as 1) revolutionary and 2) evolutionary. Examples of other, more common typologies are the division of views on globalization as a subjective or, on the contrary, objective process. Another popular type of typology is its division into spheres within it, and highlighting the concepts of economical, technological, informational, political, environmental and other globalizations. As a result, it can be said that for the most part the typologies of the concepts of globalization are based on an attempt to define its essence and highlight in it the aspect that is considered by a certain group of authors as the most important.

Ключевые слова: концепция, глобализация, типологизация, революционный, эволюционный.
Keywords: concept, globalization, typology, revolutionary, evolutionary.

На сегодняшний день глобализация является ведущим, хотя и неоднозначным явлением, определяющим главные мировые процессы. Ее анализом и оценкой занимаются политики, бизнесмены, журналисты, аналитики, ученые, а также все те, кто акцентирует свое внимание на событиях, затрагивающих весь мир, представляющийся им в форме единой целостной совокупности. Множественность существующих о ней представлений приводит к двум взаимосвязанным запросам. Первый направлен на то, чтобы обеспечить концептуальное осмысление глобальных явлений и процессов, позволяющее создать единый образ происходящего и сконструировать формат его восприятия и в прикладном ключе использовать для своих целей. Отсюда проистекает возникновение ряда теорий, претендующих на объяснение сущности глобализации и определение ее содержания в текущий момент и последствий в будущем.

В связи с многообразием и разноплановостью глобализационных теорий вторым социальным запросом можно назвать их упорядочивание. Оно предполагает выделение определенных критериев объединяющих или, напротив, разделяющих концепции глобализации на основе обладания ими неким набором качеств. Не претендуя на всеохватность, на реализацию некоторого сегмента решения этой актуальной задачи направлена наша статья. Ее целью является определение нескольких наиболее общих принципов, позволяющих типологизировать современные глобализационные концепции. Задачами, позволяющими ее реализовать, представляются: 1) выделение набора наиболее известных концепций глобализации; 2) определение базовых критериев, в соответствии с которыми они могут быть разделены на условные типы.

Таким образом, объектом исследования являются концепции осмысления процесса глобализации в рамках современного научного дискурса, предметом – принципы типологизации современных глобализационных концепций.

Источниковую базу, составившую предметное поле данного исследования, сформировали работы таких всемирно известных авторов, как З.К. Бжезинский, И.М. Валлерстайн, М. Кастельс, Дж. Сорос, Дж.Ю. Стиглиц, К.Р. Поппер, А.Г. Франк, Ф. Фукуяма и т. д.

Главным методом стал метод типологизации, предполагающий вписывание имеющихся глобализационных концепций в выбранные автором идеальные типы. Очевидно,

что данный метод не позволяет совершить исчерпывающее рассмотрение всех существующих концепций, однако он может служить основой упорядочивания их имеющегося множества и послужить определенной точкой отсчета для последующих исследований.

В основу предполагаемых принципов типологизации глобализационных концепций легло несколько показателей, в рамках каждого из которых определенное качество глобализации рассматривалось как основополагающее. Первым таким критерием можно назвать принцип ее темпоральной длительности или, проще говоря, ответ на вопрос: «Как долго длится глобализация?».

Согласно названному критерию условно можно выделить три группы концепций:

1. Теории, трактующие глобализацию как вневременное глобальное явление, которое можно было наблюдать на протяжении всей истории человечества;
2. Концепции, рассматривающие явление глобализации через призму экономического, транспортного и т. п. развития, и определяющие ее старт в интервале позднего средневековья (XV–XVI веков);
3. Взгляды авторов, считающих, что процессы, послужившие началом глобализации, беспрецедентны и относятся к середине–концу XX века.

Чтобы проиллюстрировать содержание каждой названной группы, приведем известных представителей каждой из них.

К категории первых исследований чаще всего относят известного культуролога Р.Г. Робертсона, ассоциировавшего глобализацию с возникновением мировых религий [Робертсон, 1992, Робертсон, 2010], а также сторонников мир-системного подхода [Валлерстайн, 2000 и др.]. Один из известных представителей этого подхода, А.Г. Франк, датировал формирование единой мир-системы (то есть основы глобального мира) IV–III тысячелетием до нашей эры. По его мнению, она представляла собой объединение регионов мира (с центром в Западной Азии, в дальнейшем смешавшимся), имевшей сеть торговых связей и мировое разделение труда. Именно их глобальная целостность была крайне важна для А.Г. Франка. В своих работах он утверждал, что «целое не только больше суммы его составляющих. Оно формирует сами части и их отношения между собой, которые, в свою очередь, преобразуют само целое» [Эллман, 2001, с. 46].

Помимо этого глобального видения, взгляды А.Г. Франка определяются исследователями как особо важные [Гринин, 2008], так как именно он, оспаривая исследования своих уважаемых коллег, рассматривал мировое взаимодействие в столь широком временном интервале. Он писал: «Мы понимаем мировую систему как locus и процесс накопления как ее движущую силу развития, как первичную детерминанту исторического процесса. В этом аспекте мы полностью соглашаемся с И.М. Валлерстайном, Амином, Абу-Ладждом и другими... Однако... мы стремимся значительно расширить пространственно и темпорально применение нашей методологии» [Кутуев, 2007, с. 30].

Известнейший представитель мир-системного подхода И.М. Валлерстайн упоминается А.Г. Франком не случайно. При отнесении работ каждого из них к одному подходу, методологически их взгляды во многом расходились, что позволяет нам отнести первого ко второй группе выделенных нами типов глобализационных концепций.

При том, что, по мнению И.М. Валлерстайна, мировые регионы начинают взаимодействовать между собой в эпоху античности, глобальная мир-система основывается на капиталистической мир-экономике и формируется позднее. В статье «Три отдельных случая гегемонии в истории капиталистической мир-экономики» он так определяет свои методологические принципы: «Я предполагаю существование конкретной своеобразной исторической системы (назовем ее «капиталистическая мир-экономика»), временные границы которой простираются от «длинного XVI столетия» до настоящего времени. В ее пространственные рамки первоначально входила Европа (или ее большая часть) и Латинская Америка, а впоследствии, по мере своего расширения, она охватила весь земной шар. Я предполагаю, что эта тотальность является системой, т. е. она относительно автономна



от действия внешних сил, или, иными словами, ее общие модели в значительной степени объяснимы в рамках ее внутренней динамики» [Валлерстайн, 2003, с. 160].

Экономика, торговля, великие географические открытия, а также последовавшие за ними социальные и политические изменения во внутренней и мировой структуре государственных отношений – это факторы, которые выносятся сторонниками второй группы концепций и ставятся в основу глобализационных процессов. Хотя сложно отрицать, что концепции последней группы более многочисленны и менее неоднозначны.

Представителями третьей последней группы концепций, относящей глобализацию к категории современных явлений можно назвать У. Бека, М. Кастельса, Дж.Н. Розенау, Э. Гидденса. Каждый из них в сфере своих научных изысканий (например, Дж. Розенау в политике, М. Кастельс – коммуникации) рассматривал наиболее актуальные изменения, которые, по их мнению, охватывают весь мир, преобразовывая его в самой основе и делая глобальным. Наиболее просто и всеобъемлюще это преобразование описал У. Бек, определивший специфику глобализации «в устанавливаемых эмпирическим путем расширении, плотности и стабильности взаимодействующих регионально-глобальных сетей связи и их массмедиаальной самоидентификации, а также социальных пространств и их телевизионных потоков на культурном, политическом, хозяйственном, военном и экономическом уровнях» [Бек, 2001, с. 28]. Это понятие противопоставляется им глобальности, предполагающей, что «мы давно уже живем в мировом обществе, в том смысле, что представление о замкнутых пространствах превратилось в фикцию. Ни одна страна или группа стран не может отгородиться друг от друга» [Бек, 2001, с. 25]. Такое противопоставление наиболее просто решает противоречие, существующее между тремя выделенными группами глобалистских концепций. Если события древности, средневековья и далее определять как глобальность, естественное состояние жизни в едином взаимозависимом мире, то глобализация может трактоваться как качественное изменение этой зависимости, обусловленное технологическими, экономическими, социальными и т. п. трансформациями современности. Однако в любом случае стоит отметить, что каждая выделенная группа концепций имеет своих представителей и сторонников.

Следующий принцип типологизирования представляется некоторым расширением последней группы, предполагающей, что глобализация современна. Он заключается в определении категории значительности и направленности приносимых ею изменений и предполагает ответ на вопрос: «Каков исход процессов глобализации?». На основе этого принципа можно вслед за А.И. Уткиным выделить два основных типа концепций, условно определяемых как 1) *революционные* и 2) *эволюционные* [Уткин, 2001, с.59]. Третью выделенную названным автором группу, которую он определил как «скептический» взгляд на глобализацию, мы оставим для другого принципа типологизирования, так как в рамки этого он не вписывается, претендуя на определение сущности глобализации, а не ее вектора. Кроме того, сам автор, рассматривая эту группу, не ссылается ни на кого, кроме Т.Л. Фринмана, которого он ранее определяет как «певца революционных перемен» [Уткин, 2001, с.61].

К представителям первой группы, рассматривающей глобализацию в качестве явления, возникшего в результате революционных изменений в мире, помимо названных А.И. Уткиным Р.О. Кеохейна, Дж.С. Ная, К. Омае и Т.Л. Фридмана можно также отнести К.Р. Поппера, Дж. Сороса, З.К. Бжезинского, Ф. Фукуяму и многих других. Каждый из них внес вклад в создание образа нового глобального мира, фундаментально изменившегося в современный период развития человечества и трансформирующегося преимущественно по западному образцу. Например, З.К. Бжезинский, отводя в своих работах особую роль технологиям, пишет о том, что «недавно начавшаяся революция в передовых технологиях, прежде всего, в сфере коммуникаций, благоприятствует постепенному становлению глобального сообщества, опирающегося на все более широко признаваемые единые интересы, – сообщества, в центре которого находится Америка» [Бжезинский, 2005, с.10].

О глобальном сообществе пишет К.Р. Поппер, создавая свою фундаментальную концепцию открытого общества (по-сути, либерально-демократического), революционно отличавшегося от общества традиционного, закрытого (тоталитарного) [Поппер, 1992]. Воплощение этой идеи в современных глобализационных процессах нашло свое выражение в трудах не менее известного автора Дж. Сороса, писавшего о том, что «глобальная капиталистическая система в ее нынешней форме есть искажение образа глобального открытого общества» [Сорос, 2004, с. 6–7]. Говоря о революционных изменениях в экономической сфере, он придает ей ведущее место в процессах глобализации. По его мнению, «международные институты не поспевают за международными финансовыми рынками, а наши политические установления отстают от глобализации экономики» [Сорос, 2004, с. 5]. Об этом же пишет Ф. Фукуяма в своей концепции конца истории, провозглашающий взаимосвязь мировых обществ «через глобальные рынки и распространение универсальной потребительской культуры», которая также является западной культурой [Фукуяма, 2010, с. 13]. В целом независимо от того, какую именно основу (технологическую, экономическую, культурную или любую другую) предполагают исследователи для глобальных изменений, важным остается их революционная сущность, предполагающая фундаментальные изменения мира и процессов глобализации его преобразующих, согласно определенному формату.

Сторонники эволюционного подхода также говорят о новизне глобального мира, однако в их работах вектор часто остается неопределенным, а направление изменений чаще обуславливается постепенными изменениями социальной структуры (в том числе жизнь каждого человека) и ее политической составляющей. А.И. Уткин среди представителей этих концепций называет Дж.Н. Розенау, Э. Гидденса. Мы можем добавить немецкого исследователя У. Бека.

В работе «Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь» Э. Гидденс отражает содержание этого направления. Он пишет: «Глобализация перестраивает наш образ жизни, и весьма основательно. Она надвигается с Запада, несет сильный отпечаток политического и экономического могущества – Америки и приводит к крайне неоднозначным последствиям. Но глобализация – не просто господство Запада над всем остальным миром; она затрагивает Соединенные Штаты точно так же, как и другие страны. На повседневную жизнь глобализация влияет не меньше, чем на события мирового масштаба» [Гидденс, 2004, с. 19–20].

Об этой же многоплановости (с политическим вектором) пишут Дж. Розенау и У. Бек [Бек, 2001]. Последний утверждает, что «...слово «глобализация» говорит не столько о закате политики, сколько о том, что политическое вырывается за категориальные рамки национального государства и даже из ролевой схемы того, что считалось «политическим» и «неполитическим» действием. На какой бы содержательный аспект ни указывала новая риторика глобализации (экономика, рынки, борьба за рабочие места, производство, товары и услуги, финансовые потоки, информация, стили жизни), в каждом случае бросаются в глаза политические последствия... Предпосылки социального государства и пенсионной системы, социального обеспечения и коммунальной политики, функционирования инфраструктуры, организованная сила профсоюзов, межпроизводственная система переговоров по вопросам тарифной автономии, так же как государственные расходы, налоговая система и «справедливое налогообложение» все плавится под палящим солнцем глобализаций, отливается в формы, делающие возможным (как предполагается) политическое воздействие» [Бек, 2001, с. 9].

Таким образом, представители этого направления не соглашались с одновекторностью взглядов революционных концепций и придают им социально-политический, а не экономико-технологический окрас.

Предложенные принципы типологизаций представляются нам важными, так как зачастую именно в их плоскостях происходят бурные дискуссии тех, кто в настоящий момент претендует на понимание концепта глобализации и на ее определение. Примерами



других, более распространенных типологий можно назвать разделение взглядов на глобализацию как субъективный или, напротив, объективный процесс.

Представители первой группы (в том числе те, кого А.И. Уткин определял как «скептиков») предпочитают говорить о глобализации как об управляемом централизованном процессе, чаще придавая этому негативный оттенок. К этой группе можно отнести А.С. Панарина [Панарин, 2003], в некоторых аспектах И.М. Валлерстайна, как и прочих неомарксистов.

Сторонники «объективного» видения глобализации, те же У. Бек и Э. Гидденс, коммуникативист М. Кастельс [Кастельс, 2000, Кастельс, 2004] пишут о том, что глобализация объективна и неизбежна, она является этапом социального развития, и при всем желании мировых сил влиять на этот процесс, осуществить это в полной мере не представляется возможным.

Еще один популярный вариант типологизации – это разделение глобализации на входящие в нее сферы и выделение концепций экономической глобализации, технологической, информационной, политической, экологической и т. д. Известные представители каждого из направлений (например, Дж. Сорос в экономике, З.К. Бжезинский в технологиях, М. Кастельс в области коммуникаций, Дж. Розенау в политике и т. д.) часто, в силу своих исследовательских или практических интересов, акцентируют свое внимание на определенной области осуществления процессов глобализации. Однако общий контекст рассмотрения ими этих явлений, как правило, шире. Хотя наличие множества работ, посвященных более узкой специализированной тематике, это также не отменяет.

Завершая это краткое рассмотрение принципов типологизирования глобализационных концепций, стоит отметить, что предложенный список вариантов не является исчерпывающим. В современных теоретических исследованиях можно найти множество других. В этой небольшой работе мы сделали акцент на наиболее известных и важных из них. В целом можно заключить, что в большинстве своем типологии концепций глобализации строятся на попытке определения ее сущности и выделения в ней того аспекта, который определенной группой авторов рассматривается как наиболее важный. При этом, как можно было проследить, редко работу одного и того же автора можно отнести только к одной группе. В большинстве своем концепции являются обширными и претендуют на многостороннее объяснение глобализации как совокупного явления, включающего множество процессов. Это приводит к неоднородности посвященных ей теорий и делает процесс типологизации условным, хотя, с точки зрения систематизации и упорядочивания, важным процессом теоретического осмысления современного глобального мира.

Список литературы References

1. Бек У. 2001. Что такое глобализация? М., Прогресс-Традиция, 304.
Bek U. 2001. Chto takoe globalizatsiya? M., Progress-Traditsiya, 304. (in Russian)
2. Бжезинский З.К. 2005. Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство. М., Международные отношения, 304.
Bzhezinskiy Z.K. 2005. Vyor. Global'noe gospodstvo ili global'noe liderstvo. M., Mezhdunarodnye otnosheniya, 304. (in Russian)
3. Валлерстайн И.М. 2003. Три отдельных случая гегемонии в истории капиталистической мир-экономики. Ойкумена. Альманах сравнительных исследований политических институтов, социально-экономических систем и цивилизаций, 1: 160–169.
Vallerstayn I.M. 2003. Tri otdel'nykh sluchaya gegemonii v istorii kapitalisticheskoy mir-ekonomiki. Oykumena. Al'manakh sravnitel'nykh issledovaniy politicheskikh institutov, sotsial'no-ekonomicheskikh sistem i tsivilizatsiy, 1: 160–169. (in Russian)
4. Гидденс Э. 2004. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М., Весь Мир, 120.

- Giddens E. 2004. Uskol'zayushchiy mir. Kak globalizatsiya menyaet nashu zhizn'. M., Ves' Mir, 120. (in Russian)
5. Гринин Л.Е., Коротаев А.В. 2008. Макроэволюция и мир-система: новые грани концептуализации. История и современность, 1: 3–31.
- Grinin L.E., Korotaev A.V. 2008. Makroevolyutsiya i mir-sistema: novye grani kontseptualizatsii. Istoriya i sovremennost', 1: 3–31. (in Russian)
6. Кастельс М. 2000. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. М., ГУ ВШЭ, 606.
- Kastel's M. 2000. Informatsionnaya epokha: Ekonomika, obshchestvo i kul'tura. M., GU VSHE, 606. (in Russian)
7. Кастельс М. 2004. Галактика Интернет: размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Эк., У-Фактория, 328.
- Kastel's M. 2004. Galaktika Internet: razmyshleniya ob Internete, biznese i obshchestve. Ek., U-Faktoriya, 328. (in Russian)
8. Кутуев П. 2007. Мировая система как предмет социологического анализа: новая исследовательская программа Андре Гундера Франка. Социология: теория, методы, маркетинг, 26: 17–35.
- Kutuev P. 2007. Mirovaya sistema kak predmet sotsiologicheskogo analiza: novaya issledovatel'skaya programma Andre Gundera Franka. Sotsiologiya: teoriya, metody, marketing, 26: 17–35. (in Russian)
9. Панарин А.С. 2003. Искушение глобализмом. М., Эксмо, 416.
- Panarin A.S. 2003. Iskushenie globalizmom. M., Eksmo, 416. (in Russian)
10. Поппер К.Р. 1992. Открытое общество и его враги. Т. 1. Чары Платона. М., Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 448.
- Popper K.R. 1992. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. T. 1. Chary Platona. M., Feniks, Mezhdunarodnyy fond «Kul'turnaya initsiativa», 448. (in Russian)
11. Поппер К.Р. 1992. Открытое общество и его враги. Т. 2. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. М., Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 528.
- Popper K.R. 1992. Otkrytoe obshchestvo i ego vragi. T. 2. Vremya lzheprorokov: Gegel', Marks i drugie orakuly. M., Feniks, Mezhdunarodnyy fond «Kul'turnaya initsiativa», 528. (in Russian)
12. Робертсон Р. 2010. Возвращение религии и конфликтная ситуация мироустройства. Век глобализации, 1(5): 30–38.
- Robertson R. 2010. Vozvrashchenie religii i konfliktnaya situatsiya miroustroystva. Vek globalizatsii, 1(5): 30–38. (in Russian)
13. Розенау Дж. 2009. Новые измерения безопасности: взаимодействие глобальных и локальных динамики. URL: www.auditorium.ru/books/723/17.htm (дата обращения: 02.12.2018).
- Rozenau Dzh. 2009. Novye izmereniya bezопасnosti: vzaimodeystvie global'nykh i lokal'nykh dinamiki. URL: www.auditorium.ru/books/723/17.htm (data obrashcheniya: 02.12.2018) (in Russian)
14. Розенау Дж. 2009. Турбулентность в мировой политике URL: www.narod.ru/rozenau-turbulentnost.doc (дата обращения: 02.12.2018).
- Rozenau Dzh. 2009. Turbulentnost' v mirovoy politike URL: www.narod.ru/rozenau-turbulentnost.doc (data obrashcheniya: 02.12.2018) (in Russian)
15. Сорос Дж. 2004. О глобализации. М., Эксмо, 244.
- Soros Dzh. 2004. O globalizatsii. M., Eksmo, 244. (in Russian)
16. Уткин А.И. 2001. Глобализация: процесс и осмысление. М., Логос, 271.
- Utkin A.I. 2001. Globalizatsiya: protsess i osmyslenie. M., Logos, 271. (in Russian)
17. Фукуяма Ф. 2010. Конец истории и последний человек. М., АСТ, 584.
- Fukuyama F. 2010. Konets istorii i posledniy chelovek. M., AST, 584. (in Russian)
18. Элман М. 2001. Теория мировой системы: новый подход к глобалистике. Вестник Санкт-Петербургского университета, 3 (21): 45–52.
- Ellman M. 2001. Teoriya mirovoy sistemy: novyy podkhod k globalistike. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta, 3 (21): 45–52. (in Russian)
19. Robertson R. 1992. Globalization: Social Theory and Global Culture. SAGE, 224.
- Robertson R. 1992. Globalization: Social Theory and Global Culture. SAGE, 224.
20. Wallerstein I. 2000. Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system. International Sociology, 3: 257–261.
- Wallerstein I. 2000. Globalization or the age of transition? A long-term view of the trajectory of the world system. International Sociology, 3: 257–261.



Ссылка для цитирования статьи
Reference to article

Халанская Л.Г. 2019. Современные концепции глобализации: принципы типологизирования. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 46 (2): С. 355–362. Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-355-362.

Halanskaya L.G. 2019. The modern concepts of the globalization: the principles of typology. Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political Science. 46 (2): 355–362 (in Russian). Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-355-362.