



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION

УДК 343.9.01

DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-4-624-632

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ДНК

THE MAIN DIRECTIONS OF NATIONAL FORENSIC SYSTEM INTEGRATION FOR INVESTIGATION DNA

Е.В. Иванова¹⁾, А.В. Ростовцев²⁾
E.V. Ivanova, A.V. Rostovtsev

¹⁾ГОУ ВО МО Государственный социально-гуманитарный университет,
Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, 30

State University of Humanities and Social Studies,
30 Zelenaya St, Kolomna, 140410, Russia

²⁾Московский областной филиал Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
Россия, 143100, Московская область, Рузский район, пос. Старотеряево

Moscow regional branch of Moscow State University named after V.Y. Kikot
Staroteryaev, Ruzsky district, Moscow region, 143100, Russia

E-mail: ivanova-elena-7@yandex.ru; alex.mifist@gmail.com

Аннотация

Судебно-экспертная деятельность государства должна соответствовать как национальным целям, так и международным правовым и профессиональным стандартам. Широкое обсуждение вопросов интеграции судебно-экспертной деятельности на международном пространстве ведет к гармонизации и совершенствованию национального экспертного законодательства, научных основ экспертизы и заимствованию научного опыта других государств. Метод ДНК-идентификации в настоящее время является наиболее эффективным и перспективным для исследования следов биологического происхождения и служит предпосылкой для оптимизации доказывания в уголовном судопроизводстве. На основе экспертных технологий сформированы криминалистические генетические учеты, в которых накоплены миллионы объектов учета. В последние годы активизировалось международное сотрудничество в области судебно-экспертных систем, в частности, обмен данными криминалистических генетических учетов.

Abstract

Judicial-expert activity of the state must correspond to national goals, as well as to international legal and professional standards. A wide discussion of the issues of integration of judicial and expert activities in the international space leads to harmonization and improvement of the national expert legislation, scientific bases of expertise and borrowing of the scientific experience of other states. The DNA

identification method is currently the most effective and promising for the study of traces of biological origin and serves as a prerequisite for optimizing proof in criminal proceedings. On the basis of expert technologies, forensic genetic accounts have been formed, in which millions of accounting objects are accumulated. In recent years, international cooperation in the field of forensic expert systems has been stepped up, in particular, the exchange of data on forensic genetic accounts. The main directions of integration of national forensic systems are harmonization of practices and standards "DNA typing", training programs, convergence of legislation.

Ключевые слова: международное сотрудничество, информационные технологии, ДНК-идентификация, криминалистические генетические учеты.

Keywords: international cooperation, information technologies, DNA-identification, forensic genetic accounting.

Судебная экспертиза не может существовать изолированно, только в пределах отдельного государства, так как по своей сути наука интернациональна, в ней нет национальной химии и биологии, физики и математики, криминалистики и судебной экспертизы. Для эффективного выполнения функций по обеспечению правоохранительной деятельности актуальным представляется интегрирование судебных экспертных национальных систем в рамках международного сообщества.

Ш.Н. Хазиев [2011] отмечает, что такая интеграция включает объединение национальных экспертных систем, их ресурсов; обмен опытом, учет современных достижений науки и техники, устранение дублирования научно-методического обеспечения, распределение задач между региональными судебными учреждениями и создание профессиональных экспертных направлений. По мнению автора, судебно-экспертная деятельность государства должна соответствовать как национальным задачам, так и международным правовым и профессиональным стандартам. Развитие международных контактов в сфере судебной экспертизы способствует повышению эффективности борьбы с преступностью и научно-методического потенциала экспертных учреждений, разработке новых направлений судебно-экспертной деятельности.

Одним из относительно новых, наукоемких и перспективных видов исследований является молекулярно-генетическая экспертиза, в которой молекула ДНК является объектом идентификации. В ДНК-идентификации используются методы самых разных наук – молекулярной и популяционной генетики, биохимии, математики, информатики и др., но все эти методы, как отмечает И.О. Перепечина, преломляются через призму решения криминалистических задач [2016]. При этом они претерпевают существенную трансформацию и преобразуются в специальные, криминалистические методы. Концептуально и методически ДНК-идентификация базируется на криминалистической теории и методологии; ее использование осуществляется в рамках криминалистической тактики и криминалистической методики в условиях правового поля в соответствии с процессуальными требованиями.

В Российской Федерации разработка метода ДНК-анализа началась в 1988 году на базе Научно-исследовательского института молекулярной биологии в Москве. Большой вклад в эту работу внесли российские ученые А.Б. Рысков, А.Г. Джинчарадзе, П.Л. Иванов, М.И. Просняк, С. А. Лимбарский. Первая экспертиза по уголовному делу с использованием этого метода была произведена в 1989 году. Позднее был проведен генотипоскопический анализ для установления личностей погибших во время массовых беспорядков в Фергане и Сумгаите в 1988 году, сопровождавшихся грабежами, убийствами, поджогами и уничтожением имущества.

В современной научной литературе сформулированы свойства ДНК, которые позволяют использовать ее для целей идентификации личности:



- индивидуальность, т. е. уникальность ДНК. Каждый человек в мире генетически индивидуален (за исключением однойцевых близнецов, которые по сути являются клонами);
- устойчивость, т.е. неизменяемость в течение длительного времени. Генетическая информация, в отличие от состава белков или жиров, не изменяется во время жизни, а также в зависимости от типа клеток, из которых была выделена ДНК;
- чувствительность, т.е. для современных методов ДНК-анализа достаточно даже нескольких капель крови, или образца слюны, которой наклеивалась почтовая марка на конверт, или пятна спермы по площади в 10 раз меньше булавочной головки, или слюны, оставшейся на выкуренной сигарете;
- относительное постоянство. В отличие от белков, которые являются нестабильными структурами, молекула ДНК по сравнению с ними более устойчива к воздействию окружающей среды. Это свойство ДНК особенно ценно для криминалистов, поскольку оно позволяет провести идентификацию через очень долгое время, если останки человека не могут быть идентифицированы никакими другими способами (например, в случае авиакатастроф).

Майкл Дж. Сакс и Джонатан Дж. Келлер дали генотипоскопическому методу исследования ДНК название «золотой стандарт в идентификации» [Saks, Koehler, 1991]. Метод анализа ДНК в настоящее время является наиболее эффективным и перспективным для исследования следов биологического происхождения и служит эффективным средством доказывания в уголовном судопроизводстве.

Исследование ДНК является дорогостоящим методом. Поэтому экспертное исследование ДНК, как правило, проводится в виде дополнительной экспертизы после проведения биологических исследований в тех случаях, когда результаты последних считаются следствием недостаточно информативными. Предварительное исследование пятен сомнительного видового происхождения на предмет наличия крови, слюны или спермы человека, а также трупного материала проводится с помощью негенетических методов исследования [Лантух, Лантух, 2014]. При этом предусматривается экономное расходование биоматериала с тем, чтобы его хватило для генетического исследования.

Резкий рост в последнее десятилетие транснациональных преступлений потребовал изменения подходов к их расследованию, объединения усилий компетентных органов. В частности, применение информационно-телекоммуникационных технологий в судопроизводстве способствовало созданию международных законодательных и прикладных механизмов раскрытия, расследования, предупреждения преступлений и привлечения лиц к ответственности. Экспертные технологии позволили сформировать криминалистические генетические базы данных, в которых накоплены миллионы объектов учета. Благодаря системам регистрации ДНК, сегодня раскрывается огромное количество преступлений, в том числе самых сложных – преступлений прошлых лет, которые не могут быть раскрыты другими методами.

В то же время имеются определенные трудности в части взаимодействия национальных экспертных систем. Это в первую очередь связано со спецификой национального законодательства, потребностями судопроизводства и уровнем развития судебной экспертизы в той или иной стране.

Е.В. Булгакова отмечает, что реализация единой государственной политики в области судебной экспертизы возможна на платформе единых общепризнанных международных принципов и критериев на основе использования положительного зарубежного опыта, что позволит на паритетных началах развивать данный институт [Булгакова, 2011].

Международное сотрудничество в области применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, по мнению автора, должно включать в себя следующие направления:

- усовершенствование внутреннего законодательства государства и его адаптация к нормам международного права;
- решение вопросов о стандартизации судебно-экспертных методик;
- научное сотрудничество между судебно-экспертными учреждениями;
- проведение обучающих программ, конференций, мастер-классов;
- подготовка методических материалов и научных трудов по проблематике различных направлений судебно-экспертных исследований;
- создание специализированных интернет-ресурсов, посвященных проблематике судебной экспертизы;
- реализация возможностей проведения альтернативных экспертиз за рубежом по ходатайству одной из сторон с целью получения доказательства в независимой структуре или с привлечением иностранных экспертов [Булгакова, 2011].

Достоверность любого экспертного исследования, в том числе ДНК-анализа, определяется обоснованностью системы научных положений его методического обеспечения. Поэтому сближение национальных методических подходов представляется особенно актуальным.

Для анализа полиморфизма STR (Short tandem repeat) локусов хромосомной ДНК Майкл Дж. Сакс и Джонатан Дж. Келер предложили использовать метод капиллярного электрофореза [Saks, Koehler, 1991]. Он отвечает современным требованиям судебной экспертизы и характеризуется высокой информативностью анализа и минимальными сроками исследования, высокой надежностью и достоверностью полученных данных, воспроизводимостью результатов, использованием компьютерного обеспечения для расшифровки результатов экспертных исследований и расчетов статистических погрешностей [Saks, Koehler, 1991].

По результатам проведенного Консультативным советом по вопросам науки и технологии при Президенте США (PCAST) [2009] исследования научной обоснованности идентификационных методов, применяемых в судебной экспертизе, только метод сравнительного исследования ядерных ДНК отвечает критериям научной обоснованности, надежности и верификации, когда вероятностные выводы подтверждаются статистической погрешностью метода. Только идентификационные методы, используемые при проведении генотипоскопической экспертизы ДНК из единственного источника (образец ДНК только одного человека) и простой смеси образцов ДНК (ДНК от двух человек, например, ДНК насильника и жертвы), соответствуют научной обоснованности.

И.О. Перепечина отмечает высокую степень разработанности современного состояния ДНК-анализа. В частности, автором отмечается, что экспертные технологии обладают самой высокой чувствительностью и специфичностью, позволяют исследовать объекты практически любого происхождения, полностью автоматизированы. Методики, оборудование, реагенты унифицированы, причем стандартизация осуществляется в европейском, мировом масштабе. Уровень дискриминирующей способности идентификационных систем является беспрецедентным для криминалистической идентификации, достигая сегодня порядка 10^{-28} . Интерпретация результатов объективна, проводится на основе математической обработки данных. Математические данные, используемые в математических расчетах, представлены огромным количеством информации, охватывающей представителей населения всего мира. Разработана строгая система обеспечения качества и контроля экспертных исследований.

В настоящее время в Российской Федерации активно идет процесс аккредитации по международным стандартам ISO/IEC 17025, ISO/IEC 17020, что способствует обеспечению высокого качества заключений экспертов, принятие их в качестве доказательств в судах зарубежных стран, международных судах. Формализация судебно-экспертной деятельности, в частности, аттестация и сертификация экспертных методик посредством «Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы РОСС RU.В 175.04 ОЭ00 от 02.03.2005» становится еще одним направлением междуна-



родной экспертной интеграции, закрепления достигнутых международных соглашений, договоров и служит началом развития новых направлений в области судебной экспертизы.

Однако за прошедшие два десятилетия в практике применения результатов ДНК-исследований появились определенные проблемы. Так, в ходе судебных разбирательств в некоторых случаях оспаривается научная обоснованность результатов генотипоскопической экспертизы сложных смесей ДНК. Это в свою очередь заставило судей и научное сообщество задуматься над допустимостью и достоверностью вещественных доказательств, которые активно используются в уголовном и гражданском процессе.

Одним из перспективных направлений интеграции национальных судебно-экспертных систем является гармонизация практик и стандартов «ДНК типирования», программы повышения квалификации.

Примером обучающей программы по ДНК-идентификации является программа повышения квалификации экспертов-криминалистов, разработанная на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова [Перепечина, 2016]. Программа и формально, и по своему содержанию является криминалистической, так как концептуально и методически ДНК-идентификация базируется на криминалистической теории и методологии, а ее использование ведется в рамках криминалистической тактики и криминалистической методики. Программа имеет целью системное изучение теоретических, нормативно-правовых и методологических основ ДНК-идентификации, а также обучение практическому применению ее методов в экспертно-криминалистической практике.

Результатом реализации программы предполагается усвоение принципов криминалистического исследования ДНК, правового регулирования деятельности в данной сфере, научных аспектов данного направления, овладение методиками экспертного исследования. Разработчики полагают, что программа охватывает весь объем теоретических знаний и практических навыков, необходимых для самостоятельного проведения экспертиз с использованием методов анализа ДНК.

Обеспечение единых методических подходов к ДНК-анализу, а также создание нормативных условий получения ДНК-информации и ее передачи создает условия широкого использования возможностей межгосударственных геномных учетов, информационной поддержки, что способствует контролю процессов миграции и проблем безопасности.

В этой связи принятие законов, регулирующих геномную регистрацию, является важным условием социально-экономической стабильности и безопасности нашего общества. Впервые закон о ДНК-тестировании был принят в 1988 г. в США (штат Колорадо) для учета рецидивистов и сексуальных маньяков перед освобождением из тюрьмы. В Российской Федерации в ноябре 2008 года Государственной Думой был принят Закон «О геномной регистрации». После этого стало возможным создание федеральной базы ДНК в стране.

На основе международных договоров и соглашений, национального законодательства создан ряд организаций [Хазиев, 2011], способствующих процессу интеграции судебно-экспертных учреждений. В настоящее время создано и функционирует пять сетей, которые объединяют научные ресурсы судебно-экспертных учреждений разных стран для тесного взаимодействия. К числу наиболее крупных международных судебно-экспертных организаций относится Европейская сеть судебно-экспертных учреждений – European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI). Она была создана первой, и в настоящее время это самая развитая и активная сеть. ENFSI признана организацией, имеющей влияние в сфере судебной экспертизы в мировом масштабе, гарантирующая качество развития и производство судебной экспертизы в Европе [Фролычева, 2011].

Деятельность ENFSI заключается в следующем:

- организация конференций и научных семинаров, обменных программ и профессионального обучения;
- рекомендации в сфере судебной экспертизы;
- публикация практических изданий и словарей в сфере судебной экспертизы на нескольких языках.

ENFSI состоит из двух постоянно действующих комитетов и 16 экспертных рабочих групп. Это комитет по качеству и компетенции и Европейская Академия судебной экспертизы (EAFS).

Российскую Федерацию в ENFSI представляют Российский Федеральный Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (РФЦЭС при Минюсте России), Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (СЗРЦЭС МЮ РФ) и Экспертно-криминалистический центр МВД России.

Южноафриканская региональная сеть судебно-экспертной науки (Southern Africa Regional Forensic Science Network – SARFS) была создана совместными усилиями управления Организации Объединенных наций по наркотикам и преступности, Южноафриканской полицейской службой и Организацией сотрудничества руководителей полиции Южной Африки в 2008 году с целью повышения результативности их деятельности.

Азиатская сеть судебно-экспертных наук (Asian Forensic Sciences Network) создана в 2008 году под эгидой Управления по наркотикам и преступности ООН, Управления медицинских наук Сингапура и Департамента химии Малайзии. Целью сети является повышение уровня судебно-экспертной науки и практики в странах Юго-Восточной и Восточной Азии и координация научных исследований в области экспертизы для целей уголовного судопроизводства.

Международная судебно-экологическая экспертная сеть (International Network of Environmental Forensics – INEF) создана в 2008 году для обмена научной, методической и справочной информацией в области судебной экологии. Она объединяет судебных экспертов в области экологии, специалистов по расследованию экологических правонарушений, адвокатов в области экологического права. Под эгидой сети издается журнал, посвященный вопросам судебно-экологической экспертизы, организуются международные конференции и научно-практические учебные семинары, проводятся научные исследования и судебные экспертизы.

Трасологическая судебно-экспертная природоохранная сеть (Trace Wildlife Forensic Network – TWFN – TRACE) создана в 2006 году для оказания помощи в проведении судебных экспертиз по делам о преступлениях против дикой природы и сохранения биологического разнообразия флоры и фауны. Она объединяет судебных экспертов, специализирующихся на исследовании животного мира, и правоохранительные органы, обеспечивающие его защиту. В частности, организованы специальные курсы по вопросам исследования ДНК животных. Следует отметить необходимость более тесных связей между экспертными учреждениями и правоохранительными системами других стран, то есть основными заказчиками судебных экспертиз, а также их обратную связь.

Согласно закону о судебно-экспертной деятельности Российской Федерации, специализированные учреждения и ведомственные службы, которые занимаются судебно-экспертной деятельностью, пользуются правом устанавливать международные научные связи с аналогичными зарубежными учреждениями, проводить общие научные конференции, обмениваться научной информацией и печатными изданиями и осуществлять общие издания в отрасли судебной экспертизы.

Направления и проблемы международного сотрудничества в области судебной экспертизы регулярно обсуждаются на международных научно-представительских мероприятиях: конференциях, круглых столах, семинарах с участием представителей различных структур правоохранительных органов: судей, прокуроров, экспертов, адвокатов, учебных заведений. В результате были обозначены наиболее острые вопросы, требующие немедленного разрешения [Булгакова, 2011]:

– законодательная база международного сотрудничества в области судебной экспертизы не в полной мере обеспечивает современные потребности, так как носит достаточно общий характер и требует детальной проработки отдельных положений, многие нормы не ратифицированы;



– инициирование сотрудничества между двумя странами должно исходить от экспертных учреждений, экспертов. Совместное проведение экспертиз перестало быть исключением из правил, а значит необходимо обмениваться опытом по проведению новых видов экспертиз, апробировать новые методики исследования, проводить мастер-классы и др.;

– языковой барьер;

– территориальный барьер;

– невозможность стажировок в правоохранительных органах для граждан иностранных государств.

Возможности международного сотрудничества в области ДНК-анализа не ограничиваются получением и передачей геномной информации. Требуется изучения вопроса о возможности объединения усилий экспертов разных стран в решении конкретных экспертных задач. Заключение, составленное экспертами одного государства, должно иметь силу доказательства для суда из другого государства. Эксперты из разных стран не должны изолироваться друг от друга и от правоохранительных систем других государств. Им следует стать полноправными субъектами международных правоприменительных отношений, вместе реализовывать потенциал национальной судебной экспертизы.

Как правило, специалистам (экспертам) иностранного государства производство судебной экспертизы может быть поручено только в разовом порядке во всех случаях, указанных в законе о судебно-экспертной деятельности принимающего государства. В этой связи интересным представляется изученный С.П. Варениковой положительный опыт по привлечению российских и других иностранных экспертов, накопленный в Республике Казахстан [Вареникова, 2011].

П. 3 ст. 19 Закона Республики Казахстан (РК) от 10.02.2017 г. № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» предусматривает возможность назначения судебной экспертизы лицу, не являющемуся гражданином РК. Специалисты иностранного государства к проведению судебной экспертизы в РК в разовом порядке привлекаются в случаях:

1) назначения судебной экспертизы, не предусмотренной перечнем видов судебных экспертиз, установленных Министерством юстиции Республики Казахстан;

2) удовлетворения мотивированного отвода судебным экспертам соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также лицам, занимающимся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии, либо мотивированного отстранения от производства судебной экспертизы органа судебной экспертизы в целом.

Инициатором привлечения специалиста иностранного государства к проведению судебной экспертизы, согласно законодательству РК, может быть как орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, так и руководитель органа судебной экспертизы.

Закон РК от 10.02.2017 № 44-VI не распространяет квалификационные требования на судебных экспертов, привлекаемых к проведению судебной экспертизы для уголовного процесса РК.

Ст. 62 Закона Республики Казахстан от 10.02.2017 № 44-VI предполагает, что проведение судебной экспертизы с участием судебных экспертов иностранных государств осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством страны исполнителя судебной экспертизы, а также Законом «О судебно-экспертной деятельности» РК. Однако представляется, что привлечение иностранных экспертов для проведения судебной экспертизы в уголовном процессе будет иметь некоторые особенности. Так, в случаях привлечения органами (лицами) Казахстана, ведущими уголовный процесс, для производства судебной экспертизы в разовом порядке экспертов Российской Федерации, взаимодействие по проведению судебной экспертизы будет осуществляться в порядке исполнения в Российской Федерации запроса о правовой помощи (ст. 457 УПК).

В целях совершенствования межгосударственного взаимодействия в области судебно-экспертной деятельности представляется целесообразным объединить методологические подходы к деятельности государственных и негосударственных судебных институ-

тов, которые обеспечат законодательное равенство обоим; расширить сферы тех государств, в которых действуют государственные механизмы контроля за деятельностью негосударственных экспертов: введение единого государственного реестра экспертов и экспертных учреждений, лицензирование их деятельности и т. д.

Необходимо разработать список экспертных специальностей и учебных программ для подготовки экспертов в этих областях. Государствам следует самостоятельно разрабатывать новые специальности с учетом криминогенных ситуаций и уровня развития национальной науки и техники. Помимо обязательного списка специальностей, он также должен содержать необязательный компонент. Общая терминология и общий понятийный аппарат судебной экспертизы также проблематичны. Поэтому необходимо публиковать международные терминологические словари, энциклопедии, методики исследований и т. д.

Широкое обсуждение вопросов, связанных с осуществлением интеграции судебно-экспертной деятельности на международном пространстве приведет к гармонизации и совершенствованию национального экспертного законодательства, научных основ экспертизы, принятия научного опыта других государств, развития единых методологических рекомендаций для различных видов экспертиз, введения взаимной стажировки экспертов в соответствии с составленными планами, совершенствования учебных программ подготовки экспертов по различным специальностям.

Необходимо искать и другие формы интерпретации научно-методического потенциала судебно-экспертных учреждений разных государств, используя опыт международного сотрудничества.

Список литературы

1. Булгакова Е.В. 2011. Некоторые аспекты международного сотрудничества в области судебной экспертизы между Россией и Германией в условиях глобальной информатизации. Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Матер. 3 межд. научн.-практ. конф. М., 186 с.
2. Вареникова С.П. 2011. Возможности сотрудничества России и Казахстана в судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Матер. 3 межд. научн.-практ. конф. М., 189 с.
3. Лантух Э.В., Лантух Н.В. 2014. Значение судебных экспертиз на основе данных ДНК-анализа при расследовании уголовных дел. Методические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз. Матер. межд. конф. М., 187 с.
4. Майкл Дж. Сакс и Джонатан Дж. Келер. 1991. Что такое ДНК «дактилоскопия» и может ли она стать эталоном для судебной науки.
5. Отчет Национальной академии наук (NAS) и Национального совета по исследованиям (NRC) США «Усиление судебной науки в Соединенных Штатах: путь вперед». 18.02.2009.
6. Перепечина И.О. 2016. О разработке на юридическом факультете МГУ программы дополнительного профессионального образования «Криминалистическая ДНК-идентификация: базовый курс (для экспертов-криминалистов)». Вестник Московского университета МВД России. № 5. 70 с.
7. Фролычева Е.А. 2011. Международное сотрудничество в сфере судебной экспертизы: организация и деятельность европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI). Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Матер. 3 межд. научн.-практ. конф. М., 310 с.
8. Хазиев Ш.Н. 2011. О международных судебно-экспертных сетях. Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: Матер. 3 межд. научн.-практ. конф. М., 312 с.

References

1. Bulgakova E.V. 2011. Nekotorye aspekty mezhdunarodnogo sotrudnichestva v oblasti sudebnoj ehkspertizy mezhdru Rossiej i Germaniej v usloviyah global'noj informatizacii [Some aspects of international cooperation in the field of forensics between Russia and Germany in the context of global



informatization]. Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennyh usloviyah [Theory and practice of forensic examinations in modern conditions]. Mater. 3 mezhd. nauchn.-prakt. konf. M. 186 p.

2. Varenikova S.P. 2011. Vozmozhnosti sotrudnichestva R ossii i Kazakhstana v sudebno-ehkspertnoj deyatelnosti [Opportunities for cooperation between Russia and Kazakhstan in forensic examinations]. Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennyh usloviyah [Theory and practice of forensic examinations in modern conditions]. Mater. 3 mezhd. nauchn.-prakt. konf. M. 189 p.

3. Lantuh E.H.V., Lantuh N.V. 2014. Znachenie sudebnyh ehkspertiz na osnove dannyh DNK-analiza pri rassledovanii ugovolnyh del. [The value of DNA forensic examinations in criminal investigations] Metodologicheskie, pravovye i organizacionnye problemy novyh rodov (vidov) sudebnyh ehkspertiz [Methodological, legal and organizational problems of new forensic examinations]. Mater. mezhd. konf. M. 187 p.

4. Michael J. Saks, Jonathan J. Koehler. 1991. What DNA «Fingerprinting» Can Teach The Law About The Rest Of Forensic Science.

5. Forensic Science In Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity Of Feature-Comparison Methods, [/https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/pcast/pcast_forensic_science_repo rt_final.pdf](https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/pcast/pcast_forensic_science_repo_rt_final.pdf).

6. Perepechina I.O. 2016. O razrabotke na yuridicheskom fakul'tete MGU programmy dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya «Kriminalisticheskaya DNK-identifikaciya: bazovyy kurs (dlya ehkspertov-kriminalistov)» [On the development at the law faculty of Moscow State University of the program of continuing professional education “Forensic DNA Identification: A Basic Course (for forensic experts)”]. Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii [Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. № 5. 70 p.

7. Frolycheva E.A. 2011. Mezhdunarodnoe sotrudnichestvo v sfere sudebnoj ehkspertizy: organizaciya i deyatelnost' evropejskoj seti sudebno-ehkspertnyh uchrezhdenij (ENFSI) [International cooperation in forensic examinations: the organization and operation of the European network of forensic institutions (ENFSI)]. Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennyh usloviyah [Theory and practice of forensic examinations in modern conditions]. Mater. 3 mezhd. nauchn.-prakt. konf. M. 310 p.

8. Haziev S.H.N. 2011. O mezhdunarodnyh sudebno-ehkspertnyh setyah [About international forensic networks]. Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennyh usloviyah [Theory and practice of forensic examinations in modern conditions]. Mater. 3 mezhd. nauchn.-prakt. konf. M. 312 p.

Ссылка для цитирования статьи For citation

Иванова Е.В., Ростовцев А.В. 2019. Основные направления интеграции национальных судебных систем для исследования ДНК. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 44 (4): 624–632. DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-4-624-632

Ivanova E.V., Rostovtsev A.B. 2019. The main directions of national forensic system integration for investigation DNA. Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law series. 44 (4): 624–632 (in Russian). DOI 10.18413/2075-4566-2019-44-4-624-632