

---

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ TOPICAL ISSUES OF WORLD HISTORY

---

УДК 94(34)

DOI 10.18413/2075-4458-2019-46-2-203-211

## ОТСУТСТВИЕ МЕЧА В РИГВЕДЕ И АТХАРВАВЕДЕ И ДАТИРОВКА САМХИТ

### THE ABSENCE OF THE SWORD FROM RIGVEDA AND ATHARVAVEDA AND THE SAMHITAS' DATING

**А.А. Семенов****A.A. Semenko**

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 2» г. Воронеж,  
Россия, 394077, г. Воронеж, Московский пр-кт, 121

Municipal budget educational institution «Gymnasium № 2» Voronezh,  
121 Moscow avenue, Voronezh, 394077, Russia

E-mail: 31071976@bk.ru

#### Аннотация

Ригведа и Атхарваведа Шаунаки были изучены на предмет упоминания ими медных или бронзовых мечей. Выяснилось, что оба эти текста мечей не знают, и поэтому должны датироваться в своих ареалах на северо-западе Индостана до появления такого оружия в этом регионе. В Мохенджодаро мечи были найдены в слое 2000–1900 гг. до н. э. В этот период многие хараппцы ушли из долин Инда и Сарасвати в верховья Сарасвати и Доаб (Двуречье) Ямуны-Ганги. Здесь, на территории современных Пенджаба, Раджастхана, Харьяны и Уттар-Прадеша после 2000 г. до н. э. носители археологической культуры охряной керамики пользовались медными мечами. Ригведа и Атхарваведа Шаунаки не могли быть созданы после 2000 г. до н. э., поскольку с этого времени в долине Инда и в Дообе Ямуны-Ганги появляются мечи, которые не упоминаются обеими Самхитами. Это подтверждает датировку Атхарваведы Шаунаки до 2000 г. до н. э. (т. е. эпохой Зрелой Хараппы), а более архаичной Ригведы – несколькими веками ранее (до 2600 г. до н. э., т. е. эпохой Ранней Хараппы).

#### Abstract

Rigveda and Atharvaveda Shaunaka Samhitas have been carefully analyzed to check whether they mention copper or bronze swords. It has turned out that both texts do not know swords (only knives) and therefore must be dated in their habitats in the Northwest of the Indian subcontinent prior to the introduction of such weapons into the region. Swords have been archaeologically evidenced both in the Indus valley and in the Yamuna–Ganges Doab only after 2000 BC. This confirms the dating of Atharvaveda Shaunaka prior to 2000 BC, and more archaic Rigveda – a few centuries earlier (prior to 2600 BC). RV and AVS could not be created after 2000 BC, since from that time swords appear, which are not mentioned by both Samhites, in the Indus Valley and in the Doaba (Mesopotamia) of the Yamuna – Gangi. This confirms the dating of the AVS before 2000 BC, i.e. in the whole era of the Art Museum, and the more archaic PB – several centuries before the AVS, i.e. before the beginning of the SC (up to 2600 BC).

**Ключевые слова:** Ригведа, Атхарваведа Шаунаки, мечи, Мохенджодаро, культура охряной керамики и медных кладов

**Keywords:** Rigveda, Atharvaveda Shaunaka, swords, Mohenjodaro, Ochre Coloured Pottery and Copper Hoards' culture

---



По ряду критериев мы датировем Ригведу (РВ) [Ригведа, 1989–1999; Rigveda] 3300–2600 гг. до н. э. (большую часть – 2700–2600 гг. до н. э.), а Атхарваведу Шаунаки (АВШ) [Атхарваведа (Шаунака), 2005–2010; Atharva-Veda Samhitā] – ок. 2600–1900 гг. до н. э. [Семененко, 2016–2018; Semenenko, 2016]

Определим ареалы РВ и АВШ в Южной Азии.

В древнейшей части РВ самым звучным (или лучшим) и сверкающим потоком и самой материнской объявляется Мать Сарасвати (II.41.16) или современная эфемерная Сарсути – Гхаггар – Хакра – Нара. Она отличается от других рек своим чистым течением от гор до моря (VII.95.2), т. е., от Гималаев до Индийского океана. Сарасвати именуется самой деятельной из деятельных (VI.61.13), набухающей за счёт других потоков (VI.52.6), проломившей спину гор мощными волнами (VI.61.2) и создавшей для поселений речной край (VI.61.3). Сарасвати упомянута вместе с притоком Дришадвати (III.23.4) (совр. Чау-танг). Течение Сарасвати – мчащаяся и ревущая стремнина, бесконечная, непетляющая, опасная, подвижная и бурная (VI.61.8). Люди не хотят уходить от неё в отдалённые края (VI.61.14), что указывает на её полноводность. Более поздний по сравнению с семейным ядром РВ цикл говорит о многочисленных царьках на Сарасвати (VIII.21.18). По данным одной из древнейших мандал памятника, матерью Сарасвати является Синдху (VII.36.6), что может указывать на их слияние в то время. Изю всех рек Сарасвати связана с Асурами – Господами Дыхания Жизни – Асу, что говорит о её жизнеспособности. Она происходит из огромного неба и горы (V.43.11) и именуется деятельным потоком – женой Быка (V.42.12). В одной из наиболее поздних частей РВ говорится, что Сарасвати озаряет великую пучину (I.3.12), т. е. Индийский океан. В самом позднем X цикле Сарасвати, Сараю и Синдху – Инд призывают с их волнами и помощью как великих, могучих, подкрепляющих и божественных Вод-Матерей (X.64.9). В Гимне Рекам названы следующие идентифицируемые реки: Ганга, Ямуна, Сарасвати, Шугудри – Сатледж, Парушни – Рави, Асикини – Чхенаб, Сушом – Сохаи, Синдху, Кубха – Кабул, Гомати – Гумал и Круму – Куррам (X.75.5–6). Перечисление рек с востока на запад и восхваление Синдху – Инда (X.75.1–4, 7–9) на фоне простого упоминания остальных потоков указывает на движение индоариев (ИА) времени создания X мандалы из внутреннего Индостана (Восточного Пенджаба, верховий Сарасвати и Доаба (Двуречья) Ганги – Ямуны (Ямуну (V.52.17; VII.18.19) и Гангу (VI.45.31) знает уже древнейшая часть РВ)) в долину Инда и к Индийскому океану. Поздняя РВ знает Гималаи (X.121.4).

Древнейшая (IV.2.5; IV.9.9; V.4.2, 8; VI.95.3) и вторая по древности части АВШ (XII.1.11) упоминают Гималаи. Авторы уже древнейших книг АВШ знают, что реки Пенджаба текут с Гималаев в Синдху (VI.24.1, 3), который ими часто упоминается (IV.13.2; IV.33.8; VI.1.2; VI.24.1; VI.24.3 – 2 раза; VII.46.1), как и Семь Рек северо-запада Индостана (IV.6.2; VI.3.1; VI.61.3), в т. ч. Рави – Парушни [Елизаренкова, 1976, с. 341] (VI.12.3). Древнейшая часть АВШ знает Ямуну (IV.9.10). Авторы АВШ знают о впадении Синдху в океан (XII.1.3). Уже в древнейшей части АВШ упомянуты раковины из Синдху и из океана (IV.10.4). Синдху известен и авторам самой поздней части АВШ (XIV.1.43). В АВШ и в ранней (VI.30.1), и в самой поздней (XIX.31.10) книгах упоминается земледелие на Сарасвати, что указывает на создание всей Самхиты до пересыхания реки ок. 1900 г. до н. э.

Древнейшая часть АВШ описывает пограничные племена: муджавантов (Гималаи), балхиков (совр. округ Балх Северного Афганистана), гандхари (совр. обл. Равалпинди – Пешавар), ангов и магадхов (к востоку от Доаба Ямуны и Ганги в её среднем и нижнем течении) (V.22.5, 7–9, 12, 14). [Елизаренкова, 1976, с. 335]

Важным критерием для определения первичного очага ИА является такой элемент вооружения и воинского культа как меч. РВ и АВШ были изучены нами на предмет упоминания ими этого оружия.

Т.Я. Елизаренкова указывает, что у ариев РВ металлическими были или мыслились мечи [Елизаренкова, 1989б, с. 450–451; Елизаренкова, Топоров, 1999, с. 516–517].

Но в самом переводе РВ Т.Я. Елизаренковой слова «меч» и «клинок» почти не встречаются. Так, см.: *chīṣīta tejo áyaso ná dhārām* «Он оттачивает пламя, словно клинок из железа (áyaso – здесь и далее подразумевается медь/бронза, а не железо! – А.С.)» (VI.3.5). Но ср. в другом месте: *codáya dhiyam áyaso ná dhārām* «Отточил молитву, словно лезвие из металла!» (VI.47.10). Ср. также: *dhārām agnér asāyata* «Заморозил лезвие огня» (VIII.73.9). В комментарии Т.Я. Елизаренкова пишет: «из двух омонимов *dhārā-* "поток" и "лезвие" выбирается второй как более подходящий к контексту» [Елизаренкова, 1999а, с. 717]. Ещё одно упоминание: *tuvām tān vṛtrahátye codayo nṛṇ kārpañé* «Ты этих мужей возбудил для убийства врагов, для сражения мечами» (X.22.10). В комментарии отмечено: «Для сражения мечами (*kārpañé*)... – Значение не вполне достоверно» [Елизаренкова, 1999б, с. 431]. Под вопросом оставляет это слово в своём переводе и К.Ф. Гельднер [Geldner, 1951, 3, s. 158–159]. А С.В. Джэмисон и Дж.П. Бреретон считают, что этот термин означает «человека или людей, враждебных маздаяснийской религии» [The Rigveda, 2014, p. 1405–1406].

А.Э. Макдонл и А.Б. Кит указывают со ссылкой на стихи I.162.20; X.79.6 и X.86.18, что в РВ термин *así* обычно обозначает нож для жертвоприношения» [Macdonell, Keith, 1912, 1, p. 47.]. В первых двух случаях описана разделка туши животного ножом: *mā svādhitis tanvā ā tiṣṭhipat te | mā te grdhnūr avisastātihāya chidrā gātrāni asinā mithū kaḥ* «Пусть топор не причинит ущерба твоему телу! | Пусть торопливый неопытный расчленитель, промахнувшись ножом (*asinā*), не приготовит неверно повреждённые члены!» (I.162.20); *áttave 'dān ví parvasās cakarta gām ivāsīḥ* «Чтобы съест без зубов, разрезал, как нож (*ivāsīḥ*) быка по суставам» (X.79.6). Затем нож перечислен среди ряда вещей: *vṛṣākapiḥ párasvantam hatam vidat | asim sūnām návam carum ād édhasyāna ācitam* «Вришакапи нашёл убитого дикого осла, | меч (*asim*), корзину, новый горшок, а также повозку, гружёную дровами» (X.86.18). Хотя Т.Я. Елизаренкова даёт здесь перевод «меч», столь же возможен перевод «нож» (именно так – “knife” – переводят С.В. Джэмисон и Дж.П. Бреретон [The Rigveda, 2014, p. 1528]). Ещё раз термин *así* переводится Т.Я. Елизаренковой как «нож»: *asir ná párva vjinā śmāsī* «Как нож (*asir*) – суставы, ты сокрушаешь обманы» (X.89.8). В комментарии Т.Я. Елизаренкова пишет: «Как нож – суставы (*asir ná párva*)... – Как показывает Б. Шлерат, слово *así-* в РВ обозначает не меч (более позднее значение), а специальный нож для расчленения суставов убитого жертвенного животного» [Елизаренкова, 1999б, с. 491].

Т.Я. Елизаренкова дважды при утверждении о знании ригведийцами меча ссылается на работу С.Д. Сингха, который почти не анализирует РВ – лишь со ссылкой на стихи I.162.20; X.79.6 и X.86.18 указывает: «Слово *así*, обнаруживаемое в Ригведе и позднее, обозначает жертвенный меч или нож, а также оружие войны» [Singh, 1965, p. 95].

По Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванову, древнеиндийское слово *así* «меч, резак» восходит к общендоевропейскому термину для обозначения бронзового или медного меча [Гамкрелидзе, Иванов, 1984, с. 739]. Но ещё О. Шрадер писал: «изначально это слово обозначало ничего более чем «боевой нож», как предполагают Бётлингк и Рот для санскритского слова» [Schrader, 1890, p. 224]. Также Д.П. Мэллори и Д.К. Эдэмс отмечают: «слово *\*h<sub>2</sub>ansis*... значит ‘меч’ в латинском *ēnsis*, авестийском *ahū-* и санскрите *así-*; оно также может обозначать ‘нож для убийства’. Эти зафиксированные значения могут сперва казаться подкрепляющими [перевод данного термина] как ‘меч’, но это слово в общем должно рассматриваться как семантически несовместимое с любой датой до примерно 2000–1500 гг. до н. э., когда древнейшие мечи стали появляться в археологической летописи (есть очень немногие исключения). Вероятно тогда, что данное слово могло изначально обозначать ‘кинжал’ или ‘нож’ (что оно, судя по всему, делает в более ранней ведийской литературе), и что оно развило значение ‘меч’ независимо в каждой из языковых групп, в которых оно обнаруживается. Некоторую поддержку этому даёт тот факт, что существует также родственное палайское (*hasīra-*), которое даёт нам наше древнейшее цитирование этого слова и здесь оно обозначает ‘кинжал’» [Mallory, Adams, 2006, p. 245].

О термине *ktī* А.Э. Макдонл и А.Б. Кит пишут: «из одного отрывка в Ригведе, где Маруты описаны как имеющие *ktī*, Циммер заключает, что это слово означает кинжал



(dagger), используемый на войне. Но нет свидетельств того, что *kṛtī* когда-либо было человеческим оружием» [Macdonell, Keith, 1912, 1, p. 179]. Т.Я. Елизаренкова переводит этот фрагмент так: *hāsteṣu khādīs ca kṛtīs ca sām dadhe* «в их руках соединились пряжка и нож» (I.168.3).

Вообще А.Э. Макдонл и А.Б. Кит утверждают, что меч использовался ведийцами очень редко [Macdonell, Keith, 1912, 2, p. 417].

В переводе Т.Я. Елизаренковой слово «нож» встречается ещё несколько раз. Рассмотрим эти случаи. Первое упоминание: *dādrhāṇo vājram índro gābhastiyoh kṣādmeva tigṃām āsanāya sām śiyad* «Крепко держа в руках ваджру, Индра наточил (её) острой, как нож, для метания» (I.130.4). Второе упоминание: *bhūṛṇi bhadrā nāriyeṣu bāhūsu vākṣassu rukmā rabhasāso añjāyaḥ | āmṣeṣu étāḥ pavīṣu kṣurā ādhi* «Много вещей, несущих счастье, на ваших мужественных руках, на груди – золотые пластинки, пронзительно яркие украшения, | на плечах – (шкуры) антилоп, на ободьях – ножи» (I.166.10). Речь идёт о лезвиях (*kṣurā*) ободьев (*pavīṣu*). Сравните в АВШ слово *kṣurāpavir* (XII.5.9(20)) – «букв. «обод колеса, острый, как нож». У Уитни: “Keen-edged”» [Елизаренкова, 2007, с. 280]. Третье упоминание: *sām naḥ śiṣṭhi bhurjor iva kṣurām* «Заостри нас, как нож в тисках!» (VIII.4.16). Здесь нельзя определить, о чём точно идёт речь. Четвёртое упоминание: *śaśāḥ kṣurām pratiāñcam jagāra* «Заяц проглотил направленный на него нож» (X.28.9). С мечами на зайцев не охотятся.

Ещё один термин в РВ, по Т.Я. Елизаренковой, может означать «большой нож»: *vāṣīm éko bibharti hásta āyasīm* «Один несёт в руке топор железный» (VIII.29.3). Т.Я. Елизаренкова указывает в комментарии: «... *несёт в руке топор (vāṣīm)*... – Sc. Тваштар – создатель всех форм. Топор или большой острый нож, характерный для него инструмент, с помощью которого он вытесывает предметы» [Елизаренкова, 1999а, с. 690]. Меч не предназначался для творчества и ремесла. Сравните призыв: *sató nūnām kavayaḥ sām śiṣṭa vāṣibhir yābhir amṛtāya tākṣatha* «О поэты, точите же сейчас все вместе топоры (*vāṣibhir*), которыми вы вытесываете для бессмертия!» (X.53.10) Здесь употреблён обозначающий плотницкое дело глагол (*tākṣatha*). Рассмотрим другие упоминания этого слова в РВ: *yé sākām vāṣibhir ajāyanta* «что родились вместе с топорами» (I.37.2) Ср. комментарий: «Перечисляются атрибуты Марутов: их ... топоры (*vāṣī-*)» [Елизаренкова, 1989а, с. 565]. Снова описания Марутов: *té vāṣimanta* «они, носящие топоры» (I.87.6); *yé vāṣīṣu* «что снабжены топорами» (V.53.4); *vāṣimanta* «снабжённые топорами» (V.57.2); *sahó vājrahastaiḥ marúdbhiḥ hiraṇyavāṣibhiḥ* «вместе с Марутами, у которых в руках дубины, золотые топоры (*hiraṇyavāṣibhiḥ*)» (VIII.7.32). То, что *vāṣī* Марутов были топорами, косвенно подтверждают два стиха: *té aruṇebhir vāram ā piśāngaiḥ śubhé kām yānti rathatūrbhir āsvaiḥ | rukmó ná citrāḥ svādhitvān pavyā ráthasya jaṅghananta bhūma || śriyé kām vo ádhi tanūṣu vāṣīr* «В своё удовольствие они ездят на алых, золотистых конях, обгоняющих колесницы – для блеска. | Сверкает, как золотая пластинка, с топорами (*svādhitvān*). Они прибавают землю ободом колесницы. || Для блеска – топоры (*vāṣīr*) на ваших телах» (I.88.2–3). Далее о Пушане: *hiraṇyavāṣimattama* «О лучший из носителей золотого топора!» (I.42.6) О Брихаспати: *hiraṇyavāṣīr bhāspātīḥ* «с золотым топором... Брихаспати» (VII.97.7). Об Индре: *índraḥ prācī vāṣīva* «Индра... как направленный вперёд топор» (VIII.12.12). Об Агни: *vāṣīm agnir bhārata úc sa áva sa* «Агни взмахивает топором и опускает» (VIII.19.23); *agnim vāṣimantam* «к Агни, несущему топор» (X.20.6). В самой поздней мандале РВ говорится: *vāṣibhis takṣata aśmanmāyibhiḥ* «Вытесывайте каменными топорами!» (X.101.10). Здесь мы опять имеем описывающий плотницкое дело глагол (*takṣata*). В АВШ это слово тоже описывает труд плотника: *yát tvā śikvāḥ parāvadhīt tākṣā hāstena vāsyā* «Если тебя умелый плотник повредил рукою с ножом» (X.6.3). Т. о. значение «меч» для термина *vāṣī* в РВ и АВШ маловероятно. А.Э. Макдонл и А.Б. Кит указывают, что *vāṣī* обозначает топор [Macdonell, Keith, 1, p. 61].

Проверим, как интерпретируют это слово другие авторитетные переводчики РВ. Г. Грассманн понимает *vāṣī* как «топоры» (Beile, Äxte) [Rig-Veda, 1876, s. 204, 208, 375, 404, 411, 425, 442; Rig-Veda, 1877, s. 40, 45, 88, 308, 384, 444, 473]. Ф.М. Мюллер трактует *vāṣī*

как «кинжалы» (daggers) [Vedic Hymns, 1891, p. 63, 71, 159, 169, 319, 340, 392]. К.Ф. Гельднер передаёт *vācī-* как «топоры/секиры» (Beile, Äxte) [Geldner, 1951, 1, s. 46, 52, 112, 113; Geldner, 1951, 2, s. 59, 64, 267, 301, 308, 321; Geldner, 1951, 3, s. 156, 216] и как «ножи/резцы» (Messern) [Geldner, 1951, 2, s. 340; Geldner, 1951, 3, s. 316]. С.В. Джэмисон и Дж.П. Бреретон повсюду трактуют термин *vācī* как «топоры» (axes) [The Rigveda, 2014, p. 145, 151, 219–220, 730, 736, 1006, 1043, 1052, 1067, 1090, 1403, 1462, 1561].

В переводе АВШ Т.Я. Елизаренковой меч упомянут лишь один раз: *yé bāhāvo yā iṣavo dhānvanām vīyāṇi sa / asīm parasūn āyudham* «Какие руки, какие стрелы и силы мужества луков, / мечи, топоры, оружие» (XI.9.1). Слово *asīm* может означать как «мечи», так и «ножи». Но именно нож (*āsina*) для разделки туши животного обозначает данный термин в той же книге АВШ: *ānuc̣hya śyāmēna tvācam etām viśastar yaṭhāparv āsinā māḅhī mamsṭhāḥ / māḅhī druhāḥ paruśāḥ kalpayainam tṛṭīye nāke āḍhī ví śrayainam //4//* «Разрежь чёрным эту шкуру, заклатель, ножом (*āsina*) сустав за суставом! Не злоумышляй! / Не будь враждебен! Разделявай его на части! На третьем небосводе раздели его!» (IX.5.4)

Т. о., арии РВ и АВШ не знали медных или бронзовых мечей, и создание РВ и АВШ в их ареалах на северо-западе Индостана следует датировать ранее появления такого оружия в этом регионе.

В цивилизации Зрелой Харалпы (3X) короткие мечи появились с начала II тыс. до н. э. В Мохенджодаро нашли два двусторонних лезвия из меди. Первое длиной 15,75 дюймов или 40,01 см было частью клада медных и бронзовых предметов и сосудов под полом помещения в слое Поздний 1b, имело прямоугольный хвостовик, ромбовидное в сечении лезвие и два отверстия для заклёпок. Затупленность краёв и кончика наряду с хорошей сохранностью говорили о недоделанности этого оружия. Второе длиной 18,5 дюймов или 46,99 см и весом 673 гр тоже имело два отверстия для заклёпок, лезвие с ребром жёсткости и хвостовик в форме остроугольного равнобедренного треугольника. Наконечник был закруглён. Также был найден обломанный наконечник незаконченного меча из меди длиной 3,2 дюйма или 8,13 см с намеченным ребром жёсткости [Mackay, 1937, Pl. CXIII, 3; CXVIII, 9; CXIX, 9; CXX, 17; CXXVIII, 5; CXXXI, 19; Mackay, 1938, p. 466–467].

В фотокаталоге Национального музея в Нью-Дели есть фотографии обоюдоострого медного меча длиной 47 см из Мохенджодаро с покатыми плечиками, ребром жёсткости на лезвии и двумя отверстиями под плечиками для насадки рукояти на заострённый к концу хвостовик ([http://www.museumsofindia.gov.in/repository/record/nat\\_del-dk-12682-2509-28669](http://www.museumsofindia.gov.in/repository/record/nat_del-dk-12682-2509-28669) – дата обращения 03.02.2019) и схожего (но с более массивным хвостовиком вытянутой прямоугольной формы) медного меча с обломанным концом из того же Мохенджодаро длиной 37 см ([http://www.museumsofindia.gov.in/repository/record/nat\\_del-dk-10781-f-2510-28587](http://www.museumsofindia.gov.in/repository/record/nat_del-dk-10781-f-2510-28587) – дата обращения 03.02.2019).

Специалисты полагают, что эти предметы могут быть или являются короткими мечами [Wheeler, 1968, p. 73; Encyclopedia, 1997, p. 562; Cork, 2006, p. 130]. Слой Позднего 1b периода в Мохенджодаро датируется между 2000 и 1900 гг. до н. э. [Mosher, 2017, p. 53–54].

Около 1900 г. до н. э. многие харалпы ушли из долин Инда и Сарасвати в верховья Сарасвати и Доаб (Двуречье) Ямуны – Ганги. Здесь, на территории современных Пенджаба, Раджастхана, Харьяны и Уттар-Прадеша в 2500–1500 гг. до н. э. находился очаг распространения археологической культуры охряной керамики, оставившей клады медных вещей, в т.ч. обоюдоострых мечей длиной 40–75 см с ребром жёсткости и хвостовиком с раздвоенным антенновидным «отростком» на конце; другим отличительным оружием этой культуры были обоюдоострые мечи с ребром жёсткости и хвостовиком с крюком [Wheeler, 1959, p. 118–127; Wheeler, 1966, p. 93–96; Lamberg-Karlovsky, 1967, p. 155–160; Agrawal, 1969, p. 113–119; Deva, 1969, p. 75–79; Lal, 1969, p. 83–94; Gaur, 1969, p. 95–100; Gaur, 1974, p. 53–62; Ghosh, 1990, p. 91–94, 325, 351–352; Kumar, 1991, p. 379–392; Yule 1997, p. 22–32; Al-Jaffi, 1998, p. 20–23, 174–184; McIntosh, 2008, p. 100, 406; Ansari, 2009, p. 1–57, 60–130, 134–172; Nair, 2012, p. 1161–1171; Sontakke & Sontakke, 2013, p. 461;



Chakrabarti, 2014, p. 444; Ahmed, 2015, p. 166–174; Al Jaffri, 2017, p. 81–87; Kumar, 2017, p. 63–64, 73–74, 83–247, 361–363, 374–376].

Укажем на находки медных мечей в Доабе Ямуны–Ганги.

В Фатехгархе на южном берегу Ганги (дистрикт Фаррухабад, Уттар-Прадеш) нашли 13 отлитых из меди обоюдоострых мечей с незначительными рёбрами жёсткости с ромбовидными в сечении лезвиями и прямоугольными в сечении ручками. Самая большая группа – 9 мечей длиной до 68–78 см с короткими антенновидными «отростками» на конце хвостовика. Один меч длиной 44 см имеет длинные антенновидные «отростки». Хвостовик ещё одного меча длиной 76 см оканчивается клювовидным выступом лишь с одной стороны. [Smith, 1905, Pl. III; Wheeler, 1959, p. 119; Wheeler, 1966, p. 95; Lamberg-Karlovsky, 1967, p. 157–159; Allchin, 1979, p. 112; Ghosh, 1990, p. 92, 351; Yule, 1997, p. 29].

В Саипаи (в 18 км к северу от железнодорожной станции Этава, дистрикт Этава, Уттар-Прадеш) нашли два литых меча из меди со снабжёнными крюками хвостовиками [Al-Jaffri, 1998, p. 145; Ahmed, 2015, p. 195].

Из Барейли (Уттар-Прадеш) на берегу левого притока Ганги р. Рамганги происходят сломанный надвое и с утраченным кончиком обоюдоострый меч с ребром жёсткости и хвостовиком с едва намеченной «антенной» на конце и ещё один тоже по виду сломанный надвое и с утраченным кончиком более длинный обоюдоострый меч с ребром жёсткости и хвостовиком с антенновидным «отростком», одна из «ветвей» которого загнута внутрь полукругом, а вторая обломана [Kumar, 2017, p. 217, fig. 218; p. 218, fig. 220].

На кладбище Санаули (Западный Уттар-Прадеш, переход от ЗХ к ПХ, 2100–1800 гг. до н. э.) нашли два медных меча с антенновидными хвостовиками. Один случайно выкопал крестьянин. Другой длиной 49,3 см с обоюдоострым лезвием с ребром жёсткости был помещён в символическую могилу без скелета остриём вверх, а рядом лежали две половинки медных ножен длиной 37 см [Sharma, Nauriyal, Prabhakar, 2006, p. 168, 170, 177, Pl. 8+цветн.вкл.; Kumar, 2017, p. 238–239]. В Санаули в 100 м от кладбища ПХ в некрополе культуры охряной керамики или медных кладов ок. 2000 г. до н. э. нашли два меча с антенновидными хвостовиками, один символический тонкий меч с антенновидным хвостовиком и ещё один уникальный меч с гардой и деревянной рукояткой с обмоткой из медной проволоки [Subramanian, 2018].

Итак, РВ и АВШ не могли быть созданы после 2000 г. до н. э., поскольку с этого времени в долине Инда и в Доабе (Двуречье) Ямуны–Ганги появляются мечи, не упоминаемые обеими Самхитами. Это подтверждает датировку АВШ до 2000 г. до н. э., т. е. в целом эпохой ЗХ, а более архаичной РВ – на несколько столетий ранее АВШ, т. е. до начала ЗХ (до 2600 г. до н. э.).

### Список литературы References

1. Атхарваведа (Шаунака). 2005–2010. В 3-х тт. Пер., вступ. ст., комм. и прил. Т.Я. Елизаренковой. М., Вост. лит., 1097.  
Atharvaveda (Shaunaka). 2005–2010. V 3-h tt. Per., vstup. st., komm. i pril. T.Ya. Elizarenkovoi. M., Vost. lit., 1097. (in Russian)
2. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч. Вс. 1984. Индоевропейский язык и индоевропейцы. В 2 тт. Т. II. Тбилиси, Изд-во Тбилисского ун-та. 888.  
Gamkrelidze T.V., Ivanov Vyach.Vs. 1984. Indoeuropeiskii yazyk i indoeuropeitsi: V 2 tt. T. II. Tbilisi, Izd-vo Tbilisskogo un-ta. 888 (in Russian)
3. Елизаренкова Т.Я. 1976. Комментарий. В кн.: Атхарваведа. Избранное. Пер., комм. и вступит. статья Т.Я. Елизаренковой. М., Наука: 331–396.  
Elizarenkova T.Ya. 1976. Kommentarii. In: Atharvaveda. Izbrannoye. Per., komm. i vstupid. statya T.Ya. Elizarenkovoi. M., Nauka: 331–396 (in Russian)
4. Елизаренкова Т.Я. 1989. 1. Примечания. В кн.: Ригведа. Мандалы I–IV. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М., Наука: 544–757.

- Elizarenkova T.Ya. 1989. 1. Primechaniya. In: Rigveda. Mandali I–IV. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M., Nauka: 544–757 (in Russian)
5. Елизаренкова Т.Я. 1989. 2. «Ригведа» – великое начало индийской литературы и культуры. В кн.: Ригведа. Мандалы I–IV. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М., Наука: 426–543.
- Elizarenkova T.Ya. 1989. 2. «Rigveda» – velikoie nachalo indijskoy literaturi i kulturi. In: Rigveda. Mandali I–IV. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M., Nauka: 426–543. (in Russian)
6. Елизаренкова Т.Я. 1999. 1. Примечания. В кн.: Ригведа. Мандалы V–VIII. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М., Наука: 526–731.
- Elizarenkova T.Ya. 1999. 1. Primechaniya. In: Rigveda. Mandali V–VIII. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M., Nauka: 526–731. (in Russian)
7. Елизаренкова Т.Я. 1999. 2. Примечания. В кн.: Ригведа. Мандалы IX–X. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М., Наука: 354–550.
- Elizarenkova T.Ya. 1999. 2. Primechaniya. In: Rigveda. Mandali IX–X. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M., Nauka: 354–550. (in Russian)
8. Елизаренкова Т.Я. 2007. Комментарий. В кн.: Атхарваведа (Шаунака): В 3-х тт. Пер., вступ. ст., комм. и прил. Т.Я. Елизаренковой. Т. 2. Книги VIII–XII. М., Вост. лит.: 205–280.
- Elizarenkova T.Ya. 2007. Kommentarii. In: Atharvaveda (Shaunaka): V 3-h tt. Per., vstup. st., komm. i pril. T.Ya. Elizarenkovoï. T. 2. Knigi VIII–XII. M., Vost. lit.: 205–280. (in Russian)
9. Елизаренкова Т.Я., Топоров В.Н. 1999. Мир вещей по данным Ригvedы. В кн.: Ригведа. Мандалы V–VIII. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. М., Наука: 487–525.
- Elizarenkova T.Ya., Toporov V.N. 1999. Mir veshchei po dannim Rigvedi. In: Rigveda. Mandali V–VIII. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. M., Nauka: 487–525. (in Russian)
10. Ригведа. 1989–1999. Изд. подг. Т.Я. Елизаренкова. В 3 тт. М., Наука. 2069.
- Rigveda. 1989–1999. Izd. podg. T.Ya. Elizarenkova. V 3-h tt. M., Nauka. 2069. (in Russian)
11. Семенов А.А. 2016. О прародине индоиранцев (ариев). В кн.: Власть и общество: история взаимоотношений. Мат-лы Десятой рег. научн. конф. (г. Воронеж, 19 марта 2016 г.). Ред. В.Н. Глазьев. Воронеж, Истоки: 339–343.
- Semenenko A.A. 2016. O prarodine indoirantsev (ariyev). In: Vlast i obshchestvo: istoriya vzaimootnoshenii. Mat-li Desyatoy reg. nauchn. konf. (g. Voronezh, 19 marta 2016 g.). Red. V.N. Glaziev. Voronezh, Istoki: 339–343. (in Russian)
12. Семенов А.А. 2017. Ригведийская река Сарасвати и археология Южной Азии. В кн.: Научный Вестник Воронежского ГАСУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». Вып. 1(11): 73–83.
- Semenenko A.A. 2017, 1. Rigveditskaya reka Sarasvati i arheologiya Yuzhnoi Azii. In: Nauchnii Vestnik Voronezhskogo GASU. Seriya «Sotsialno-gumanitarniye nauki». Vip. 1(11): 73–83. (in Russian)
13. Семенов А.А. 2017. О датировке Ригvedы и Атхарваvedы. В кн.: Научный Вестник Воронежского ГАСУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». Вып. 2 (12): 81–91.
- Semenenko A.A. 2017. O datirovke Rigvedi i Atharvavedi. In: Nauchnii Vestnik Voronezhskogo GASU. Seriya «Sotsialno-gumanitarniye nauki». Vip. 2 (12): 81–91. (in Russian)
14. Семенов А.А. 2018. О крепостях в Ригvedе и Атхарваvedе Шаунаки и (Пре)Хараппе и датировке Самхит. В кн.: Проблемы гуманитарных и социальных наук. Научный журнал. ФГБОУ ВО «Воронежский ГТУ». Вып. 2(15): 85–95.
- Semenenko A.A. 2018. O krepostyakh v Rigvede i Atharvavede Shaunaki i (Pre)Harappe i datirovke Samhit. In: Problemi gumanitarnih i sotsialnih nauk. Nauchii zhurnal. FGBOU VO «Voronezhskii GTU». Vip. № 2(15): 85–95. (in Russian)
15. Ahmed J. 2015. Technology and Culture Change (Northern Black Polished Ware Culture in the Middle Ganga Plain). International E-Publication, 346.
16. Agrawal D.P. 1969. The Copper Hoards Problem: A Technological Angle. In: Asian Perspectives. XII: 69–76.
17. Al-Jafri N.H. 1998. Geography of Proto-Historic Cultures in India. Thesis submitted in sup- plication for the award of the Degree of Doctor of Philosophy in History. Aligarh, Centre of Advanced Study, Department of History, Aligarh Muslim University, 228.
18. Al Jafri N.H. 2017. Proto- Historic Culture of India: Revisiting Ochre Coloured Pottery Cul- ture. In: Journal Global Values. Vol. VIII, No.2. Article. 11: 18–33.
19. Allchin F.R. 1979. A South Indian Copper Sword and Its Significance. In: South Asian ar- chaeology 1975: papers from the third International Conference of the Association for the Promotion of South Asian Archaeology in Western Europe, held in Paris. Ed. by J.E. van Lohuizen-De Leeuw. Leiden, E.J. Brill: 106–118.



20. Ansari S. 2009. The Ochre Coloured Pottery Culture: A Consideration of the Evidence. Dissertation Submitted for the Award of the Degree of Master of Philosophy in History. Aligarh, Centre of Advanced Study, Department of History, Aligarh Muslim University, 182.
21. Atharva-Veda Samhitā. Śaunaka Recension. On the basis of the editions Gli inni dell' Atharvaveda (Saunaka), translit. a cura di Ch. Orlandi, Pisa 1991, and Atharva Veda Sanhita, herausgegeben von R. Roth und W.D. Whitney, Berlin 1856, entered by V. Petr and P. Vavroušek, Praha 1996, TITUS version by J. Gippert. URL: <http://titus.uni-frankfurt.de/texte/etcs/ind/aind/ved/av/avs/avs.htm> – date of circulation February 3, 2019.
22. Chakrabarti D.K. 2014. India beyond the Indus Civilisation. In: The Cambridge World Prehistory. Vol. 1: Africa, South and Southeast Asia and the Pacific. Eds. C. Renfrew & P. Bahn. NY, Cambridge University Press: 433–446.
23. Cork E. 2006. Rethinking the Indus myths: A comparative re-evaluation of the Indus Civilisation as an alternative paradigm in the organisation and structure of early complex societies. Doctoral thesis, Durham University. URL: <http://etheses.dur.ac.uk/2665/> – date of circulation February 3, 2019.
24. Deva K. 1969. Problem of the Ochre Coloured Pottery. In: Potteries in Ancient India. Ed. by B.P. Sinha. Patna, The Department of Ancient Indian History & Archaeology, Patna University: 75–82.
25. Encyclopedia of Indo-European Culture. 1997. Eds. J.P. Mallory & D.Q. Adams. L. & Chicago, Fitzroy Dearborn Publishers, 829.
26. Gaur R.C. 1969. The Ochre-coloured Pottery from Atranjikhhera and Its Significance. In: Potteries in Ancient India. Ed. by B. P. Sinha. Patna, The Department of Ancient Indian History & Archaeology, Patna University: 95–101.
27. Gaur R.C. 1974. The Ochre Coloured Pottery: A Reassessment of the Evidence. In: South Asian archaeology 1973: papers from the second International Conference of the Association for the Promotion of South Asian Archaeology in Western Europe, held in the University of Amsterdam. Eds. J.E. van Lohuizen-De Leeuw & J. M.M. Ubachs. Leiden, Brill: 53–62.
28. Geldner K.F. 1951. 1–3. Der Rig-Veda aus dem Sanskrit ins Deutsche übersetzt. Erster Teil. Erster bis Vierter Liederkreis; Zweiter Teil. Fünfter bis Achter Liederkreis; Dritter Teil. Neunter bis Zehnter Liederkreis. In: The Harvard Oriental Studies. Vol. 33–35. Cambridge, Massachusetts, Harvard University Press; L., Geoffrey Cumberlege, Oxford University Press; Leipzig, Otto Harrassowitz, 1329.
29. Ghosh A. 1990. An Encyclopaedia of Indian Archaeology. Vol. I. Subjects. Leiden–NY–København–Köln, 1990, 511.
30. Kumar K. 1991. The Ochre Coloured Pottery or the Rāmāyana Age Culture. In: Annals of the Bhandarkar Oriental Research Institute. 72–73, no. 1/4: 379–393.
31. Kumar V. 2017. Archaeological Gazetteer of Aligarh & Hathras Districts with special reference to OCP & Other Proto-Historic Cultures of Indo-Gangetic Plains. In: Indian Journal of Archaeology. Vol. 2. No. 4: 54–394.
32. Lal B.B. 1969. The Ochre-coloured Pottery. In: Potteries in Ancient India. Ed. by B.P. Sinha. Patna, The Department of Ancient Indian History & Archaeology, Patna University: 83–94.
33. Lamberg-Karlovsky C.C. 1967. Archeology and Metallurgical Technology in Prehistoric Afghanistan, India, and Pakistan. In: American Anthropologist. 69: 145–162.
34. Macdonell A.A., Keith A.B. 1912. 1–2. Vedic Index of Names and Subjects. L., John Murray. Vol. I – II, 1136.
35. Mackay E.J.H. 1937. Further excavations at Mohenjo-Daro. Being an official account of Archaeological Excavations at Mohenjo-Daro carried out by the Government of India between the years 1927 and 1931. Vol. II: Plates I–CXLVI. Delhi, Government of India Press, I–CXLVI.
36. Mackay E.J.H. 1938. Further excavations at Mohenjo-Daro. Being an official account of Archaeological Excavations at Mohenjo-Daro carried out by the Government of India between the years 1927 and 1931. Vol. I: Text. Delhi, Government of India Press, 718.
37. Mallory J.P., Adams D.Q. 2006. The Oxford Introduction to Proto-Indo-European and the Proto-Indo-European World. Oxford, Oxford University Press, 731.
38. McIntosh J. 2008. The ancient Indus valley: new perspectives. Santa Barbara, ABC–CLIO, 441.
39. Mosher M.S. 2017. The Architecture of Mohenjo-Daro as Evidence for the Organization of Indus Civilization Urban Neighbourhoods. A thesis submitted in conformity with the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. Toronto, Department of Anthropology, University of Toronto, 379.
40. Nair D.K. 2012. The Ochre Coloured Pottery: Reconsidering Issues and Problems. In: Proceedings of the Indian History Congress. Vol. 73: 1161–1171.



41. Rig-Veda. 1876. Übersetzt und mit Kritischen und Erläuternden Anmerkungen Versehen von H. Grassmann. In Zwei Theilen. Erster Theil. Die Familien-Bücher des Rig-Veda (Zweites bis Achtes Buch). Leipzig, F.A. Brockhaus, 589.
42. Rig-Veda. 1877. Übersetzt und mit Kritischen und Erläuternden Anmerkungen Versehen von H. Grassmann. In Zwei Theilen. Zweiter Theil. Sammelbücher des Rig-Veda (Erstes, Neuntes, Zehntes Buch). Leipzig, F.A. Brockhaus, 523.
43. Rigveda. Metrically Restored Text. Eds. K. Thomson & J. Slocum. URL: <http://www.utexas.edu/cola/centers/lrc/RV/> – date of circulation February 3, 2019.
44. Schrader O. 1890. Prehistoric Antiquities of the Aryan Peoples: A Manual of Comparative Philology and the Earliest Culture. Being the ‘Schprachvergleichung und Urgeschichte’ of Dr. O. Schrader tr. by F.B. Jevons. L., Charles Griffin and Company, 486.
45. Semenenko A.A. 2016. Arable Farming of Vedic Indo-Aryans According to Atharvaveda Shaunakiya and Samhitas’ Dating. В кн.: Актуальные проблемы аграрной науки, производства и образования: материалы международной заочной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов на иностранных языках (Россия, Воронеж, апрель 2016 г.). Воронеж, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ: 362–366.
- Semenenko A.A. 2016. Arable Farming of Vedic Indo-Aryans According to Atharvaveda Shaunakiya and Samhitas’ Dating. In: Aktualniye problemi agrarnoi nauki, proizvodstva i obrazovaniya: materialy mezhdunarodnoi zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii molodih uchenih i spetsialistov na inostrannih yazykah (Rossiya, Voronezh, aprel 2016 g.). Voronezh, FGBOU VO Voronezhskii GAU: 362–366. (in English)
46. Sharma D.V., Nauriyal K.C., Prabhakar V.N. 2006. Excavations at Sanauli 2005-06: A Harappan Necropolis in the Upper Ganga-Yamuna Doab. In: Puratattva. 36: 166–179.
47. Singh S.D. 1965. Ancient Indian Warfare: With Special Reference to the Vedic Period. Leiden, E.J. Brill, 203.
48. Smith V.A. 1905. The Copper Age and Prehistoric Bronze Implements of India. In: Indian Antiquary. Vol. 34: 229–244.
49. Sontakke P.V. & Sontakke V.G. 2013. Coexistence of Culture and Civilization: A study in Terms of Indus Valley Civilization and Chalcolithic Cultures of Ganga Plain. In: Heritage: Journal of Multidisciplinary Studies in Archaeology. 1: 458–465.
50. Subramanian T.S. 2018. Royal Burial in Sanauli. In: Frontline. India’s National Magazine. September 28, 2018. URL: <https://frontline.thehindu.com/arts-and-culture/heritage/article24923229.ece> – date of circulation February 3, 2019.
51. The Rigveda. 2014. The earliest religious poetry of India. Tr. by S.W. Jamison & J.P. Brereton. Oxford–NY, Oxford University Press, 1693.
52. Vedic Hymns 1891. Translated by F.M. Müller. Part I. Hymns to Maruts, Rudra, Vāyu, and Vāta. In: The Sacred Books of the East tr. by various oriental scholars and ed. by F.M. Müller. Vol. 32. Oxford, At the Clarendon Press, 556.
53. Wheeler M. 1959. Early India and Pakistan to Ashoka. NY, Frederick A. Praeger, 190.
54. Wheeler M. 1966. Civilizations of the Indus Valley and Beyond. L., Thames & Hudson, 144.
55. Wheeler M. 1968. The Indus Civilization. Supplementary Volume to the Cambridge History of India. 3rd ed. Cambridge, At the University Press, 144.
56. Yule P. 1997. The Copper Hoards of Northern India. In: Expedition Magazine. Vol. 39. Issue 1: 22–32.

**Ссылка для цитирования статьи**  
**Reference to article**

Семененко А.А. 2019. Отсутствие меча в Ригведе и Атхарваведе и датировка Самхит. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 46 (2): 203–211. Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-203-211.

Semenenko A.A. 2019. The absence of the sword from Rigveda and Atharvaveda and the Samhitas’ dating. Belgorod State University Scientific Bulletin. History. Political Science. 46 (2): 203–211 (in Russian). Doi: 10.18413/2075-4458-2019-46-2-203-211.