



УДК 330.341.2

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

METHODOLOGICAL PRINCIPLES OF STUDYING THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF SMALL INDUSTRIAL ENTERPRISES

М.В. Подшивалова
M.V. Podshivalova

Южно-Уральский государственный национальный исследовательский университет, Россия,
454080, Челябинск, пр. Ленина, 76

Southern Ural state national research university, Russia, 454080, Chelyabinsk, Lenin Ave., 76

E-mail: pods-mariya@yandex.ru

Аннотация

Рассмотрены методологические аспекты исследования институциональной среды как в целом, так и в отношении малых предприятий промышленности. Систематизированы и описаны системный, эволюционный и синергетический подходы к изучению институциональной среды и соответствующие этим подходам свойства исследуемого объекта. Рассмотрены вопросы самоорганизации институциональных систем. Предложена система методологических принципов изучения институциональной среды: общенаучные принципы, базисные, специфичные и принципы способов познания. Сформулированы принципы изучения институциональной среды для частного случая носителя среды – малых промышленных предприятий: принцип взаимообусловленности институциональной среды и малого бизнеса; принцип региональной дифференциации малого бизнеса и его институциональной среды; принцип адаптивности малых предприятий к изменениям институциональной среды всех уровней.

Abstract

Methodological aspects of institutional environment study, both in general and in respect of small businesses industry are presented. Systematized and described a systematic, synergetic and evolutionary approaches to institutional environment's study and corresponding to these approaches, the properties of the test object. The questions of institutional systems self-organization are provided. The system of methodological principles of the institutional environment studying is proposed: general scientific principles, basic principles and specific methods of knowledge. The principles of exploration for a particular case - institutional environment of small industrial enterprises are proposed: principle of the interdependence of the institutional environment and small business; the principle of regional differentiation of small business and its institutional environment; the principle of adaptability of small businesses to changes in the institutional environment at all levels.

Ключевые слова: институциональная среда; институциональная система; синергетический подход; малый бизнес промышленности.

Keywords: institutional environment; institutional system; synergetic approach; small businesses industry.

Введение

Институциональная среда в современных исследованиях как в России, так и за рубежом является популярным объектом изучения. Ее анализируют в различных



масштабах, отраслевых и рыночных разрезах, временных интервалах, национальных экономиках. На рисунке 1 приведены данные¹, подтверждающие популярность этого объекта исследования в России. Как видно, налицо тенденция «бума» институциональных исследований в этом направлении в последние 5 лет.

Однако, как показал анализ, подавляющее большинство исследований не подкреплено проработкой методологических основ изучения этой категории: не выработаны единое понимание свойств, сущностных характеристик институциональных систем и методологических принципов их изучения. Данная работа отражает попытку автора внести свой вклад в решение этой методологической задачи.

Основные результаты исследования

В современной институциональной экономике институциональная среда как объект изучения представлена в таких научных направлениях как теория общественного выбора, транзакционных издержек, прав собственности, контрактов, теория фирмы и др.

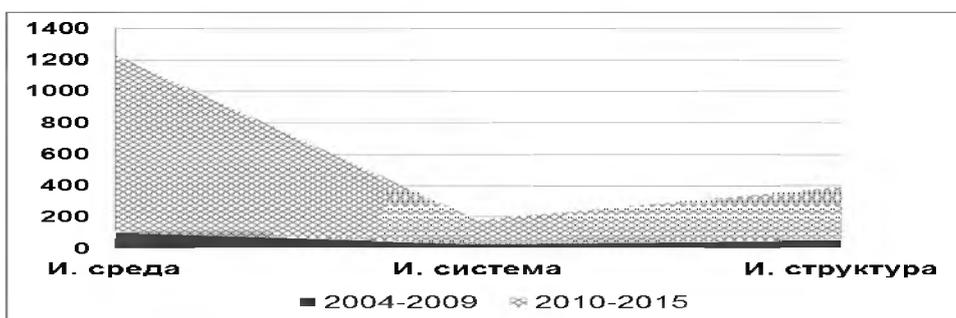


Рис. 1. Упоминание терминов в названии и ключевых словах научных статей без учета морфологии (сокр. И. – институциональная)

Fig. 1. The reference of the terms in the title and keywords of scientific articles excluding morphology (abbr. I. – institutional)

В таблице 1 представлена краткая характеристика контекста изучения институциональной среды в каждом случае. Отметим, что среди представленных концепций оригинальной (национальной) является популярная сегодня в России теория институциональных матриц.

Таблица 1
Table 1

Аспекты изучения институциональной среды (ИС) в экономике Aspects of the institutional environment studies in the economy

№	Научное направление	Аспекты изучения институциональной среды	Основные представители направления
1	2	3	4
1	Теория общественного выбора	Изучает ИС деятельности индивидов и организаций в общественном секторе, анализируя потери, связанные с деятельностью государства	Дж. Бьюкенен, Г. Талак, М. Олсон, Р. Толлисон
2	Теория транзакционных издержек	Влияние ИС на издержки, вызванные заключением контрактов и функционированием институтов	Р. Коуз, О. Уильямсон, А. Алчиан, Б. Клейн, Г. Демсец, Барцель

¹ составлено автором по данным научной библиотеки elibrary.ru



Окончание табл. 1

1	2	3	4
3	Теории прав собственности	Исследуется ИС деятельности экономических организаций в частном секторе и акценты смещаются на получение выигрыша от четкой спецификации прав собственности	Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демсец, Р. Познер, Де Алеси, Э. Фуруботн, С. Пейович и др.
4	Теория контрактов	Влияние ИС на процессы заключения и исполнения контрактов. При этом термин «институциональная среда» используется для анализа макро-уровня, институциональные соглашения – для внутрифирменных правил	М. Дженсен, В. Меклинг, Фама, Дж. Стиглиц, Б. Клейн, Д. Крепс, Дж. Коммонс, С. Гроссман, О. Харт
5	Теория фирмы	Обоснование поведения фирм и постоянства их стратегий в определенных институциональных условиях, поиск причин, мешающих фирмам встраиваться в существующую ИС. Стратегия фирмы рассматривается как производная от ИС	К. Оливер, П. ДиМаджио, В. Пауэлл, Дж. Гамильтон, Н. Биггарт, К. Эндрюсом, К. Хофером, К. Бартлет, С. Хошал
6	Экономическая институциональная история	Роль институциональной структуры в истории стран, вопросы изменения самих институтов, траекторий развития ИС. Зависимость институциональной системы от предшествующего развития	П. Дэвид, Б. Артур, Д. Норт, Р. Фогель, Д. Пуффет, Б. Айхенгрин, Л.Р. Порт, В.М. Полтерович, В.Л. Тамбовцев, А.Е. Шаститко, Г.Б. Клейнер, Ю.В. Латов, Р.М. Нуреев
7	Теория институциональных матриц	ИС исследуется на предмет наличия исторически устойчивых институциональных механизмов, обеспечивающих функционирование экономики и общества и составляющих основу их самовоспроизводства. Анализ направлен на выявление стабильной («генетической») составляющей ИС – матрицы.	С.Г. Кирдина, О.Э. Бессонова

Источник: составлено и доработано автором на основании исследований [Нуреев, 2010; Латов, 2004; Валиева, 2007]

Таблица 1 иллюстрирует всесторонний интерес к институциональной среде как объекту исследования. Экономисты изучают ее буквально «со всех сторон»: экзогенное изучение ориентировано на взаимовлияние ИС с различными экономическими явлениями и процессами, а эндогенное направлено на исследование внутренней структуры, механизмов становления и развития ИС как системы. Институциональная среда рассматривается как источник транзакционных издержек различных видов, как источник выгод и различного рода выигрышей, как многоуровневая иерархическая система, как затратообразующая категория (издержки изменения и внедрения институтов), а в последних исследованиях и как механизм самоорганизации социально-экономических систем.



Систематизация накопленного опыта в изучении институциональной среды была проведена нами в двух направлениях: 1) раскрытие существенных характеристик объекта, позволяющих его идентифицировать и отличать от других категорий; 2) описание свойств институциональной среды, выделяемых различными подходами к ее изучению. Полученные выводы мы посчитали целесообразным распространить и развить для специфического и популярного объекта исследования – институциональную среду малых промышленных предприятий. Последнее обусловлено двумя обстоятельствами: с одной стороны – это декларируемая российским правительством существенная роль таких предприятий в инновационном развитии и обеспечении экономической безопасности страны, с другой – это слабость отечественной институциональной среды, которая практически единогласно признана ключевой причиной неразвитости малого бизнеса в России.

Существенные характеристики институциональной среды

Учитывая сложность и многогранность институциональной среды, очевидно, что ее исследование требует применения междисциплинарного подхода. Однако при определении существенных характеристик мы рассматривали это явление, прежде всего, как экономическую категорию.

В настоящее время существует явный дефицит работ, раскрывающих существенные характеристики категории «институциональная среда». Как правило, научные исследования соответствующей тематики направлены на характеристику ИС с позиций ее текущего состояния (некачественная, негибкая, и т. д.), а не на выявление существенных характеристик, позволяющих обособить ее в самостоятельную экономическую категорию. Выявление этих свойств возможно путем использования такого метода познания как абстрагирование, направленного на идентификацию *общих* свойств множества объектов, независимо от частных случаев. Опираясь на работы известных представителей институционального направления в России и за рубежом, мы предприняли попытку выделить существенные характеристики категории «институциональная среда».

1) **ИС неотделима от своего носителя.** В качестве носителя может выступать необозримое множество объектов и явлений в экономике: экономика страны в целом или отдельного региона, конкретный сектор промышленности, рынок в целом или его сегмент, предприятие любого масштаба и т. д. В этом смысле понятие «носитель» более разнородное и широкое, чем индивид, экономический актор или адресат правил, поскольку дает ответ на вопрос: институциональная среда *кого? чего?*

2) **ИС определяет уровень транзакционных издержек** и выгод для своего носителя. Выполнение любых правил сопряжено с издержками для их адресата, а невыполнение – с потерями. В то же время для других участников экономических отношений те же самые правила могут быть источником выгод различного рода.

3) **Изменение ИС затратно**, т. е. можно говорить о том, что любая ИС обладает ресурсоёмкостью, в том смысле, что ее функционирование и изменение требует ресурсов всех видов – временных, материальных, финансовых, трудовых, информационных. В отличие от предыдущего свойства, в данном случае рассматривается не влияние ИС на экономических акторов, а обратная связь – влияние акторов на ИС. Кроме того, речь идет не только о транзакционных издержках изменения ИС, но и реальных (трансформационных).

4) **ИС формирует вектор развития** (действий) адресата правил и задает структуру стимулов для экономических акторов. На наш взгляд, это свойство материализуется в распределительной функции институтов.

5) **ИС обладает качеством.** В научной литературе эта характеристика ИС упоминается довольно часто как априори заданная и объективно существующая, как нечто само собой разумеющееся. Возможно, поэтому нам не удалось обнаружить в научной литературе конкретного определения термина «качество институциональной среды».

Как видно, существенные характеристики ИС вытекают из существенных свойств ее системообразующего элемента – института. Они инварианты, независимы от частных



случаев и присущи любой институциональной среде как таковой. Конкретизация носителя ИС позволяет выявлять ее специфические свойства, которые мы предлагаем обособлять в характеристики *состояния* институциональной среды конкретного носителя. Например, институциональная среда малых промышленных предприятий сегодня характеризуется научным сообществом как неэффективная, неразвитая, неадекватная, негибкая, несовершенная, с высокими транзакционными издержками и пр.

Свойства институциональной среды как объекта изучения

Нам не удалось обнаружить в отечественной научной литературе работ, посвященных систематизации знаний о свойствах институциональной среды как объекта исследования. В силу чего мы предприняли попытку восполнить этот пробел, основываясь на анализе работ зарубежных и отечественных исследователей, в которых содержатся упоминания о различных свойствах институциональной среды (а также системы и структуры, когда трактование автора позволяло считать их синонимами). В ходе анализа обнаружилось, что все выделяемые в научной литературе свойства в основе своей имеют два ключевых подхода: системный и эволюционный (см. табл. 2). Так, эволюционная парадигма подразумевает изучение процессов долгосрочных поступательных изменений – последовательность переходов в иерархии структур возрастающей сложности [Николис, Пригожин, 1979]. Системный подход рассматривает институциональную среду как одну из подсистем социально-экономической системы общества.

Таблица 2

Table 2

Свойства институциональной среды как объекта изучения Properties of the institutional environment as an object of study

	Свойство институциональной среды	Описание	Ученые, упоминающие это свойство
1	2	3	4
<i>Системный подход</i>			
	Открытость	Взаимодействует с другими уровнями социально-экономических систем	Williamson O. [2000], Hayami Y. [1997], Клейнер Г.Б. [2005]
	Устойчивость (инвариантность, консервативность)	Устойчивая совокупность элементов и связей между ними	North D. [1989], Клейнер Г.Б. [2005], Полтерович В.М. [1999]
	Неоднородность	Низкая способность к структурированию из-за присутствия в составе качественных, малоизученных элементов (неформальные институты). Для таких систем не ставится задача определения всех компонентов и связей, а только основных, через которые можно оценить поведение системы	North D. [1989], Аузан А.А. [2006], Клейнер Г.Б. [2005]
	Комплементарность	Отдельные элементы институциональной системы взаимосвязаны, взаимодействуют и взаимообусловлены.	Кирдина С.Г. [2011], Аузан А.А. [2006], Олейник А.Н. [2005], Клейнер Г.Б. [2005], Полтерович В.М. [1999], North D. [1989], Aoki M. [1994], Streek W. [2004], Boyer R. [2005]



Окончание табл. 2

1	2	3	4
<i>Эволюционный подход</i>			
	Иерархия	Система имеет несколько иерархических уровней: макро-, мезо-, микро-, мини- и нано-.	Клейнер Г.Б. [2005], Аузан А.А. [2006], North D. [1989]
	Инерционность, эволюционность, генетичность	Зависимость от предшествующего состояния. История значима. Генотип доминирующей институциональной матрицы определяет возможный «коридор» изменений системы.	Williamson O. [2000], North D. [1989], Hamilton W.H. [1919], Нуреев Р.М. [2010], Шаститко А.Е. [2002], Клейнер Г.Б. [2005], Полтерович В.М. [1999], Кирдина С.Г. [2011]
	Диалектический характер отношений, цикличность	Диалектика отдельного института и институциональной среды в целом, так и институциональной среды различных уровней (макро-, мезо- и микро). Цикличность как повторение истории на качественно новом уровне	Клейнер Г.Б. [2005], Балацкий Е.В. [2007], Симчера, В.М. [2006]
	Адаптивность	Существование в институциональной системе механизмов ее стабилизации	Клейнер Г.Б. [2005]

Источник: составлено автором

В отечественной научной литературе содержится ряд работ, в которых институциональная среда описывается также с позиций синергетического подхода, который в отношении социально-экономических систем считают комбинацией системного и эволюционного подходов. Так, в рамках концепции самоорганизующихся систем способность институтов и институциональной системы к самоорганизации признают такие российские экономисты как Юрин С.В. [2008], Дятлов С.А. [2015], Балацкий Е.В. [2007], Залозная Г.М., Таспаев С.С. [2006], Щербаков Д.А. [2003], Квашнина Н.А., Ключина С.В., Бабаев Д.Б. [2004], Клейнер Г.Б. [2005]. Однако в их работах нам не удалось найти обоснования как самого факта применимости, так и методологии применения этой парадигмы.

Особняком стоит недавняя работа Кирдиной С.Г. [2011] о применимости самоорганизационного подхода к социально-экономическим системам (СЭС). В частности, она обосновывает рассмотрение экономики как сложной системы, в отношении которой действуют законы самоорганизации. При этом, по мнению Кирдиной С.Г., механизм самоорганизации СЭС отражается в *структуре* институтов. Раскрывая суть процесса институциональной самоорганизации экономики, автор характеризует его таким образом: «создание и отмирание, адаптация заимствуемых и модернизация исторически присущих институциональных форм характеризуют непрерывный процесс институциональных изменений в экономической системе». На наш взгляд, подобное описание этого механизма отражает способность к самоорганизации, прежде всего, институциональных систем. В теории институциональных матриц экономика выступает подсистемой институциональной структуры, поэтому вполне логично, что именно институты обладают свойством самоорганизации, «запуская» следом самоорганизацию всей социально-экономической системы.

Следует отметить, что в вопросах первопричинности самоорганизации СЭС, а именно ее пусковых механизмов, в научной среде существует достаточная неопределенность. Так, Дятлов С.А. [2015] выдвигает гипотезу о когнитивно-инновационной самоорганизации институционально-экономической системы, «выражающейся в создании новых идей, знаний, решений, технологий, продуктов, а также создании новых рынков, включая создание новых рыночных сегментов в глобальной сети». Продолжая мысль Дятлова, отметим, что это создает объективную необходимость в новых институтах и /или их модификации, отмирании старых институциональных форм.



Таким образом, можно выдвинуть гипотезу о следующей последовательности самоорганизации СЭС: когнитивный уровень → институциональный уровень → ресурсный. В качестве косвенных доказательств наличия свойств самоорганизации у институциональных систем могут быть приняты результаты исследований механизмов входа/выхода в институциональные ловушки. Так, по мнению Полтеровича В.М. [1999], имеются «основания предполагать, что с течением времени в экономической системе спонтанно формируются механизмы, способствующие выходу из институциональной ловушки». Некоторые принципы постепенного выхода из институциональной ловушки коррупции описаны французским экономистом Ж. Тиролем [Tirole, 1996] и итальянскими учеными С. Ровелли и К. Бикьери [Bicchieri, Rovelli, 1995]. Тем самым можно говорить о становлении и развитии в настоящее время нового подхода к изучению институциональных систем – самоорганизационного (синергетического).

Наглядно систематизация современных научных представлений об институциональной среде как объекте изучения представлена на рисунке 2. Как видно, мы предлагаем выделять три ключевых аспекта в исследовании институциональной среды любого носителя. Первый – это инвариантные сущностные характеристики данной категории, выделенные методом абстрагирования и присущие любой институциональной среде как таковой. Отметим, что сущностные характеристики ИС производны от сущности категории «институт». Второй аспект – конкретизация носителя институциональной среды позволяет выявлять характеристики *состояния* ИС в каждом частном случае исследования. Они вариативны, поскольку определяются спецификой конкретного носителя и их перечень является открытым в отличие от сущностных характеристик.



Рис. 2. Методологические основы познания категории «институциональная среда»

Fig. 2. Methodological basis of the "institutional environment" category

И наконец, третий аспект изучения – это свойства ИС, которыми ее наделяет исследователь в зависимости от выбранного им подхода к изучению. В данном случае очевидно, что свойства ИС как объекта изучения будут определяться, с одной стороны, определенным способом изучения, а с другой будут свойственны ей как *совокупности* институтов. На схеме мы отобразили два общепризнанных сегодня подхода – системный и эволюционный и соответствующие им свойства ИС. Перечень этих свойств также открыт и может пополняться любым новым подходом, отличным от предыдущих. Например, мы предполагаем, что к ИС применим подход черного/белого ящика.

Методологические принципы изучения институциональной среды

Логичным итогом рассмотрения институциональной среды как научной категории является формулирование принципов ее исследования. В соответствии с описанными



выше аспектами изучения данной категории мы предлагаем следующую систему методологических принципов (рис. 3).



Рис. 3. Система методологических принципов изучения институциональной среды
 Fig. 3. Methodological principles system of institutional environment's study

Общенаучные принципы (детерминизма, соответствия, дополнителности – согласно работе [Новиков, 2010]) лежат в основе любого научного исследования как такового. Остальные принципы изучения ИС в общих и частных случаях мы предлагаем разграничивать на три типа:

- 1) базисные или основополагающие принципы, позволяющие учитывать сущностные характеристики ИС любого вида;
- 2) специфичные – вытекающие из специфики носителя ИС, т. е. частного случая исследования;
- 3) принципы способа познания – применение любого подхода к изучению предполагает применение соответствующих ему принципов. Например, для системного подхода это принципы целостности, системности и множественности.

В соответствии с нашей классификацией остановимся подробнее на базисных и специфичных принципах исследования институциональной среды.

Первые производны от сущностных характеристик категории «институциональная среда», в силу чего могут быть сформулированы следующим образом:

- 1) принцип учета ресурсоемкости ИС;
- 2) принцип ненулевых транзакционных издержек любой ИС;
- 3) принцип учета качества ИС;
- 4) принцип учета стимулирующего свойства ИС.

Специфичные принципы направлены на учет особенностей ИС конкретного (частного) случая, в нашем варианте – институциональной среды малых промышленных предприятий. Специфика этих форм предпринимательства позволяет сформулировать следующие принципы исследования институциональной среды этого сектора.

1. Принцип взаимообусловленности институциональной среды и малого бизнеса как института – элемента институциональной системы.
2. Принцип региональной дифференцированности малого бизнеса и его институциональной среды.
3. Принцип адаптивности, т. е. способности малых предприятий приспосабливаться к изменениям институциональной среды всех уровней.

Основные выводы

Необходимость критического переосмысления идей западной институциональной экономики на концептуально-методологическом уровне осознается сегодня все большим числом исследователей. Актуальность этой проблемы подкрепляется также «ажитажным



спросом» среди исследователей на прикладные инструменты изучения отечественной институциональной среды в различных ее аспектах, включая малый сектор промышленности. Очевидно, что качество подобных исследований будет определяться качеством проработки их методологических основ. Тем не менее, анализ научной литературы показал, что до сих пор не систематизирован накопленный научный материал и не сформированы единые методологические принципы изучения институциональной среды как самостоятельной категории. С нашей точки зрения, дальнейшие прикладные разработки, касающиеся оценки качества институциональной среды, в том числе в отношении малых промышленных предприятий, целесообразно проводить на базе оценки существенных характеристик этой категории. Мы полагаем, что наиболее перспективным подходом к изучению институциональных изменений является синергетический подход.

Список литературы References

1. Аузан А.А. 2006. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория. М.: Инфра-М, 416 с.
Auzan A. A. 2006. Institutional economy: new institutional economic theory. M.: Infra-M, 416 pages.
2. Балацкий Е.В. 2007. Нечеткие институты, культура населения и институциональная энтропия // Общество и экономика, № 5. С.36–53.
Balatsky E. V. 2007. Indistinct institutes, culture of the population and institutional entropy//Society and economy, No. 5. Page 36-53.
3. Валиева О.В. 2007. Институциональная среда инноваций: теоретический и прикладной аспекты // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки, Т.7., Вып. 2. С. 134 – 143.
Valiyeva O. V. 2007. Institutional medium of innovations: theoretical and applied aspects//Bulletin of NSU. Series: Social and economic sciences, T.7., Issue 2. С. 134 – 143.
4. Дятлов С.А. 2015. Энтропия институциональных систем в условиях глобальной гиперконкуренции // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации. Материалы IV международной научной конференции. Омск, С. 53–64.
S. A. woodpeckers 2015. Entropy of institutional systems in the conditions of global hypercompetition//Institutional transformation of economy: Russian vector of new industrialization. Materials IV of the international scientific conference. Omsk, Page 53-64.
5. Залозная Г.М., Таспаев С.С. 2006. Роль институционального механизма в функционировании российской экономики // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, № 3, С. 114 –118.
Zalozny G.M., Taspayev C.C. 2006. A role of the institutional mechanism in functioning of the Russian economy//News Orenburg state agrarian university, No. 3, Page 114 – 118.
6. Квашнина Н.А., Ключина С.В., Бабаев Д.Б. 2004. Институциональная среда экономики: самоорганизация и регулирование // Личность. Культура. Общество. Вып. 2 (22)., С. 258 – 269.
Kvashnina N. A., Klyuzina S. V., Babayev D.B. 2004. Institutional medium of economy: self-organization and adjustment//Person. Culture. Society. Issue 2 (22)., Page 258 – 269.
7. Кирдина С.Г. 2011. Институциональные изменения и принцип Кюри // Экономическая наука современной России, №1, С. 19 – 38.
Kirdina S. G. 2011. Institutional changes and Curie's principle//Economic science of modern Russia, No. 1, Page 19 – 38.
8. Клейнер Г.Б. 2005. Институциональные изменения: проектирование, селекция или протезирование? // Постсоветский институционализм. Донецк: «Каштан», С. 408 – 432.
Kleyner G. B. 2005. Institutional changes: projection, selection or prosthetics?//Post-Soviet institutionalism. Donetsk: "Chestnut", Page 408 – 432.
9. Латов Ю.В. 2004. Теории экономической истории – новые, новейшие и рождающиеся // Историко-экономические исследования, №1–2 (4), С. 131 – 141.
YU.V. Iats 2004. Theories of economic history – new, the latest and the born//Historical and economic researches, No. 1-2 (4), Page 131 – 141.
10. Николис П., Пригожин И. 1979. Самоорганизация в неравновесных системах. М.: Мир, 512 с.
Nikolis P., Prigozhin And. 1979. Self-organization in nonequilibrium systems. M.: World, 512 pages.



11. Новиков А.М., Новиков Д.А. 2010. Методология научного исследования. – М.: Libroком. 280 с.
Novikov A. M., Novikov D. A. 2010. Methodology of scientific research. – М.: Librokom. 280 pages.
12. Нуреев Р.М. 2010. Очерки по истории институционализма. Ростов н/Д: Изд-во «Содействие – XXI век»; Гуманитарные перспективы, 415 с.
Nureev R. M. 2010. Sketches on institutionalism stories. Rostov N / Д: Assistance — the 21st Century publishing house; Humanitarian prospects, 415 pages.
13. Олейник А.Н. 2005. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, – 704 с.
Oleynik A. N. 2005. Institutional economy. М.: INFRA-M, – 704 with.
14. Полтерович В.М. 1999. Институциональные ловушки и экономические реформы // (http://mathecon.cemi.rssi.ru/vm_polterovich/files/ep99001.pdf – Дата обращения: 10.10.2015)
Polterovich V. M. 1999. Institutional traps and economic reforms//(http://mathecon.cemi.rssi.ru/vm_polterovich/files/ep99001.pdf – Date of the address: 10.10.2015)
15. Симчера В.М. 2006. Развитие экономики России за 100 лет: 1900–2000. Исторические ряды, вековые тренды, институциональные циклы. М.: Наука, 587 с.
Simchera V. M. 2006. Development of economy of Russia in 100 years: 1900–2000. Historical series, century trends, institutional cycles. М.: Science, 587 pages.
16. Шашитко А.Е. 2002. Новая институциональная экономическая теория. М.: ТЕИС. – 591 с.
Shastitko A. E. 2002. New institutional economic theory. М.: TEIS. – 591 pages.
17. Щербаков Д.А. 2003. Институциональная структура переходной экономики: самоорганизация и организация. Дисс. кан. эконом. наук.: Саратов, 183 с.
Scherbakov D. A. 2003. Institutional structure of a transitional economy: self-organization and organization. Дисс. canal house-keeper. sciences.: Saratov, 183 pages.
18. Юрин С.В. 2008. Институциональные факторы развития аграрной экономики. Дисс. кан. эконом. наук., Саратов, 184 с.
Yurin S. V. 2008. Institutional factors of development of agrarian economy. Дисс. canal house-keeper. sciences., Saratov, 184 pages.
19. Aoki M. 1994. Contingent Governance of Teams: Analysis of Institutional Complementarity // *International Economic Review*, Vol. 35, P. 657 – 676.
20. Bicchieri C., Rovelli C. 1995. Evolution and Revolution. The Dynamics of Corruption // *Rationality and Society*, v.7., #2., P. 201–224.
21. Boyer R. 2005. Coherence, Diversity, and the Evolution of Capitalism: The Institutional Complementarity Hypothesis // *Evolutionary and Institutional Economic Review*, Vol.2, №1, P. 43–80.
22. Hamilton W.H. 1919. The Institutional Approach to Economic Theory // *American Economic Review*. Vol.9, #1, p. 309–318.
23. Hayami, Y. 1997. Development Economics from the poverty to wealth of nations. Oxford University Press, 316 p.
24. North D. 1989. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction // *World Development*, vol.17, #9, P. 1319 – 1332.
25. Streeck W. 2004. Taking Uncertainly Seriously: Complementarity as a Moving Target // *Workshops*, №1, P.101 – 115.
26. Tirole J. A. 1996. Theory of Collective Reputations with applications to the persistence of corruption and to firm quality. // *Review of Economic Studies*, Vol. 63 (1), P. 1 – 22.
27. Williamson O. 2000. The New Institutional Economics: Taking Stock Looking Ahead // *Journal of Economic Literature*, Vol. 38, № 3, P. 595–613.