



РЕГИОНАЛЬНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА REGIONAL AND MUNICIPAL ECONOMY

УДК. 338.22.021.4

**ПАЛИТРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ ФАКТОРНЫХ ДОХОДОВ
В ОБЕСПЕЧЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ**

**PALETTE THE ECONOMIC NATURE OF THE FACTOR INCOME IN PROVIDING
THE NATIONAL SECURITY OF THE REGIONS**

Т.А. Печенегина

T.A. Pechenegina

ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский
политехнический университет», Россия, г. Пермь

FGBOU VPO "The Perm national research
polytechnical university", Russia, Perm

E-mail: pechenegina52@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящается экономической природе факторных доходов как институциональной форме реализации собственности. Доказывается, что применяя инструменты логической диалектики, а именно метод восхождения от конкретного к абстрактному, ступенью анализа факторных доходов должно стать выявление субстанции стоимости ценностей. Цель данного исследования – обозначить роль налогов в формировании доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, выделить налоги, в большей степени способные поддерживать финансовую самостоятельность регионов и обеспечить национальную экономическую безопасность регионов.

Abstract

It is devoted to the economic nature of the factorial income as institutional form of realization of property. It is proved that using tools of logical dialectics, namely an ascension method from concrete to abstract, but identification of substance of cost of values has to become a step of the analysis of the factorial income. An objective of this research to designate a role of taxes in formation of the income of budgets of subjects of the Russian Federation, to allocate taxes, more capable to maintain financial independence of regions and to ensure national economic security of regions.

Ключевые слова: Налог, налоговые доходы, неналоговые доходы, бюджет, налоговая нагрузка.

Keywords: Tax, tax revenues, non-tax revenues, budget, tax burden.

Введение

Оптимальный размер и содержание налоговой нагрузки – центральная макроэкономическая проблема для любого государства. Значимость данного вопроса сводится к тому, что через показатели, характеризующие налоговую нагрузку, можно сказать, что сложившийся уровень налоговой нагрузки показывает степень централизации и обобществления ВВП и его составных частей, отражает объективные рыночные и налоговые закономерности, модели налоговой политики, экономической модели и достигнутой уровень социально-экономического развития страны.



Основные результаты исследования

Одной из наиболее существенных аспектов функционирования налоговой системы государства является воздействие налоговой нагрузки на граждан страны.

Для любой страны существующая нормативно-правовая система налогообложения является базой по определению налоговой нагрузки на граждан. В каждой стране основным документом признается налоговый кодекс, согласно которому любой гражданин обязан уплачивать в соответствии с законодательством страны налоги или сборы. Налоговая нагрузка – это показатель совокупного воздействия налогов на экономику страны в целом или на личный бюджет отдельного налогоплательщика. Ведь именно налоговые доходы формируют главную часть бюджета страны, обеспечивая тем самым ее жизнедеятельность.

Во всех странах не существует единых и универсальных равновесных параметров налоговой нагрузки – налоговых граней, а также оптимума. Во множестве стран имеет место быть соотношение к известным параметрам „Кривой Лаффера” – 35-40% к ВВП, соотношение в 37% стало точкой для налогового оптимума, основа определена экономистами США в 70-х гг. XX в., и в XXI в. используется многими специалистами в качестве базы сравнения налоговой нагрузки [1].

По причине стремительного экономического роста в России налоговая нагрузка заметно превзошла общесредний показатель по странам ОЭСР – 33,8%. Подчеркнем, что страны, являющиеся конкурентами России за получение инвестиций, имеют более низкие показатели по налоговой нагрузке. Например, такие страны как Чили и Мексика, Корея и Турция: у первой пары результат соотношения доходов с налогов к ВВП составляет примерно 20%, у второй – 25% соответственно [12].

Стоит также отметить, что степень налоговой нагрузки России близка к Канаде (36,8%) и Англии (37,2%), но планка потенциала человеческого развития у России находится по шкале соизмерения на 66-м месте против 5-го и 28-го. Одним из главных показателей экономической безопасности страны является изменение цен на продовольствие, а именно рост цен. Данный показатель играет ключевую роль, так как на его основе определяется прожиточный минимум – официальный маркер бедности населения.

Согласно источникам Росстата, в экономике теневой сектор по доле от ВВП составляет порядка 16%. С другой стороны, по оценке Всемирного банка, от ВВП теневая доля составляет около 52%.

Для снижения коррупции и теневой доли эффективной мерой может послужить привлечение частных структур к осуществлению деятельности по антикоррупции и возложения на них ряда полномочий, а также своевременное предоставление широким слоям населения максимально полной информации о деятельности государственных структур [9]. Для понижения коррупции и выхода из теневого бизнеса необходимо перейти на безналичный расчет, что позволит участвовать в сделках третьей стороне, где она будет выступать, как орган контроля. Таким образом, все финансовые операции организации будут осуществляться по безналичному расчету, следовательно, возможные уклонения от взаиморасчетов и соблазна воспользоваться расчетом за наличные сведутся к минимуму.

В документе «Основные направления налоговой политики до 2020 года» прописаны изменения по страховым взносам, НДС, налогам на имущество, налогам на землю. Повышение поступлений налоговых платежей в казну страны предполагает изменение шкалы НДС, то есть переход к прогрессивной шкале при определении необлагаемого минимума. В связи с этим главным источником дохода для бюджета регионов признается НДС. Факт произошедшего снижения доли НДС из-за увеличения страховых взносов снижает и без того низкую обеспеченность регионов.

Бюджеты регионов не справляются со своей главной задачей – поддержанием стабильности экономики региона.

Региональный бюджет Пермского края на 2016 г. сократился почти на 10 млрд. руб. относительно прошлогоднего [7]. На падение налоговых поступлений повлияли кризисные явления в экономике страны. В пересчете на курс доллара доходы краевой казны снизились



на десятилетие назад. Плановые доходы бюджета в 2015 г. так же, как и фактические показатели 2006 г., равны 1,6 млрд \$. Однако в рублевом выражении доходная часть бюджета за десятилетие выросла более чем в два раза: с 43 млрд руб. до 96 млрд руб. Падение поступлений в бюджет в 2016 г. уменьшает доходную часть до 1,5 млрд \$. Для сравнения: в 2008 г. бюджет Пермского региона составлял 3,6 млрд \$ (86 млрд руб.).

Валовый региональный продукт в долларовом выражении также упал ниже уровня 2007 г. Однако в последнее десятилетие ВРП демонстрировал иную динамику, чем доходная часть бюджета. Так, следуя общероссийской картине, максимальное выражение составило – \$28,8 млрд (897,6 млрд руб.) в 2012 году.

Все большую часть в расходах бюджета составляет выплата заработной платы работникам бюджетной сферы. С 2009 г. фиксируется рост с 24,1% до 43% от общей суммы расходов бюджета (с 17,8 до 45,9 млрд руб.). Обратную динамику показывает размер инвестиционных расходов, снизившийся с 9,5% в 2009 г. до 1,4% в 2014 г.; с 6,9 до 1,5 млрд руб. соответственно. Плановый показатель на 2015 г. – 4 млрд руб. (4,1% от всех расходов бюджета) оказался гораздо ниже фактического освоения средств. Госдолг региона в 2015–2016 гг. вырос относительно показателя 2014 г. почти в 25 раз. При этом в перерасчете на душу населения (4,7 тыс. руб.) госдолг Пермского края является одним из самых низких по стране – регион входит в десятку субъектов РФ с самыми низкими показателями. Ситуация может кардинально измениться: в проекте закона о бюджете на 2016 – 2018 гг. предполагается резкое увеличение госдолга: предельный объем на 2016 г. предполагается в размере 31,12 млрд руб., или 36,4% от объема собственных доходов бюджета; на 2017 г. – 40,38 млрд руб. или 43,5%; на 2018 г. – 48,96 млрд руб. или 50,0%.

Анализ основных социально-экономических показателей регионов России в 2015 г. показывает, о отрицательных показателях, кроме Москвы и Московской области, но зато наблюдается снижение показателя рождаемости и смертности.

За 25 лет органы исполнительной власти в области региональной политики: разрабатывали концепции и стратегии регионального развития, выделяли «опорные регионы», «локомотивы роста» и «полюса», а затем зоны территориального развития (ЗТРы) и территории опережающего развития (ТОРы), повышали инвестиционный климат регионов, создавали специальные комиссии, ведомства и даже министерства, а положительной динамики не наблюдалось. Рассмотрим федеральные ведомства занимающиеся региональной политикой России за последние 25 лет.

**Федеральные ведомства, курирующие региональную политику
Federal agencies responsible for regional policy**

п/п	Федеральные Ведомства	Период
1	Министерство Российской Федерации по делам национальной и региональной политики.	1994-1996 гг.
2	Министерство Российской Федерации по делам национальностей и федеративных отношений.	1996-1998 гг.
3	Министерство региональной политики Российской Федерации.	1998-1999 гг.
4	Министерство Российской Федерации по делам федерации и национальностей.	1999-2000 гг.
5	Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации.	2000-2001 гг.
6	Министерство регионального развития.	2004-2014 гг.
7	Федеральное агентство по делам национальностей.	С 2015 г. по настоящее время

Таким образом, проведя анализ ведомств по решению вопросов региональной политики можно сделать вывод, о существующих проблемах: русское население вымирает, естественный прирост держится только благодаря высокой рождаемости в



национальных республиках РФ, население мигрирует, растет безработица, падают объемы розничной торговли и промышленного производства, растут цены. Следовательно, необходимо проводить налоговое администрирование в учреждениях по реорганизации и ликвидации некоторых ведомств, а также перераспределение функций между ними для решения перечисленных проблем регионов [6].

По данным Росстата в 2015 г. из 79 дотационных субъектов РФ более половины – 49 – имеют дефицит консолидированных бюджетов. То есть более половины субъектов РФ – банкроты [10].

К регионам, получающим наибольший объем дотаций (дотация на одного жителя) на 2015 г., относятся:

Республика Саха Якутия	50,714 млрд руб.	53053 руб. (на одного жителя);
Республика Дагестан	42,892 млрд руб.	14637 руб. (на одного жителя);
Камчатский край	31,805 млрд руб.	97082 руб. (на одного жителя);
Чеченская республика	17,523 млрд руб.	13546 руб. (на одного жителя);
Республика Бурятия	13,735 млрд руб.	14140 руб. (на одного жителя);
Карачаево-Черкесская республика	6,434 млрд руб.	13554 руб. (на одного жителя);
Республика Тыва	11,307 млрд руб.	36599 руб. (на одного жителя).

Налоговый потенциал регионов – это прежде всего переход к прогрессивной шкале по налогообложению доходов с физических лиц, ввод необлагаемого минимального дохода, планируемый ввод налога на имущество физических лиц взамен двух местных налогов, а именно земельного и на имущество физических лиц.

Следовательно, в России изменения в области налогообложения должны стимулировать процессы развития экономики регионов. Так, например, стимулирование строительства доступного жилья и использования земли (ИЖС через Белгородскую корпорацию) эффективно работает в Белгородской области [13]. Целью ввода нового налога взамен 2-х местных налогов на имущество считается увеличение поступлений в бюджет местных образований за счет цен на жилье, которые диктует рынок. В условиях бюджетного голода местные образования пойдут на риск и поднимут ставки максимально высоко, а это, в свою очередь, приведет к снижению масштабов строительства жилья и затормозит рост качества жизни населения. Исходя из этого, возникает противоречивость в целесообразности введения новых налогов, так как государственное управление стремится повысить поступления в бюджет, повышая тем самым налоговую нагрузку, но при этом не обеспечивая роста развития страны.

В то же время некоторые политические деятели высказываются за то, чтобы не повышать налоговую нагрузку, отказаться от введения новых налогов и направить основное внимание на целесообразное распределение бюджета [11].

Следовательно, высокая налоговая нагрузка физических и юридических лиц снижает деловую активность и инвестиции. Средняя норма накоплений в России в последнее десятилетие не превышала по годам 20%. Россия находится по этому важнейшему показателю в конце списка ведущих и средних стран мира.

Ростом налогов не покрыть непроизводительные второстепенные бюджетные расходы по спортивным мегапроектам, завышенным расходам на эффективность силовых структур, государственного управления и т. д. Необходимо также выравнивание доходов бюджета через перераспределение прав на управление налоговой базой, закрепление налоговой базы за определенным уровнем власти.

Неналоговые доходы могут многократно увеличить доходную часть региональных и местных бюджетов: сдача в лизинг и аренду госимущества, земли, лесов и водоемов; полное изъятие рентных доходов; выпуск федеральных, региональных и муниципальных ценных бумаг; расширение финансовых источников неналоговых доходов.

Основная часть доходов во все уровни бюджета формируется за счет поступлений налога на прибыль 37,8 млрд руб. (37,9%), налога на доходы с физических лиц 28,2 млрд руб. (28,3%). Налоговые доходы занимают наибольший удельный вес в общем объеме



доходов – 98%, причем доля расходов по государственным программам составляет 98,5% от общего объема расходов краевого бюджета, а не программная (1,5%) часть.

Пермский край пользуется пониженной ставкой по налогу на прибыль и при этом имеет достаточно высокий уровень поступлений от этого налога, и краевой бюджет наполняется за счет поступлений этого налога больше, чем на 40%. На 28% доходы бюджета Пермского края обеспечиваются поступлениями налога на доходы физических лиц, больше 10% доходов приносит налог на имущество организаций. Аналог картины можно видеть в иных регионах, статданные Минфина России свидетельствует о том, что наибольшую значимость в величине потенциала налога регионов составляют налоги на прибыль и на имущество организаций.

В современном государстве налоги и сборы являются главными источниками налоговых доходов страны. Поэтому для регулирования развития и роста экономики страны необходимо разрабатывать налоговую политику и стратегию на орпередetermined срок. В России, включая все регионы, подъем экономики и качество роста должны зависеть от оценки и контроля эффекта налогового регулирования.

Основные выводы

В ходе проделанного исследования был сделан вывод о том, что в России система налогообложения держит курс на увеличение доходов бюджета от налогов и сборов, что в результате способствует к завышенному совокупному налоговому бремени налогоплательщиков. Налоговая политика сосредоточена на фискальных целях, так как в нашей стране главной функцией налогов признается фискальная. Поэтому не выполняет должным образом задачи стимулирования и регулирования экономики.

При решении вопросов модернизации налоговой системы необходимо держать курс на снижение налоговой нагрузки, но данный процесс должен быть естественным. Для удержания налоговой нагрузки в существующих границах и обеспечения экономического роста страны необходимы общественный контроль расхода бюджетных средств и эффективное их распределение и использование.

Список литературы References

1. Бюджетная система российской Федерации: Учебник / О.В. Врублевская и др.; Под ред. О.В. Врублевской, М.В. Романовского. – 3-е издание, исправленное и переработанное – М.: Юрайт-Издат, 2004.
Budgetary system of the Russian Federation: Textbook / O. V. Vrublevskaya, etc.; Under the editorship of O. V. Vrublevskaya, M. V. Romanovsky. – the 3rd edition corrected and processed – M.: Yurayt-Izdat, 2004.
2. Грязнова А.Г. – «Финансы», учебник -2-е изд., перераб. И доп., 2010.
Gryaznova A. G. – "Finance", the textbook - the 2nd prod., reslave. And additional, 2010.
3. Загородников С.В. – Финансы и кредит, учебное пособие; серия Библиотека высшей школы, изд. Омега-Л, 2008.
Zagorodnikov S. V – Finance and credit, manual; Library of the Higher School series, prod. Omega-L, 2008.
4. Логинов С.А., Павлова Е.Г. Инвестиционные факторы экономического роста // Экономические науки. – 2014 – № 8 – с.55.
Logins S. And., Pavlova E. G. Investment factors of economic growth//Economic sciences. – 2014 – No. 8 – page 55.
5. Набиев Р.А. «Финансовая политика России», учеб. пособие. – 2-е изд., перереб. И доп. Под ред. Р.А. Набиева и др. – М.: ИНФРА-М.2008
Nabiyev R. A. "Financial policy of Russia", studies. grant. – 2nd prod., перереб. And additional Under the editorship of R. A. Nabiyev, etc. – M.: INFRA-M.2008.
6. Ретинг. База метров.<http://cherkesk.bezformata.ru/listnews/est-balupolovini-subektov/41903314>



- Reting. Base metrov. <http://cherkesk.bezformata.ru/listnews/est-balupolovini-subektov/41903314>.
7. Бюджет Пермского края // <http://budget.permkrai.ru/budget/principles/>
Budget of Perm Krai // <http://budget.permkrai.ru/budget/principles/>
8. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию от 3 декабря 2015 года
<http://www.garant.ru/products/ipo/primeldoc/71165528/>
The message of the Russian President V. V. Putin to Federal Assembly of December 3, 2015
<http://www.garant.ru/products/ipo/primeldoc/71165528/>
9. Большая пресс конференция Владимира Путина от 17 декабря 2015 года
<http://www.Kremlin.ru/events/president/news/50971>
Big press conference of Vladimir Putin of December 17, 2015 <http://www.Kremlin.ru/events/president/news/50971>
10. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2013–2015 гг. тыс. руб. <http://www.minfin.ru/conon/img/uploaded/.../09FFRR2013-2015pdf>.
Results of distribution of grants for alignment of fiscal capacity of subjects of the Russian Federation for 2013-2015 of.../09FFRR2013-2015pdf <http://www.minfin.ru/conon/img/uploaded/thousand rubles>.
11. Учиться жить по средствам <http://newsko.ru/articles/politics/options/16.04.13uchitsazhit-po-sredstvam.Html/>
Learn to live within your means <http://newsko.ru/articles/politics/options/16.04.13uchitsazhit-po-sredstvam.Html/>
12. Шевяков А. Снижение избыточного неравенства и бедности как фактор экономической динамики и роста инновационного потенциала России// Общество и экономика, 2006 11-12 с.26.
Shevyakov A. Decrease in excess inequality and poverty as factor of economic dynamics and growth of innovative capacity of Russia// Society and economy, 2006 11-12 page 26.
13. Соловьева Н.Е. Зависимость налоговых доходов бюджета Белгородской области от валового регионального продукта/ Н.Е. Соловьева, Д.С. Лисицкий/ Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. Красноярск, №3, 2016.- С. 212-215.
Solovjeva N. E. Dependence of the tax income of the budget of the Belgorod region on a gross regional product / N. E. Solovjeva, D. S. Lisitskiy/ Konkurentosposobnost in the global world: economy, science, technologies. Krasnoyarsk, No. 3, 2016. - Page 212-215/