

## СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ SOCIOLOGY OF MANAGEMENT AND SOCIAL TECHNOLOGIES



Оригинальная статья

УДК 316.44

DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-3-0-8

Давыдов А. П.

«Власть-собственность» и неравенство в России  
как социальная проблема

Центр социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН  
улица Кржижановского, дом 24/35, корпус 5, 117218, Москва, Россия  
[apdavydov@gmail.com](mailto:apdavydov@gmail.com)

**Аннотация.** В статье развернута полемика по вопросам есть ли в стране стратегия экономического роста и политика сглаживания неравенств. Делается вывод о том, что принята стратегия, приветствующая обогащение отдельных личностей и одновременно допускается нарастание бедности, обнищание некоторых слоев населения; рост социального расслоения; формирование сословного общества; торможение развития местного самоуправления, малых и средних предприятий. Ставится вопрос о том, как общество может противостоять деятельности монополий, подавляющих в стране рыночную конкуренцию и, следовательно, порождающую экономическое (подходное) и социальное (доступ к благам и шансам) неравенства через механизм «власть-собственность». Рассматриваются варианты стимулирования экономического роста и ослабления неравенств через механизмы рыночного спроса и предложения, формулу «trickle up and trickle down» (просачивания капитала в общество «снизу» и «сверху»). Приводятся антимонополистические элементы программ – социально-экономической Г. Грефа, социально-юридической Г. Явлинского, социально-политической А. Тихонова, социокультурной А. Ахиезера, экономической Р. Гринберга-А. Рубинштейна, направленных на ограничение деятельности «власти-собственности». Вывод: трудность политики ограничения состоит в том, что без «власти-собственности» нельзя обойтись в строительстве инфраструктуры, обслуживании армии, освоении космоса, Арктики, снабжения городов водой, теплом и т. д., поэтому ученые говорят о сглаживании неравенств, а не о их полной ликвидации. В этом зазоре между «надо» и «нельзя» и рождается сращивание коррумпированных госчиновников и крупного капитала. Тем не менее ученые не должны поддастся искушению и не дать себя увлечь популистскими лозунгами «все приватизировать» либо «все национализировать», требуя построить уравнительное общество без монополий и неравенств.

**Ключевые слова:** экономическое неравенство; социальное неравенство; просачивание капитала; власть-собственность; монополии; олигархи; антимонополистические программы; государственно-частное партнерство

**Информация для цитирования:** Давыдов А. П. «Власть-собственность» и неравенство в России как социальная проблема // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9, № 3. С. 110-122. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-3-0-8



конфискационные акции и т. д. и одновременно увеличивать компенсирующие выплаты наиболее уязвимым группам населения. Ученые Института социально-экономических проблем народонаселения РАН опубликовали перечень мероприятий, нацеленных на смягчение неравенств в России: индексация пенсий и зарплат бюджетников, введение прогрессивной шкалы по НДФЛ, отказ от регрессивной шкалы, отказ от наиболее емких выплат (бонусов, премий и т. п.), повышение налогов на дивиденды и др. (Экономическая наука..., 2016: 24-30). Эти мероприятия давно предлагаются учеными, много лет обсуждаются в СМИ и, если будут, наконец, приняты правительством, принесут пользу обществу.

**Методология и методы (Methodology and methods).** Для социологов важно посмотреть, какие методологические ресурсы наработали ученые и политики, занимающиеся «властью-собственностью» и неравенствами, и дать отобранному для анализа программам адекватную оценку. Исследовались социально-экономическая (Г. Греф), социально-юридическая (Г. Явлинский), социально-политическая (А. Тихонов), социокультурная (А. Ахиезер) и экономическая (Р. Гринберг, А. Рубинштейн) программы. Авторы этих программ отказываются от мышления крайностями и ищут «медиационную» (*mediana* – лат. середина; *media* – лат. среда; *mediation* – англ. поиск середины, медиация) альтернативу им. Почему? Что это за методологическая «середина-поиск середины-медиация», которая так и не была реализована в полной мере?

В публичном пространстве громкие требования «все приватизировать» или «все национализировать» – это сколько угодно. Но взвешенного разбора «за» и «против» в отношении неравенств в условиях господства в стране «власти-собственности» нет. Данная статья призвана привлечь внимание

заинтересованных кругов к этой теме, которая в последние 20 лет обрела в России звучание социальной проблемы.

**Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion).** *Объективно-двойственный характер социально-экономического роста.* Социальное неравенство в России возникает как следствие политики правительства РФ и местных органов власти, нацеленной на стимулирование экономического роста в стране и регионах. Экономический рост происходит в тех отраслях и территориях, которые получают поддержку и снабжение ресурсами со стороны государственных органов и частного сектора. В точках роста происходит не только экономическое, но и социальное развитие за счет роста занятости и выплаты более высокой по сравнению с средними уровнями зарплаты в отрасли и регионе. Так рождаются «острова благополучия»/экономическое неравенство (часто с точки зрения населения чрезмерное) на «бедных» территориях и его две стороны: рост занятости, собираемость налогов и частно-благотворительная деятельность, но одновременно увеличение недовольства со стороны населения регионов.

Но что происходит, если экономического роста нет или он ничтожен? *Экономического роста в масштабах страны почти нет и растет социальное расслоение.* 21 июля 2023 г. Центробанк повысил прогноз по росту ВВП России в 2023 г. до 2,5% после 2% в весеннем прогнозе. Согласно новому прогнозу, темп прироста ВВП составит 1,5-2,5% в 2023 г., 0,5-2,5% в 2024 г. и 1-2% в 2025 г. Президент России Владимир Путин в конце июля 2023 г. говорил, что темпы роста экономики России в этом году ускорятся от месяца к месяцу, поэтому можно полагать, что в 2023 г. рост полностью перекроет прошлогоднее снижение<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Мишустин М.: Экономика России показывает устойчивый рост. URL: <https://clck.ru/35scqD> (дата обращения: 11.08.2023).

Количество сверхбогатых и бедных в стране растет. Вот некоторые цифры. Количество миллиардеров в РФ, согласно Forbes, в 2018 г. было 96, в 2020 г. – 102, в первой половине 2021 г. их стало 123. В СМИ сообщалось, что некоторые владельцы капитала получают доход в размере 1 млн. руб. в день<sup>2</sup>. По данным Henley & Partners, в России проживает 101 тыс. долларовых миллионеров. По количеству долларовых миллиардеров Россия в 2021 г. занимает 5-е место в мире. Обогнав Францию и Италию, Россия попала в десятку стран с наибольшим числом богачей – 435 человек по состоянию на 2022 год. А вот несколько иные цифры: в России за 2022 г. стало на 5 долларовых миллиардеров больше – теперь их 112. Об этом 31 мая 2023 г. сообщает «Коммерсантъ» со ссылкой на результаты исследования компании Wealth-X.<sup>3</sup> Вместе с тем по итогам 9 месяцев 2021 г. численность россиян, живущих за чертой бедности (доходы ниже прожиточного минимума) достигла 19,6 млн. человек (13,3% населения страны). По сравнению с аналогичным периодом 2020 г. это больше на 400 тыс. человек<sup>4</sup> и более 0,5 млн. индивидуальных предпринимателей прекратили существование в 2021 г., – сообщает Росстат<sup>5</sup>. С 1 января 2023 года МРОТ составляет 16 242 руб. (205,31 евро) и (нетто, после вычета налога в 13 %) 14 130,54 руб. (178,62 евро)<sup>6</sup>. Количество людей, живущих за чертой бедности, в первом квартале 2022 г. достигло 14,3%<sup>7</sup>. Итак, экономический рост в стране в 2022-2023 гг. располагается в диапазоне, едва покрывающем уровень падения роста в предыдущие годы, а подоходное и, следо-

вательно, социальное неравенства стабильно растут. И возникает вопрос: а есть ли в стране стратегия, нацеленная на преодоление или смягчение этого ненормального положения?

*Есть ли в современной России стратегия экономического роста?* В Конституции РФ идеология запрещена. Однако какие-то элементы идеологии и, следовательно, социально-экономической стратегии у нас все-таки есть:

приветствуется обогащение отдельных личностей и одновременно допускается нарастание бедности;

допускается обнищание некоторых слов населения;

допускается рост социального расслоения;

происходит формирование сословного общества;

происходит торможение развития местного самоуправления и МСП;

даже после 24 февраля 2022 г. российская финансовая элита, продолжая наращивать свои доходы внутри России, по-прежнему с разрешения власти предпочитает хранить их за рубежом.

*Существует ли в России социальное неравенство как проблема для общества?* По Г. Блумеру (проф. Калифорнийского университета США) глубокая ошибка полагать, что социальная проблема возникает, как только происходит какое-то событие или обнаруживается некая тенденция в динамике общества. Факт события или обнаружения тенденции должен стать предметом обсуждения в обществе – только тогда можно говорить о возникновении социальной проблемы. Это правило американский

<sup>2</sup> В России, по данным Forbes, всё больше бедных и всё больше миллиардеров. В чем состоит главная причина роста неравенства? URL: <https://clck.ru/35scrm> (дата обращения: 20.05.2021).

<sup>3</sup> Сколько долларовых миллиардеров в России? URL: <https://clck.ru/35scnq> (дата обращения 31.05.2023).

<sup>4</sup> В России, по данным Forbes, всё больше бедных и всё больше миллиардеров. В чем состоит главная причина роста неравенства? URL: <https://clck.ru/35scnq> (дата обращения: 20.05.2021).

<sup>5</sup> Более полумиллиона ИП прекратили деятельность с начала 2021 г. <https://clck.ru/35scvC> (дата обращения: 21.07.2021).

<sup>6</sup> Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации – Википедия. URL: <https://clck.ru/35sd7L> (дата обращения 13. 01. 2023).

<sup>7</sup> Экономика России 2023. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика\\_России](https://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика_России) (дата обращения: 13.01.2023).

профессор переносит на феномен социального неравенства: в США социальное неравенство есть, причем одно из наибольших в мире, а проблемы социального неравенства нет, потому что ни население, ни СМИ, ни органы власти обсуждать эту тему, по Блумеру, не хотят, хотя возможности для обсуждения есть в условиях многопартийности, разделения властей и доступности СМИ. Д.э.н. В. Тамбовцев, перенося методологию Блумера на ситуацию в России, делает вывод: в России нет реальной многопартийности, реального разделения властей, свободного доступа к СМИ, свободы обсуждения общественно значимых проблем и поэтому российское общество не может (или не хочет) обсуждать социальное неравенство. Отсюда его вывод: социальное неравенство, причем, как и в США очень большое, в России есть, а проблемы социального неравенства нет, и дал ответ на свой вопрос, который он задал, исходя из методологии понимания социальных проблем Блумера: «в России экономическое неравенство не является социальной проблемой» (Тамбовцев, 2018: 14).

*Смею утверждать обратное: социальное неравенство в РФ не просто есть, оно существует как острая социальная проблема.* Специалисты Института социологии ФНИСЦ РАН акад. Горшков М. К. и д.э.н., проф. Тихонова Н. Е. считают, что проблема социального неравенства в России остро ощущается в некоторых социальных слоях и находит понимание в госорганах. Основание для такого вывода Горшков видит в субъективном ощущении людьми уровня своего благополучия (Горшков 2016). Н. Е. Тихонова не отвергает методологию, которую представили Блумер и Тамбовцев (Тихонова 2007: 292), но гораздо более важным объяснительным механизмом, по Тихоновой, является ресурсоспособность людей, групп, регионов: «Главным классовым противоречием при ресурсном подходе к стратификации оказывается не противоречие между «капиталистами» и «рабочими», а противоречие

между собственниками ресурсов, на которые экономика предъявляет спрос, и теми, чьей собственностью являются не востребуемые экономикой активы» (Тихонова, 2007: 292).

*Важнейший объяснительный аргумент: причиной неравенств всех типов в России является феномен «власть-собственность».* Н. Е. Тихонова указывает на «доминирование в стране этакратической модели развития, основанной на сращенности властных отношений с отношениями собственности» (Тихонова. 2007: 287) как факторе, блокирующем снятие проблемы социального неравенства. «Место в системе стратификации российского общества (состоящего из различных подклассов в соответствии с тем, на какой тип активов они получают основные ренты), определяется тем, что в современной России различные виды капитала концентрируются хотя и в разных комбинациях, но в основном у одних и тех же людей. Эти люди, сосредотачивая и воплощая в себе все значимые в современных условиях виды ресурсов, конвертируемые друг в друга и в традиционный экономический капитал, имеют благодаря этому возможность занимать господствующее положение в обществе. И именно в этом, а не в наличии у них собственного бизнеса, состоит специфика их классовых позиций» (Тихонова. 2007: 293). Тихонова говорит о механизме «власть-собственность», порождающем олигархат, о сращивании коррумпированных госчиновников всех уровней с крупным частным капиталом, и, следовательно, о монопольном способе управления экономикой. Именно в противоречии между интересами общества и монополизмом узкой группы людей постоянно воспроизводится основание социального неравенства в современной России. Как это происходит?

*Как сформировался принцип «власть-собственность» в постсоветской России?* Россия унаследовала тысячи крупных и мелких монополий, сохранившихся от периода Советской власти. Синкретизис (неор-

ганическое единство) «власть-собственность», порождающий монополизм, еще более распространился в нашей стране как результат номенклатурной приватизации (80-90 гг. XX в.). А. Б. Чубайс рассказывал, как правительство раздавало государственные предприятия будущим олигархам: «Ты получи «Сибнефть», ты получи «Норильский никель», ты получи «ЮКОС» и сделай все, чтобы избирателей не гнобили невыплатой зарплаты, чтобы коммунисты не пришли к власти» (История... 2011: 281-282).

Формируя новую экономику, правительство Т. Гайдара создавало новое почти такое же. П. Авен в 2012 г.: «Невозможно было полностью избежать сращивания власти и собственности, которое является главным пороком нашей системы» (Авен, Кох. 2015: 407). А. Чубайс: «Мы, реформаторы 1990-х годов, первую проблему (победа над коммунизмом в России) решили, вторую (отделение власти от собственности, то есть строительство некоррупцированного государства и конкурентной экономики, основанной на частной собственности), к сожалению, нет... Только надо понимать, что это задача – на целое поколение, может быть, и не на одно. Стоит честно признать, что глубину и мощь «взаимного притяжения» власти и собственности в России мы сильно недооценили» (История... 2011, с. 286-287).

И. Ю. Артемьев, министр РФ, руководитель Федеральной антимонопольной службы в 2004-2020 гг., помощник Председателя правительства РФ в 2020-2022 гг.: *монополии и их базовый принцип «власть-собственность» порождает неравенства, блокирует конкуренцию и подавляет развитие регионов.* В интервью «Коммерсанту» 25.09.2018 И. Артемьев сообщил: «Наша экономика во многом остается отсталой,

полуфеодальной, особенно в малоразвитых регионах, конкуренцией там и не пахнет... Это особенность огосударствления экономики и создания государственно-монополистического капитализма, сращивания бизнеса и власти. Это – общая болезнь, которая у нас уже давно. На фоне санкций госсектор еще более укрепился, мы это видим, в частности, на примере банковского сектора или промышленности. И чем больше санкций действует, тем активнее происходит огосударствление»<sup>8</sup> (Артемьев, 2018). «Ежегодный ущерб от картелизации на товарных рынках и торгах оценивается в 1,5-2% ВВП – триллионы рублей. В год возбуждается более 400 антимонопольных дел, которые связаны с заключением соглашений, ограничивающих конкуренцию. 85% – это картели. Причем их количество увеличивается», – писал Д. А. Медведев в бытность председателем правительства РФ<sup>9</sup>. Конкуренцию мог бы породить равноправный диалог бизнеса и государства, но конкуренция – это, по-видимому, не то, что более всего нужно государству. 1-ый вице-премьер РФ А. Белоусов: «Государство должно брать на себя многие функции гражданского общества. Так было всегда, это исходит из нашей традиции. Менять что-то – означает пойти против естественного процесса становления и развития нашей страны. Равенства государства и бизнеса также быть не может. Отношения должны строиться по принципу “старший партнер - младший партнер”. Естественно, интересы обеих сторон должны учитываться, однако если вопрос является принципиальным, то последнее слово за государством»<sup>10</sup>. Но если все решает монопольная позиция госчиновников, которые всегда выступают от имени государства, то как

<sup>8</sup> Артемьев И. Ю. Глава ФАС назвал экономику России отсталой и полуфеодальной // Коммерсант. 25.09.2018. URL.: <https://www.kommersant.ru/doc/3751996> (дата обращения: 27.06.2019).

<sup>9</sup> Медведев Д. А. По законам рынка // Российская газета. 27.06.2019. URL: [http://rg.ru/2019/06/27/dmitrij-](http://rg.ru/2019/06/27/dmitrij-medvedev-utverdil-programmu-mer-po-borbe-s-karteli-ami.html)

[medvedev-utverdil-programmu-mer-po-borbe-s-karteli-ami.html](http://medvedev-utverdil-programmu-mer-po-borbe-s-karteli-ami.html) (дата обращения: 27.06.2019).

<sup>10</sup> Нам нужна идеология. Белоусов ответил либералам. Интервью. 13.06.2023. URL: <https://dzen.ru/a/ZIgzqlxstWJk8oX7> (дата обращения: 13.06.2023).

развивать конкуренцию, как бороться с монополизмом олигархата и чрезмерных неравенств?

*Медиационные социальные программы борьбы против монополий и чрезмерного социального неравенства. Три основные идеи борьбы против «власти-собственности» и чрезмерного социального неравенства.* Учитывая, что основной воспроизводственный двигатель рыночной экономики состоит из механизмов спроса и предложения, то и борьба с чрезмерным социальным неравенством может опираться на один из них, либо на оба в различных комбинациях.

*Механизм рыночного предложения.* Если делать акцент на механизме рыночного предложения, то работает, в основном, плоская шкала налогообложения и принцип «пусть богатые будут еще богаче, а бедные станут богатыми (лозунг «обогащайтесь!»): В. И. Ленин – политика НЭПа; Дэн Сяопин – 1974 г.), потому что чем население богаче, тем лучше в стране развивается потребительский спрос и тем больше богатые инвестируют в экономику». Цель – развитие рыночного спроса, регулятор – рынок, основная опасность – угроза инфляции. Таким образом, недовольство некоторых социальных групп чрезмерным социальным неравенством смягчается (не преодолевается) через принцип «равенства возможностей» на рынке, рыночную конкуренцию и экономический рост во всех слоях населения. Образец – опыт США, Японии, современный опыт Вьетнама, других стран ЮВА.

*Механизм рыночного спроса.* Если же акцент делается на механизме развития рыночного спроса, то работает, в основном, *прогрессивная шкала* налогообложения и на передний план выдвигается кейнсианское непосредственное насыщение государством рынка деньгами – дешевыми кредитами, повышением зарплат, пенсий, развитием социальной политики и т. д., то есть непосредственное развитие рыночного спроса населения. Главный регулятор – государство, развивающее рыночный спрос и устанавливающее границы спроса; оно

определяет стратегию развития и работает на рынке некоммерческими средствами, опираясь на государственные законы. Частные предприниматели работают на рынке, опираясь на законы рынка, но в рамках границ, установленных государством/правительством. Основная опасность – угроза инфляции. Таким образом, недовольство некоторых социальных групп чрезмерным социальным неравенством смягчается (не преодолевается) через принцип жесткого централизованного контроля рынка со стороны контролирующих органов государства. Образец – опыт КНР, Южной Кореи, Сингапура.

*Trickle up and tricle down.* Это механизм «просачивания» (Дж. Стиглиц и др.), то есть взаимопроникновения потоков капитала, который выявляет реальную схему насыщения общества капиталом и способствует проведению любой актуальной социальной политики, сопровождающей политику экономического роста. Это trickle down (просачивание сверху вниз), когда капитал с помощью крупных держателей ресурсов концентрируется в государственных и частных фондах, крупных банках и монополиях и затем «просачивается» в средние и мелкие частные компании, прикармливая их и создавая плотную социально-экономическую среду, через которую капитал доходит до населения (опыт США). И другая часть этого же механизма: trickle up (просачивание снизу-вверх), когда капитал через дешевые кредиты концентрируется в бесчисленных мелких и средних предприятиях и, нарастая через экономическую самостоятельность населения и помощь государства, постепенно превращается в крупные компании (опыт Западной Европы). *Плотность этих двух встречных бизнес-потоков существенно смягчает проблему чрезмерного социального неравенства.* Стратегия «просачивания» нацелена не только на смягчение неравенств всех типов, но и на ограничение всевластия монополий, заставляя их вписываться в экономическую деятельность государства, а, следовательно,

подчиняться не только законам рынка, но и государственному законодательству.

Во всех трех упомянутых бизнес-теориях медиация в том, что бизнес-потоки в конечном счете нацелены на обслуживание условной «середины», доводя финансовые ресурсы до слоев населения, их изначально не имеющих, но предъявляющих спрос на капитал и способных быть экономически активными.

*Социально-экономическая антимонопольная стратегия Г. Грефа (2001-2011гг.).* В программе Грефа, предложенной, обсуждавшейся и принятой правительством РФ на рубеже 90-х-2000-х гг., говорится, что реформа экономической политики может проводиться тремя путями: Один путь, рыночный: «Уход государства практически из всех сфер экономической деятельности, открытие страны внешнему миру и приватизацию большинства социальных функций. Этот сценарий может привести к существенному экономическому росту, более высокому в краткосрочной перспективе, чем в любом другом сценарии»<sup>11</sup>. Но этот путь, несмотря на свою экономическую привлекательность, может оказаться нереальным из-за высокой вероятности роста чрезмерного социального неравенства.

Другой путь, государственнический (идея «социального государства»): «Расширение прямого участия государства в регулировании экономических и общественных отношений..., расширение функций государственной власти до размеров монополий приведет к тому, что государство и экономика... станут заложниками неэффективных менеджеров и чиновников»<sup>12</sup>, возникнет возможность слияния чиновников с монополистическим частным капиталом, что

<sup>11</sup> Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу. 2000. URL: [https://web.archive.org/web/20100918062948/http://budgetrf.ru/Publications/Programs/Government/Gref2000/Gref2000000.htm#HL\\_2](https://web.archive.org/web/20100918062948/http://budgetrf.ru/Publications/Programs/Government/Gref2000/Gref2000000.htm#HL_2) (дата обращения: 26.07.2023).

породит экономическое и социальное неравенство огромных масштабов.

И третий путь, предлагаемый программой, который можно назвать медиационным: «Сценарий модернизации, основанный на высвобождении частной инициативы и усилении роли государства в обеспечении благоприятных условий хозяйствования, включая финансовую и социальную стабильность, балансирует элементы двух других вариантов стратегии... Вместо полной закрытости или открытости страны делается ставка на... политику здравого смысла, предлагающую реальные решения соответствующих проблем с учетом существующих на сегодня бюджетных и общих ресурсных ограничений»<sup>13</sup>.

Постулат о «субсидиарном государстве» (название следует признать не очень удачным) в идеале оптимально нацелен на борьбу против монополизма «власти-собственности», стимулирование экономического роста и одновременно ограничение чрезмерного социального неравенства. Но на практике он превратился сегодня в то, что принято называть «раздаточной» экономикой и в то, что блокирует самоорганизацию, местное самоуправление и борьбу с неравенствами.

*Антимонопольная социально-юридическая программа Г. А. Явлинского.* «В связи с тем, что фундаментом российской политической системы является... слияние бизнеса, собственности и власти, то присвоение собственности и доходов от нее, происходит во многих случаях (особенно когда касается крупной собственности) не путем экономической деятельности, а за счет личного присутствия во власти либо присутствия во властных структурах супруга (супруги), приятелей, купленных людей, то

<sup>12</sup> Основные направления социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу. 2000. URL: [https://web.archive.org/web/20100918062948/http://budgetrf.ru/Publications/Programs/Government/Gref2000/Gref2000000.htm#HL\\_2](https://web.archive.org/web/20100918062948/http://budgetrf.ru/Publications/Programs/Government/Gref2000/Gref2000000.htm#HL_2) (дата обращения: 26.07.2023).

<sup>13</sup> Там же.



есть за счет, мягко выражаясь, административного ресурса. В России у бизнеса и власти – общая финансовая система, а потому, строго говоря, то, что у нас называют коррупцией, ею не является. Общепринятое определение коррупции – это противоречащее интересам общества использование должностным лицом своих властных полномочий в целях получения экономической прибыли (ренты). Иными словами, коррупция – это более или менее распространенный частный элемент в политической системе государства. Но в современной России – это не частный случай, а сама суть всей государственной машины... Пока бизнес, собственность и власть неразделимы, едины, ... бизнес всегда должен быть зависимым, то есть в «стойле»» (Явлинский, 2013: 40).

Что конкретно, по Явлинскому, надо сделать, чтобы успешно противостоять монополизации экономики страны и механизму «власть-собственность»? Нужны юридические меры: 1) Установить «компенсационный налог» на бенефициаров приватизации, измеряемый большими суммами; 2) наложить на них «определенные ограничения в отношении права распоряжения полученными активами в результате приватизации»; 3) «установить некоторые социальные обременения»; 4) «между властью и бизнесом поставить своеобразный барьер, предотвращающий их слияние практически на любом уровне, включая местный...»; 5) создать «систему сдержек и противовесов в отношениях между государством, бизнесом и обществом...» (Явлинский, 2013: 33). И другие меры – принять пакет из по крайней мере трех законов: 1) «об урегулировании отношений бизнеса и власти и отделении последних друг от друга»; 2) «об амнистии по экономическим и налоговым преступлениям»; 3) «о прозрачности финансирования политических партий и транспарентном лоббировании в парламенте» (Явлинский, 2013). Политика медиации здесь в том, что она ограничивает рост крайностей – возможностей и коррупционных чиновников, и коррумпированных

бизнесменов концентрировать в своих руках власть, реализуемую через обладание собственностью. Это существенный блок на пути формирования гигантских экономических неравенств. Юридические предложения Явлинского услышаны и в большей их части взяты на вооружение КПРФ, СПР и другими партиями и объединениями.

*Антимонопольный социально-политический принцип А. В. Тихонова и философия А. С. Ахиезера.* Тихонов: «Ради модернизации страны и регионов нам нужно сделать нечто похожее на то, что в свое время сделали в США, когда институционально разделили собственность и управление. Они, как известно, стали мировым лидером в области менеджмента. Настала очередь и нам сделать свой цивилизационный шаг вперед: отделить институт управления от института власти, ... вертикаль управления станет непосредственно отвечать за результаты государственной работы, соединяя свои программы с неисчерпаемым потенциалом горизонтальной самоорганизации и самоуправления на местах» (Россия: ..., 2017: 7).

Постановка Тихоновым вопроса о разделении синкретиза «власть-собственность» берет начало в постановке вопроса о «разделении властей» Дж. Локком (Великобритания, 1632-1704) и Ш. Ф. Монтескье (Франция, 1689-1755). Наиболее последовательно принцип разделения властей был проведен в Конституции США 1787 г. (А. Гамильтон, Дж. Мэдисон, Дж. Джей) (Отчет 2023). Тихонов внес в постановку вопроса о расчленении «власти-собственности» свой вклад: добавил в «имя» синкретиза «власть-собственность» третий член – «управление», и это «имя» стало выглядеть как «власть-собственность-управление». После этого преобразования выявилась двойственная структура неорганического слияния власти и собственности и резко расширились возможности его реформирования. Каким образом? 1) Через зависимость управления от целей монополии «власти-собственности» (принцип «у кого

власть, у того и управление»), но одновременно 2) через его независимость и от власти, и от собственности, имея свою собственную эндогенную цель – эффективность, измеряемую двумя полезностями – общественной, за которую отвечает государство, и индивидуальной, за которую отвечает частная инициатива. «Управление» Тихонова на понятийном уровне оппонирует и «власти», и «собственности» как абсолютам и находится в смыслоформирующей «сфере между» ними, в условной межполюсной «середине» – там, где зарождается *медиация/самоорганизация и медиация/диалог*. Именно диалог становится третьим субъектом в развитии системы «Я – Другой» (Давыдов, 2021: 191-202). Но как создать основание для ведения диалога?

На этот вопрос в какой-то степени отвечает философ, культуролог, экономист А. С. Ахиезер (1929-2008): «Борьба с монополиями административными методами... может быть лишь дополнением к иным мерам, прежде всего, к опоре на создание массовой микроструктуры продавцов и покупателей. Этот путь соответствует логике истории мирового хозяйства. Эти люди своей численностью могут создать среду для дальнейшего развития рынка и инициативы. Так как монополия вырастает из каждой клеточки общества, то реальное средство против нее – только объединение сил демократически ориентированного государства и антимонопольных сил "снизу", сочетание политического и хозяйственного давления». (Ахиезер, 1998: 287). Ахиезер говорит о монополии как форме *сговора* одной части общества против другой и раскола между ними: «Опасность сговора в том, что он воспроизводит раскол, дезорганизацию в самом процессе принятия решений... Преодоление сговора возможно лишь в процессе ограничения раскола. Важными элементами ограничения возможности сговора являются *свобода печати, все формы гласности, формирование гражданского общества, правового государства, открытого общества*» (курсив мой – А. Д.) (Ахиезер, 1998: 444). Другими

словами, между коррумпированным чиновником и коррумпированным предпринимателем должно встать медиационное демократическое общество со всеми его институтами – в этой позиции «между» демократическая миссия гражданского общества.

Принцип Тихонова и философия Ахиезера – наиболее глубокое проникновение в механизм «власти-собственности» и проблемы неравенств, требующее медиационной реформы властно-управленческой вертикали и разработки теории и механизмов межсубъектного диалога.

*Антимонопольный принцип государственно-частного партнерства Р. С. Гринберга-А. Я. Рубинштейна*. Концепция экономической социодинамики этих авторов «(КЭС) анализирует социодинамику как нацеленную на осуществление синтетического принципа «для» в институциональной среде: чиновник функционирует в государственных институтах и имеет дело только с законами, устанавливаемыми государством, а предприниматель действует только на рынке и руководствуется только законами рынка. В результате такого разделения труда в КЭС имеет место параллельная деятельность двух субъектов друг для друга (государство и бизнес) на основаниях, природа которых теоретически несводима. И из несводимости природ возникает общая для обоих субъектов потребность иметь какой-то *медиационный* механизм, объединяющий усилия субъектов в достижении единой цели. Этот механизм, выстраиваясь на третьем основании (принцип «для») и имея амбивалентную природу, ведет, не может не вести обоих к диалогу и синтезу» (Давыдов, 2021: 200).

Из этой общей закономерности рождается правило Гринберга – Рубинштейна: «Один представительный орган (*например, парламент – А. Д.*) устанавливает правила игры, другой (*например, правительство – А. Д.*) вырабатывает приоритеты и иерархию социальных установок. Главное, исполнительный орган должен вести себя [на рынке] исключительно как некоммерческая организация, миссия которой – реализация

общественных интересов. И в этом смысле государственные структуры являются субъектами рынка. Что же касается установления правил игры, то это прерогатива законодательной власти, которая в принципе не может быть субъектом рынка» (Гринберг, 2019: 35).

В идеале – это хорошая медиационная схема, разрушающая угрозу появления неравенств в экономике, но не достаточная. В государственно-частной экономике функции чиновника и частного предпринимателя более сложные, чем они описаны у Гринберга и Рубинштейна: госчиновник руководствуется, в первую очередь, государственными правилами, но всегда ограничивает себя законами рынка; также и бизнесмен: руководствуясь, в первую очередь, правилами рынка, он ограничивает себя законами государства. Эта двойственность дает право на вывод: в управлении на государственно-частном предприятии приоритет отдается не ценности государства либо рынка, а ценности государственно-частного партнерства.

*Поэтому правило, которое предложили Рубинштейн и Гринберг, в моей интерпретации звучит несколько по-иному: Через свою амбивалентную двойственность в государственно-частном предприятии и госчиновник, и частный предприниматель – оба являются представителями не государства и не бизнеса, а своего партнерства как самостоятельного экономического уклада в смешанной экономике страны. Это правило можно сформулировать и по-другому: госчиновник и предприниматель через независимое управление служат интересам не столько государства и бизнеса, сколько своего государственно-частного партнерства, которое косвенно служит интересам государства и бизнеса, учредивших его. Этот модифицированный принцип взаимодополнительности раздвоенных, то есть вступивших во взаимодействие (идея Питирима Сорокина) функций госчиновника и предпринимателя в смешанной экономике является*

лучшим средством борьбы с угрозой монополизма и, следовательно, любого вида неравенства, которые могли бы исходить и от госчиновника, и от предпринимателя, будь они представителями интересов только государства и бизнеса.

Идея взаимодополнительности бизнеса и государства в государственно-частном партнерстве через механизм «для» – пожалуй первая в России после Питирима Сорокина, М. М. Бахтина и В. А. Лекторского попытка создать теоретические основы диалога противоположностей на общем основании. Эта попытка может быть обогащена концепцией Ж.-П. Сартра соединить несоединимое (смыслов Я и Другого в системе «Я – Другой») на различных основаниях (Давыдов, 2021; Давыдов, 2020). Но это тема уже другой статьи.

**Заключение (Conclusions).** Сегодня в научных кругах и СМИ усиливается понимание, что неравенства надо не только сглаживать, но против них надо бороться, чтобы ликвидировать. Потому что неравенства имеют целый ряд *косвенных* отрицательных последствий:

- 1) искажают стимулы к накоплению человеческого капитала,
- 2) снижают социальную мобильность,
- 3) способствуют утрате мотивации к труду,
- 4) существенно препятствуют реализации других социально значимых целей.

При этом социальная политика под лозунгом «Обогащайтесь!», адресованная в равной мере ко всем слоям экономически активного населения, признается сегодня недостаточной и даже неадекватной (за рубежом – Дж. Стиглиц (Стиглиц, 2016); в России – И. Артемьев в бытность его пребывания в 2004-2020 гг. в должности руководителя ФАС).

Но для науки важно не поддаваться популистским крайностям -- требованиям уничтожить «все до основания», нацеленным на то, чтобы построить эгалитарное общество без монополий и неравенств, либо «либерально-демократический рай».

Анализ выбранных для изучения социальных программ показал, что при всех их различиях их объединяет то, что они ищут альтернативу исторически сложившимся социальным традициям в некоей сфере между старым и новым, статикой и динамикой, культурой и обществом. Но достичь такого синтеза можно только через диалог и медиацию. Я согласен с точкой зрения д. соц. н., член-корр. РАН М. Ф. Черныша, которую считаю медиационной: «В современной социологической теории имеются серьезные заделы, позволяющие понять возможные риски применения новых технологий. К числу таких фундаментальных рисков относится становление новых форм неравенства, утрата в обществе традиционных форм защищенности, новая, более высокая степень отчуждения (курсив и подчеркивание мои – А. Д.), ... уже сейчас ясно, что именно цифровизация будет создавать и уже создает предпосылки радикальной трансформации общества, новые возможности и новые риски для общественного порядка, новые различия и новые солидарности (по Н. Луману, значит и новые неравенства – А. Д.). Важно, чтобы эти процессы оставались в центре внимания современной общественной науки, чтобы она осмысливала их последствия и предупреждала общество о тех угрозах, которые в них заключены» (Черныш, 2021: 15-16).

#### Список литературы

Авен П., Кох А. Революция Гайдара: История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2015. 471с.

Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 2. Теория и методология. Словарь. Издание 2-е, переработанное и дополненное. Новосибирск. Сибирский хронограф, 1998. 595 с.

Горшков М. К. Российское общество как оно есть. В 2 т. Т.2. Изд. 2-е. переработанное и дополненное. М.: Новый хронограф, 2016. 496 с.

Гринберг Р. С. В поисках равновесия. М.: Магистр. 2019. 159 с.

Давыдов А. П. Методологическая «срединная-для» в ракурсе неклассики В. Лектор-

ского, медиации А. Ахиезера и принципа комплементарности Р. Гринберга, А. Рубинштейна // Вопросы философии. 2021. №4. С. 191-202.

Давыдов А. П. Методологическая «срединная» как инструмент изучения социальной реальности // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Выпуск 18. М: Новый хронограф, 2020. С. 529-564. DOI: 10.19181/ezheg.2020.23

История новой России. Очерки, интервью. В трех т. Т. 1. СПб.: Норма, 2011. 1855 с.

Модернизация отечественной системы управления: анализ тенденций и прогноз развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции и XII-XIII Дридзеvских чтений (21-22 ноября 2013 г.). М.: Институт социологии РАН, 2014 г. 548 с.

Отчёт 2023: «Власть – собственность» и неравенство в России как социальная проблема. М.: Институт социологии ФНИСЦ РАН. 2023.

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов. Коллективная монография. Отв. ред. А. В. Тихонов, А. А. Мерзляков. М.: Институт социологии ФНИСЦ РАН. 2021. 455с.

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов». Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432с.

Стиглиц Дж. Великое разделение. Неравенство в обществе, или что делать оставшимся 99% населения. Перевод с англ. Ф. Исрафилов. М.: ЭКСМО, 2016. 430с.

Тамбовцев В. Является ли в России экономическое неравенство социальной проблемой? // Общественные науки и современность. 2018. № 2. С. 34-40.

Тихонова Н. Е. Социальная стратификация в современной России. Опыт эмпирического анализа. М.: ИС РАН, 2007. 320с.

Черныш М. Ф. Цифровизация и неравенство // ИНАБ. 2021. № 4. Структурные аспекты цифровизации. С. 4-16. DOI: 10.19181/INAB.2021.4.1

Экономическая наука и социальное государство. Сб. материалов Круглого стола в рамках программы «МЭФ-2015». М.: ИСЭПН РАН, 2016. 165 с.

Явлинский Г. А. «Компенсационный налог» и проблемы защиты прав собственности. // Верховенство права как фактор экономики. Коллективная монография. М.: Мысль, 2013. С. 21-43.

## References

- Aven, P., Koch, A. (2015), *Revoluciya Gaj-dara: Istoriya reform 90-x iz pervy`x ruk* [Gaidar's Revolution: First-Hand History of Reforms in the 1990s], Alpina Publisher, Moscow, Russia, 471.
- Akhiezer, A. S. (1998), *Rossiya: kritika istoricheskogo opy`ta (Sociokul`turnaya dinamika Rossii). T. 2. Teoriya i metodologiya. Slovar`* [Russia: Criticism of Historical Experience (Sociocultural Dynamics of Russia), 2, Theory and methodology. Dictionary], Siberian chronograph, Novosibirsk, Russia, 595.
- Gorshkov, M. K. (2016), *Rossijskoe obshhestvo kak ono est`* [Russian society as it is], New chronograph, Moscow, Russia, 496.
- Grinberg, R. S. (2019), *V poiskax ravnovesiya* [In Search of Balance], Master, Moscow, Russia, 159.
- Davydov, A. P. (2021), "Methodological "middle-for" in terms of V. Lektorsky's non-classics, A. Akhiezer's mediation and R. Grinberg's principle of complementarity/A. Rubinstein", *Questions of Philosophy*, (4), 191-202.
- Davydov, A.P. (2020), "Methodological "middle" as a tool for studying social reality", *Russia in reform. Yearbook*, (18), New chronograph, Moscow, Russia, 529-564, DOI: 10.19181/ezheg.2020.23
- Istoriya novoj Rossii. Ocherki, interv`yu* [History of new Russia. Essays, interviews] (2011), In three volumes. V. 1. Norma, St. Petersburg, Russia, 1855.
- Modernizaciya otechestvennoj sistemy` upravleniya: analiz tendencij i prognoz razvitiya. Materialy` Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii i XII-XIII Dridzevskix chtenij (21-22 noyabrya 2013 g.)* [Modernization of the domestic management system: trend analysis and development forecast. Materials of the All-Russian scientific and practical conference and XII-XIII Dridze readings (November 21-22, 2013)], (2014), Institute of Sociology RAS, Moscow, Russia, 548.
- Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v kontekste problem sociokul`turnoj modernizacii regionov. Kollektivnaya monografiya* [Russia: reforming the power-administrative vertical in the context of problems of socio-cultural modernization of the regions. Collective monograph], (2021), rep. ed. Tikhonov, A. V., Merzlyakov, A. A., Institute of Sociology FNISTS RAS, Moscow, Russia, 455.
- Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoj vertikali v kontekste problem sociokul`turnoj modernizacii regionov* [Russia: Russia: reforming the power-administrative vertical in the context of problems of socio-cultural modernization of the regions] (2017), rep. ed. Tikhonov, A. V., FNISTS RAS, Moscow, Russia, 432.
- Stiglitz, J. (2016), *Velikoe razdelenie. Neravenstvo v obshhestve, ili Chto delat` ostavshimsya 99% naseleniya* [The great separation. inequality in society, or what to do with the remaining 99% of the population], translation from English by F. Israilov, EKSMO, Moscow, Russia, 430.
- Tambovtsev, V. (2018), "Is economic inequality a social problem in Russia?", *Social sciences and modernity*, (2), 34-40.
- Tikhonova, N. E. (2007), *Social`naya stratifikaciya v sovremennoj Rossii. Opy`t e`mpiricheskogo analiza* [Social stratification in modern Russia. Experience of empirical analysis], IS RAN, Moscow, Russia, 320.
- Chernysh, M. F. (2021), "Digitalization and inequality", *INAB*, (4), Structural aspects of digitalization, 4-16. DOI: 10.19181/INAB.2021.4.1
- E`konomicheskaya nauka i social`noe gosudarstvo. Sb. materialov Kruglogo stola v ramkax programmy` «ME`F-2015»* [Economic science and social state. Sat. materials of the round table within the framework of the program "MEF-2015"], (2016), ISEPN RAN, Moscow, Russia, 165.
- Yavlinsky, G. (2013), "Compensation tax" and problems of protection of property rights", *The rule of law as a factor in the economy. Collective monograph*, Thought, Moscow, Russia, 21-43.

Статья поступила в редакцию 16 августа 2023 г. Поступила после доработки 28 августа 2023 г. Принята к печати 15 сентября 2023 г. Received 16 August 2023. Revised 28 August 2023. Accepted 15 September 2023.

**Конфликты интересов: у автора нет конфликта интересов для декларации.**  
**Conflicts of Interest: the author has no conflicts of interest to declare.**

**Давыдов Алексей Платонович**, доктор культурологии, ведущий научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий ИС ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.  
**Alexey P. Davydov**, Doctor of Culturology, Leading Researcher at the Center for Sociology of Management and Social Technologies of the IS FNISCS RAS, Moscow, Russia.