



УДК 330.322.1

АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ФАКТОРОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

ANALYSIS OF KEY FACTORS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF REGIONS OF CENTRAL FEDERAL DISTRICT

И.В. Гайдамакина, Д.А. Шалимов, В.Н. Орлова
I.V. Gaydamakina, D.A. Shalimov, V.N. Orlova

Среднерусский институт управления-филиал РАНХиГС, г. Орел
Central Russian institute of management branch of a RANEPА, Oryol

E-mail: gaydamakina@gmail.com; d.a.shalimov.stemal@yandex.ru; or_valentina@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье анализируется ряд основных факторов, способствующих притоку инвестиций в регионы, и определяется их реальное влияние на инвестиционную привлекательность регионов Центрального федерального округа (ЦФО). Регионы ЦФО проранжированы по трем показателям с учетом их веса в итоговом значении: валовый региональный продукт, инвестиции в основной капитал, объем отгруженных товаров собственного производства обрабатывающей промышленности. В статье выявлено, что ключевая роль улучшения инвестиционного климата в регионах отводится развитию муниципального управления и повышению эффективности регионального менеджмента.

Abstract

This article analyzes a number of key factors that contribute to the inflow of investment to the regions and determines their impact on the investment potential of the regions of the Central Federal District (CFD). The regions of the Central Federal District are ranked according to three indicators taking into account their influence on the final value: gross regional product, investment in fixed assets, shipped goods of own production of manufacturing industry. The article reveals that the key role of investment improving in the regions is given to the development of municipal management and to the enhancement of the effectiveness of regional management.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность региона, капитальные инвестиции, меры государственной и региональной поддержки инвестиционной деятельности, государственный и региональный менеджмент.

Keywords: investment potential of the region, capital investments, standard of state and regional support of investment activity, state and regional management.

Введение

Для обеспечения устойчивого экономического роста в рамках глубоких структурных изменений экономики страны при одновременном снижении доли сырьевой промышленности и повышении доли обрабатывающей промышленности растет значимость региональных капитальных инвестиций. Данные инвестиции существенно влияют на экономические показатели, являясь своего рода индикатором эффективности регионального управления. При этом высокая конкурентная среда на региональном уровне за частные капитальные инвестиции способны дать толчок к необходимым экономическим преобразованиям.

Процессы глобализации экономики, а также возрастающая конкурентная среда вкупе с внешнеэкономическим воздействием и ограничением доступа к рынкам ставят ряд ключевых задач перед государственным менеджментом. В первую очередь это интенсификация производства, увеличение валового регионального продукта и привлечение инвестиций в основной капитал. Выявление и анализ ключевых факторов инвестиционной привлекательности регионов является актуальной задачей современной российской экономики.

Основные результаты исследования

В первой части нашего исследования в целях анализа факторов, способствующих притоку инвестиций в регионы, проанализируем данные регионов ЦФО по трем показателям с учетом их веса в итоговом значении: валовый региональный продукт (вес показателя – 0.5), инвестиции в основной капитал (вес показателя – 0.3), объем отгруженных товаров собственного производства обрабатывающей промышленности (вес показателя – 0.2). Отбор показателей и определение их веса производились на основе экспертной оценки группы авторов исследования на основании практики применения результирующего показателя в качестве индикатора инвестиционной привлекательности. Для однородности исследуемых значений все данные официальной статистики [Регионы России, 2016] взяты в рублях за 2015 год в расчете на душу населения. Таким образом, чем выше средневзвешенный ранг, тем успешнее регион в рамках установленных показателей.

Исходя из перечисленных показателей проранжируем регионы ЦФО, чтобы выявить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры, рассмотрим, какие меры государственной и региональной поддержки позволили одним регионам быть инвестиционно привлекательнее других. На основе полученных данных выявим ключевые факторы, реально влияющие на инвестиционную привлекательность регионов.

Таблица 1
Table 1

Дифференциация регионов ЦФО по средневзвешенному рангу на основе результирующих показателей инвестиционно-промышленного развития
Differentiation of the the Central Federal District regions on a weighted average grade on the basis of the total exponent of investment and industrial development

Регион ¹ / Показатель	Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	Ранг	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	Ранг	Объем отгруженных товаров собственного производства обрабатывающей промышленности на душу населения, руб.	Ранг	Средне- взвеш. ранг
1	2	3	4	5	6	7	8
Липецкая обл.	395 476.5	2	100 377.00	3	455 701.06	1	2.1
Белгородская обл.	443 086.2	1	95 036.00	4	350 719.31	3	2.3
Воронежская обл.	352 926.0	3	113 475.00	1	164 566.10	9	3.6
Калужская обл.	331 468.3	5	91 777.00	5	437 347.99	2	4.4
Ярославская обл.	339 699.5	4	59 317.00	9	227 420.39	6	5.9
Тульская обл.	315 660.1	7	69 953.00	6	338 459.24	4	6.1
Тамбовская обл.	326 479.9	6	111 365.00	2	116 466.72	15	6.6
Курская обл.	299 723.7	8	65 920.00	7	126 725.89	14	8.9
Орловская обл.	269 862.2	10	62 927.00	8	131 326.84	13	10
Рязанская обл.	279 032.6	9	47 839.00	14	198 654.10	7	10.1
Смоленская обл.	267 334.9	11	57 234.00	10	170 577.93	8	10.1
Владимирская обл.	255 398.6	13	51 030.00	12	256 719.15	5	11.1
Тверская обл.	260 478.4	12	56 082.00	11	138 858.83	11	11.5
Костромская обл.	241 539.0	14	41 881.00	15	155 478.13	10	13.5
Брянская обл.	219 575.8	15	50 641.00	13	132 754.94	12	13.8
Ивановская обл.	165 496.3	16	24 882.00	16	88 104.49	16	16
Вес показателя	0.50	X	0.30	X	0.20	X	X

¹ Без учета Москвы и Московской области



Опираясь на полученные данные, было установлено, что лидерами в рамках абсолютных показателей инвестиционно-промышленного развития являются: Липецкая, Белгородская, Воронежская области. Явными аутсайдерами выступают: Костромская, Брянская и Ивановская области.

В виду того, что абсолютные показатели за отдельный период не могут определять степень «успешности» регионов в ретроспективе, проанализируем указанные показатели в динамике среднесрочной перспективы за 5 лет. За период сравнения возьмем 2010 и 2015 года (табл. 2).

Таблица 2
Table 2

Дифференциация регионов ЦФО по средневзвешенному рангу на основе темпов прироста результирующих показателей инвестиционно-промышленного развития (2015 год к 2010 году)
Differentiation of the the Central Federal District regions on a weighted average rate of increase on the basis of the total exponent of investment and industrial development (2015 to 2010)

Регион/ Показатель	Темп прироста валового регионального продукта на душу населения, %	Ранг	Темп прироста инвестиции в основной капитал на душу населения, %	Ранг	Темп прироста объема отгруженных товаров собственного производства обрабатывающей промышленности на душу населения, %	Ранг	Средне- взвешенный ранг
1	2	3	4	5	6	7	8
Тамбовская обл.	148%	1	126%	2	152%	1	1,3
Воронежская обл.	138%	2	111%	3	118%	3	2,5
Орловская обл.	101%	4	132%	1	91%	6	3,5
Тульская обл.	107%	3	52%	7	116%	4	4,4
Брянская обл.	91%	5	54%	6	129%	2	4,7
Курская обл.	75%	10	62%	5	81%	7	7,9
Липецкая обл.	87%	6	16%	12	76%	10	8,6
Рязанская обл.	80%	8	36%	10	76%	9	8,8
Ярославская обл.	81%	7	5%	14	77%	8	9,3
Калужская обл.	78%	9	25%	11	57%	13	10,4
Белгородская обл.	70%	12	51%	8	68%	11	10,6
Костромская обл.	65%	13	86%	4	48%	15	10,7
Владимирская обл.	64%	14	47%	9	95%	5	10,7
Смоленская обл.	71%	11	16%	13	60%	12	11,8
Тверская обл.	61%	15	-8%	15	51%	14	14,8
Ивановская обл.	60%	16	-12%	16	33%	16	16
Вес показателя	0,5	X	0,30	X	0,20	X	X

Исходя из данных двух таблиц, выберем в качества эталона-лидера Воронежскую область, вошедшую в тройку лидеров как по средневзвешенному рангу абсолютных значений, так и по динамике рассматриваемых нами показателей. Другие регионы демонстрируют высокие показатели либо по абсолютным значениям, либо по динамике,

но не одновременно. Аналогично, в качестве региона-аутсайдера возьмем Ивановскую область.

Базируясь на анализе эталонных областей, определим факторы, оказывающие наибольшее влияние на привлечение инвестиций в основной капитал как в текущем периоде, так и в перспективе.

Одним из ключевых факторов повышения инвестиционной привлекательности региона может выступать государственная поддержка. На федеральном уровне данная поддержка осуществляется через государственные институты развития по ряду направлений [Гайдамакина И.В., Музалевская А.А., Шалимов Д.А., 2017]:

1. Поддержка через Фонд развития промышленности Российской Федерации:

а. Займы на реализацию инвестиционных проектов:

– программа «Проекты развития». В рамках этой программы льготное заёмное софинансирование предоставляется на проекты, направленные на импортозамещение и производство конкурентоспособной продукции гражданского назначения;

– программа «Совместные займы». Федеральный и региональные фонды предоставляют займы под 5% годовых на реализацию проектов промышленного развития в соотношении 70% (федеральные средства) на 30% (средства регионов);

– программа «Консорциумы». В рамках этой программы льготное заёмное софинансирование предоставляется на реализацию проектов консорциумов предприятий и инжиниринговых компаний по разработке перспективных технологий, учитывающих принципы наилучших доступных технологий, с дальнейшим внедрением разработанных технологий на предприятиях;

– программа «Станкостроение». В рамках программы промышленным компаниям предлагаются льготные условия для реализации станкостроительных проектов – займы на технологическое перевооружение и модернизацию производства оборудования и инженерного программного обеспечения.

б. Программа лизинговых займов. Обеспечение лизинговых проектов, направленных на поддержку технологического перевооружения и / или модернизацию основных производственных фондов российских промышленных компаний (кредитование под 1% до 50 % стоимости приобретаемого в рамках договора лизинга промышленного оборудования).

в. Заключение специальных инвестиционных контрактов (СПИК). Специальный инвестиционный контракт – это соглашение между инвестором и Российской Федерацией (или её субъектом), в котором фиксируются обязательства инвестора (освоить производство промышленной продукции в предусмотренный срок) и РФ или её субъекта (гарантировать стабильность налоговых и регуляторных условий и предоставить меры стимулирования и поддержки). Срок действия СПИК равен сроку выхода проекта на операционную прибыль плюс 5 лет, но не более 10 лет.

г. Субсидирование процентной ставки на реализацию новых инвестиционных проектов. Обеспечивает компенсацию 70% от ключевой ставки уплаченных процентов по кредиту.

2. Нефинансовые меры поддержки через агентство стратегических инициатив:

– «дорожные карты» Национальной предпринимательской инициативы (НПИ);

– региональный инвестиционный стандарт: 15 лучших инвестиционных практик;

– информационно-аналитическая карта России и интерактивные сервисы для инвесторов;

– образовательная программа по лучшим практикам работы с предпринимателями;

– национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в Российской Федерации.



3. Финансирование инвестиционных проектов совместно с Российским фондом прямых инвестиций. С 2011 года профинансировано инвестиционных проектов на сумму более 860 млрд руб. Данный фонд выступает реальной мерой по катализации привлечения инвестиционных ресурсов в экономику Российской Федерации.

4. Мероприятия регионального развития Внешэкономбанка:

– стимулирование экономического развития субъектов Российской Федерации путем создания новых точек экономического роста в регионах Российской Федерации на основе конкурентных преимуществ;

– содействие улучшению инвестиционного климата, повышению деловой активности;

– координация инфраструктурных инвестиций государства и частных капиталовложений с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений;

– участие в реализации проектов и программ развития, направленных на сокращение дифференциации уровня и качества жизни населения субъектов Российской Федерации.

5. Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования утвержденная постановлением №1044 Правительства Российской Федерации от 11.10.2014 года. Данная программа предоставляет государственную гарантию Российской Федерации на сумму 25% от суммы привлеченных кредитных средств (не более 80% инвестиционной емкости проекта), а также обеспечение процентной ставки по специализированным инструментам рефинансирования Банка России (кредитам, обеспеченным залогом прав требования по кредитам на финансирование инвестиционных проектов), публикуемая на сайте Банка России + 2.5% годовых.

Проанализировав перечисленные программы и проекты, оценив их возможное влияние на инвестиционную привлекательность регионов можно сделать следующий вывод: федеральная государственная поддержка, имея целостную структуру в равной степени доступна всем регионам Центрального федерального уровня. Поэтому не может быть выделена как конкурентное преимущество для какого-то конкретного региона.

Следующим фактором инвестиционной привлекательности региона могут служить региональные программы поддержки инвесторов, которые состоят из следующих направлений:

1. Возмещение затрат на строительство (реконструкция) объектов инженерной, технологической и транспортной инфраструктуры индустриальных парков и технопарков;

2. Возмещение затрат на оплату услуг по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

3. Возмещение части затрат на уплату процентов за пользование кредитами российских кредитных организаций, привлекаемыми для реализации особо значимых инвестиционных проектов.

4. Содействие инвесторам в размещении производства на территории индустриального парка в соответствии с действующим законодательством.

5. Предоставление в залог имущества, находящегося в собственности области с целью обеспечения исполнения обязательств инвесторов по реализации инвестиционных проектов.

6. Предоставление инвесторам льгот по транспортному налогу организаций.

7. Предоставление инвесторам льгот по налогу на прибыль организаций в части, подлежащей зачислению в областной бюджет.

8. Предоставление инвесторам льгот по налогу на имущество организаций.

9. Предоставление государственных гарантий.

10. Предоставление инвестиционных налоговых кредитов.



11. Информационная поддержка.

Однако все указанные направления поддержки инвесторов от региона к региону в большей степени «копируют» друг друга, заявляя идентичный комплекс льгот и возмещений [Закон Белгородской области, 2014; Закон Брянской области 2015; Закон Курской области 2004; Закон орловской области 2015; Постановление Правительства Ивановской области 2015, 2016; Указ губернатора Ивановской области 2014]. Этот вывод актуален как для регионов лидеров, так и аутсайдеров.

Одновременно с этим указанный набор мер поддержки инвесторов безусловно не может быть рассмотрен как определяющий для инвестиционной привлекательности того или иного региона. Это связано с тем, что регионы, функционируя в условиях дефицитных бюджетов, не используют меры, связанные с финансовыми возмещениями или выплатами инвесторам. При этом инвесторам наиболее интересны реальные финансовые способы поддержки. Другие же направления во всех регионах идентичны и не дают конкретных преимуществ, нивелируя их значимость для инвестора. Это касается и льготирования региональных налогов, и мест размещения производств, и информационной поддержки, и пр.

Следующим фактором, влияющим на инвестиционную привлекательность, может являться также наличие в регионе особых экономических зон. На текущий момент в Российской Федерации создано 26 особых экономических зон. Объем осуществленных инвестиций превышает 200 млрд руб. Для резидентов особых экономических зон существуют следующие льготы и преференции:

- льготирование налога на прибыль (от 0% до 15.5% на весь период существования особой экономической зоны);
- льготирование налога на имущество (0% на 10 лет);
- льготирование налога на землю (0% на 5–10 лет);
- льготирование налога на транспорт (0% на 10 лет);
- выкуп земельного участка по льготной цене;
- режим свободной таможенной зоны (0% таможенная пошлина).

Опираясь на имеющиеся данные, можно сделать вывод о том, что наличие особых экономических зон не является дополнительным драйвером для привлечения инвестиций. Их наличие в регионе «автоматически» не приводит к резкому скачку инвестиций. Так, например, особые экономические зоны есть в Липецке, Калуге. Эти области имеют высокие показатели, но не лидирующие. В Воронежской, Белгородской или Тамбовской области таких зон нет, что не мешает им успешно привлекать в регион большой объем инвестиций.

Таким образом выявлено, что меры государственной и региональной поддержки, а также наличие особых экономических зон достаточно слабо воздействуют на инвестиционную привлекательность тех или иных регионов. В таких условиях местным властям требуется разрабатывать и реализовывать комплексную долгосрочную программу эффективного регионального менеджмента. Именно результативность регионального управления, направленного на привлечение инвестиций в регион, на наш взгляд, может стать определяющим фактором конкурентного преимущества региона. Для подтверждения данного вывода проанализируем данные Агентства стратегических инициатив за 2015 год¹. Основные исследования Агентства направлены на изучение следующих четырех блоков показателей:

1. Регулярная среда. Качество предоставления государственных услуг – показатели эффективности оказания различных государственных услуг для бизнеса: время прохождения, количество процедур и удовлетворенность предпринимателей типовыми административными процедурами (например, регистрация юридических лиц, выдача разрешений на строительство, выдача лицензий, регистрация прав собственности на недвижимость, подключение к электросетям).

¹ Данные за 2016 год представлены не по всем областям



2. Институты для бизнеса. Эффективность институтов для бизнеса – наличие и качество инструментов защиты и улучшения инвестиционной среды. Показатели работы и динамики развития институтов и механизмов для бизнеса (например, наличие и качество законодательства, защищающего права инвесторов, механизмы поддержки инвестиционной деятельности, оценка уровня коррупции и развития механизмов ГЧП).

3. Инфраструктура и ресурсы. Наличие и качество инфраструктуры – показатели работы и уровня развития инфраструктуры, а также доступности ресурсов для ведения бизнеса и инвестиционной деятельности (например, оценка мер государственной поддержки и наличие финансирования, наличие физической инфраструктуры и ресурсов – таких, как автомобильные дороги, телекоммуникационная инфраструктура, наличие объектов инвестиционной инфраструктуры (технопарков, промышленных парков и инкубаторов), наличие, квалификация и достаточность необходимых трудовых ресурсов);

4. Поддержка малого предпринимательства. Уровень развития малого предпринимательства (например, количество субъектов малого предпринимательства в расчете на 1 тысячу человек населения региона) и эффективность различных видов поддержки малого предпринимательства (например, оценка процедур получения государственного и муниципального заказа для субъектов малого и среднего предпринимательства, оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости, оценка доступности кредитных ресурсов и т. д.).

На основании анализа указанных блоков Агентством стратегических инициатив был составлен Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ в 2015 году (табл. 3).

Таблица 3

Table 3

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах ЦФО (2015)
National investment climate index of the CFD regions (2015)

Регион	Ранг
1	2
Калужская область	2
Белгородская область	3
Тамбовская область	4
Костромская область	6
Тульская область	10
Воронежская область	14
Владимирская область	18
Курская область	19
Орловская область	27
Ярославская область	30
Липецкая область	34
Брянская область	35
Ивановская область	36
Смоленская область	60
Тверская область	69
Рязанская область	70

В данном рейтинге регионы-лидеры по средневзвешенному рангу результирующих показателей инвестиционной деятельности заметно выше регионов-аутсайдеров. Таким образом, можно сделать вывод о том, что для инвестора быстрота прохождения государственных процедур, формирование ориентированных на привлечение инвестиций

в основные фонды институтов при крепкой инфраструктуре являются значимыми показателями инвестиционной привлекательности региона.

Заключительным показателем для исследования в рамках данной статьи был объем региональных и федеральных бюджетных инвестиций в основные фонды (табл. 4).

Таблица 4

Table 4

Дифференциация регионов ЦФО по уровню федеральных и региональных инвестиций в основные фонды на душу населения

Differentiation of the CFD regions on the level of federal and regional fixed asset investments per capita

Регион/ Показатель	Объем региональных инвестиций в основные фонды на душу населения, руб.	Ранг	Объем федеральных инвестиций в основные фонды на душу населения, руб.	Ранг	Средне взвеш. ранг
1	2	3	4	5	6
Ивановская область	6 704.99	2	21 342.65	3	2.5
Тверская область	4 532.95	7	27 575.45	1	4
Тамбовская область	8 593.72	1	6 704.99	10	5.5
Орловская область	4 816.26	5	10 765.76	7	6
Смоленская область	4 816.26	5	6 988.30	9	7
Рязанская область	4 249.64	8	13 598.85	6	7
Калужская область	3 494.15	10	18 415.12	4	7
Липецкая область	5 099.57	4	5 477.32	12	8
Воронежская область	2 644.22	14	23 986.87	2	8
Белгородская область	6 043.94	3	3 210.84	16	9.5
Брянская область	2 644.22	14	13 976.60	5	9.5
Тульская область	3 588.59	9	4 155.21	14	11.5
Ярославская область	3 116.40	11	5 477.32	12	11.5
Владимирская область	3 021.97	12	6 516.12	11	11.5
Костромская область	1 983.17	16	8 688.16	8	12
Курская область	2 833.09	13	3 494.15	15	14
Вес показателя	0,5	X	0,5	X	

Данные таблицы наглядно демонстрируют на первый взгляд парадоксальную вещь: чем выше значение государственных инвестиций, тем ниже привлекательность региона. Ивановская область, имея наихудшие показатели как в абсолютных величинах, так и в динамике по средневзвешенному рангу на основе результирующих показателей инвестиционно-промышленного развития, занимает первое место по объему региональных и федеральных бюджетных инвестиций в основные фонды. Однако если всмотреться в проблему глубже, то можно с уверенностью сказать, что эффективность частных инвестиций на порядок выше, чем государственных. Поэтому привлечение государственных инвестиций не решает проблемы инвестиционной привлекательности региона, а зачастую усугубляет ее.

Заключение

Таким образом, проанализировав такие факторы, способствующие притоку инвестиций в регионы, как меры государственной и региональной поддержки, наличие особых экономических зон, повышение эффективности регионального менеджмента, направленного на изменение инвестиционного климата в регионе, с учетом



произведённого анализа влияния объема региональных и федеральных бюджетных инвестиций в основные фонды на привлекательность региона можно сделать следующие выводы:

1. федеральная и региональная инвестиционная поддержка не дает каких-либо конкурентных преимуществ одной из областей;
2. особые экономические зоны не являются определяющими драйверами инвестиционного развития региона;
3. государственные бюджетные инвестиции в основные фонды не способствуют росту инвестиционной привлекательности региона, а наоборот, зачастую ухудшают ее;
4. в условиях дефицита многих региональных бюджетов ключевая роль улучшения инвестиционного климата отводится развитию муниципального управления и повышению эффективности регионального менеджмента. Это позволит в среднесрочной перспективе существенно улучшать результирующие инвестиционные показатели.

Несмотря на выявленную потребность в качественном региональном менеджменте отдельные параметры находятся вне уровня статистического контроля. К ним можно отнести: уровень коррупции в регионе, реальность проводимых региональных мероприятий, степень вовлеченности бизнеса во власть и пр. Указанные направления по мнению авторов являются «латентными драйверами роста» инвестиционной привлекательности региона. И от их успешного преодоления во многом будет зависеть будущие экономики Российской Федерации в целом и Центрального федерального округа в частности.

Список литературы References

1. Гайдамакина И.В., Музалевская А.А., Шалимов Д.А. Интенсификация инвестиционной деятельности регионов ЦФО мерами государственной поддержки // Вестник ОрелГИЭТ. 2017. № 1 (39). С. 71–75.

Gaydamakina I.V., Muzalevskaya A.A., Shalimov D.A. Intensification of investment activity of the regions of the Central Federal District by measures of state support // Vestnik Orel.GIET. 2017. №. 1 (39). P. 71–75.

2. Закон Белгородской области от 01.07.2014 г. «Об инвестиционной деятельности в Белгородской области».

Law of the Belgorod Region dated 01.07.2014 «On Investment Activities in the Belgorod Region».

3. Закон Брянской области от 28.05.2015 года № 94–3 «Об инвестиционной деятельности в Брянской области».

Law of the Bryansk region dated May 28, 2015 №. 94–3 «On investment activity in the Bryansk region».

4. Закон Курской области от 12.08.2004 года № 37-ЗКО «Об инвестиционной деятельности в Курской области».

Law of the Kursk region dated 12.08.2004 № 37-ZKO «On investment activities in the Kursk region».

5. Закон Орловской области от 05.10.2015 года № 1851-ОЗ «О государственной поддержке инвестиционной деятельности в Орловской области».

Law of the Oryol region dated 05.10.2015 № 1851-OZ «On state support for investment activities in the Orel region».

6. Постановление Правительства Ивановской области от 04.06.2015 № 240-п (ред. от 29.01.2016) «Об утверждении стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года»

Resolution of the Government of the Ivanovo region dated 04.06.2015 №. 240-p (Edited on January 29, 2016) «On the approval of the strategy for social and economic development of the Ivanovo region until 2020».



7. Постановление Правительства Ивановской области от 13.04.2016 № 99-п «Об утверждении Порядка разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации Стратегии социально-экономического развития Ивановской области»

Resolution of the Government of the Ivanovo Region dated April 13, 2016 №. 99-p «On Approving the Procedure for Developing, Adjusting, Implementing Monitoring and Monitoring the Implementation of the Strategy for Social and Economic Development of the Ivanovo Region».

8. Постановление Правительства Ивановской области от 27.05.2016 № 146-п «Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года».

Decree of the Government of the Ivanovo region dated May 27, 2016 №. 146-p «On the approval of the plan of measures for the implementation of the Strategy of social and economic development of the Ivanovo region until 2020».

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

Regions of Russia. Social and economic indicators. 2016: R32 Stat. sb. / Rosstat. – M., 2016. – 1326 s.

10. Указ губернатора Ивановской области от 04.09.2014 № 165-уг «Об утверждении инвестиционной стратегии Ивановской области до 2020 года».

The decree of the Governor of the Ivanovo region dated 04.09.2014 №. 165-yg «On the approval of the investment strategy of the Ivanovo region until 2020».

11. Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

Federal Law dated 25.02.1999 № 39-FZ «On investment activities in the Russian Federation, implemented in the form of capital investments».

12. Шалимов Д.А. Анализ источников финансирования процесса инвестирования в промышленности предприятия Орловской области // Транспортное дело России: экономика, управление, транспорт. – 2009. - № 5 (66). – С. 18–22.

Shalimov D.A. Analysis of the sources of financing investment process in the industry of the Oryol Region, // Transport business in Russia: economics, management, transport. - 2009. - No. 5 (66). - P. 18–22.

13. Шалимов Д.А. Оценка эффективности системы инвестирования инновационной деятельности предприятия // Вестник ОрелГИЭТ. 2011. № 2(16). С 55–60.

Shalimov D.A. Evaluation of the effectiveness of the investment system of the company's innovation activity // Vestnik OrelGiET. 2011. № 2 (16). С 55–60.

14. Шалимов Д.А. Управленческие инновации в системе инновационной деятельности предприятия // Транспортное дело России. 2010. № 10(83). С. 85–87.

Shalimov D.A. Management Innovations in the System of Innovation Activity of the Enterprise // Transport business of Russia. 2010. № 10 (83). Pp. 85–87.