



УДК 340.12(075); 340.113

**ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫХ ОСНОВ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
СОЦИОТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

**TERMINOLOGICAL BASIS OF THE THEORETICAL-LEGAL BASES OF ENSURING  
INFORMATION SECURITY IN SOCIO-TECHNICAL SYSTEMS  
OF MODERN SOCIETY**

**Ю.А. Белевская<sup>1</sup>, А.П. Фисун<sup>2</sup>  
Y.A. Belevska, A.P. Fisun**

<sup>1</sup> Среднерусский институт управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России,  
Россия, 302028, г. Орел, бульвар Победы, д. 5А

<sup>2</sup> Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,  
Россия, 302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95

Central Russian Institute of management – branch of Russian presidential Academy of national economy and public administration under the President of Russia, Russia, 02028, Orel, Victory Boulevard, 5A  
Orel state University. Ivan Turgenev, Russia, 302026, Orel, Komsomolskaya St. 95.

e-mail: furiya\_ua@mail.ru; fisun11@yandex.ru

**Аннотация**

Рассмотрен подход формирования терминологического базиса теоретико-правовых основ обеспечения информационной безопасности субъектов информационного общества, представленного широким классом социотехнических систем, использующих современные информационно-телекоммуникационные технологии.

**Abstract**

The approach of forming terminological basis of the theoretical-legal bases of ensuring information security of subjects of the information society, a wide class of socio-technical systems using modern information and telecommunication technologies.

**Ключевые слова:** информация, информационное общество, объекты информатизации, информационная безопасность социотехнических систем и информационно-телекоммуникационных технологий.

**Keywords:** information, information society, information objects, information security socio-technical systems, information and telecommunication technologies.

---

**Введение**

Важность и первоочередность решения задачи развития терминологического базиса при формировании содержания теории права информационного общества (ТПИО), обуславливается, по нашему мнению и мнению известных ученых [1-5], тем, что искомый базис является основой, неотъемлемым компонентом любой теории, что подтверждается следующими факторами:

– новизной постановки искомой проблемы, решение которой осуществляется с позиции определяющей роли информации, как основного объекта любых общественных правоотношений в информационной сферы, ее информационно-телекоммуникационных технологий (ИКТ), используемых различных классов информационных систем (ИС), в том числе информационно-телекоммуникационных сетей (ИТКС), автоматизированных си-

стемах обработки информации и управления (АСОИУ), автоматизированных систем обработки данных (АСОД), автоматизированных систем управления технологическими и производственными процессами (АСУ ТП) и других ИС, являющихся социотехническими системами (СТС), представляющими основные объекты практически всех материально-энергетических и информационной сфер (ИСф) и видов деятельности современного, информационного общества (ИО), и, следовательно, возникающих и развивающихся в нем правоотношений;

– неоднозначностью, многообразием и разнообразием содержания информации, информационных продуктов и услуг, являющихся основным объектом практически всех материально-энергетических и информационных видов и сфер деятельности личности, общества и государства, связанных с глобальным и широким использованием современных СТС, и подсистем обеспечения их информационной безопасности (ИБ), что в целом обуславливает видоизменение и развитие традиционных и возникновение новых общественных информационных отношений, связанных непосредственно с содержанием и такими свойствами информации как безопасность (БИ), своевременность (СИ), достоверность (ДИ), полнота (ПИ) и другими.

### **1. Систематизация требований, принципов и особенностей формирования терминологического базиса ТПИО**

Используя известные научные результаты в области разработки терминологического базиса, в том числе и основные положения естественно-языковых теорий, а также разработанный информационно-комплексный подход (метод) формирования содержания ТПИО, в основу которого положен терминологический базис, уточним основные требования, принципы и особенности формирования искомого базиса:

1) разработка системы терминов ТПИО базируется на известных положениях единой теории определений, отдельных ее компонентах, функциях терминов, приемах моделирования системы терминов, определенных принципах построения структуры терминов и формирования их содержания, а также на их свойствах;

2) содержание искомого ТПИО составляют определенные категории терминов, объединенные в систему терминов (понятий), которая, в свою очередь определяет цели, место, роль ТПИО в ряду правовых и информационных наук, а также эффективность практики правового регулирования информационной сферы, ее ИКТ и деятельности личности, общества и государства в других сферах;

3) система терминов ТПИО, как некое взаимосвязанное по определенным правилам множество, должна быть базисом, который определяет концептуальные положения правового регулирования информационной сферы, отражающие основную идею, систему взглядов, способ понимания исследуемой ИСф, ее ИКТ и соответствующих видов деятельности субъектов в ней;

4) содержание системы терминов ТПИО является неотъемлемым компонентом информационной сферы, ее ИКТ, отражает степень их развития, а также обуславливает заданное качество информации, информационных услуг и продуктов для удовлетворения потребностей субъектов общественных отношений

5) Анализируя эти работы с позиций развития теоретической информатики, можно заключить, что в них:

6) накопленные в теории и практике общесистемные содержательные, формальные признаки терминов различных разновидностей естественных языков, в том числе специальных, удовлетворяющих потребности общественных отношений в областях ИКТ, информационной безопасности СТС, информатике и других, могут быть применены для формирования терминологического базиса ТПИО, систем и процессов правового регулирования ИСф в целом, в которых основными объектами выступают информация, информационные продукты и услуги;



7) формирование относительно законченного и полного словаря, обеспечивающего потребности теории и практики правового регулирования информационной сферы, ИКТ, обеспечения их ИБ является отдельной, регулярно решаемой, видоизменяющейся уточняющейся задачей в ходе динамично развивающихся, изменяющихся и углубляющихся общественных отношений, складывающихся в динамично развивающемся современном обществе;

8) формировании терминологического базиса ТПИО должно осуществляться с учетом принципов относительной его полноты и дополняемости, его перечня, которые, заключаются, соответственно в следующем:

- терминологический базис развиваемых ТПИО не может иметь законченной, статичной структуры и является динамичным в силу динамичного развития информационной сферы, ее ИКТ, и, в целом всего современного общества, которые обуславливают формирование новых и развитие существующих правоотношений в информационной и других сферах и видах деятельности личности, общества и государства, связанных с информацией, информационными продуктами и услугами;

- интенсивное, динамичное формирование новых и развитие существующих правоотношений в ИСф и других сферах и видах деятельности личности, общества и государства, связанных с информацией, информационными продуктами и услугами, свою очередь, обуславливают, образование новых терминов, необходимость уточнения, видоизменения, развития и дополнения существующих терминов, которые должны быть включены в структуру ТПИО, тем самым, дополнить существующий перечень терминов.

Последующее решение задачи уточнения и развития терминологического базиса ТПИО, ограничивается рассмотрением только тех вопросов, которые позволяют уточнить или расширить содержание терминов по вопросам разработки ТПИО и правового регулирования информационной сферы, ее ИКТ и обеспечения их информационной безопасности. Для этого будут рассмотрены:

- основные положения, особенности и принципы формирования системы терминов, функции терминов и другие положения теории терминов;

- содержание терминов (определения) ранее не рассматриваемые в работе и необходимых для решения поставленных задач исследования;

- и уточнены для целей решения задач исследования и систематизированы термины, их определения, принятые нормативными правовыми актами, используемые исключительно отдельными ведомствами и отраслями, специалистами и учеными.

При уточнении и формировании терминологического базиса ТПИО важно учитывать многофункциональность термина, который реализует обобщенную функцию как:

- единицу лексико-семантической системы определенного языка;

- элемент системы терминов определенной, специальной области знаний, видов и сфер деятельности;

- элемент теории, описывающей ее структуру и содержание.

С учетом указанных аспектов, в рамках формируемого терминологического базиса ТПИО и информационной сферы, целесообразно учитывать такие функции термина как номинативную, дефинитивную, коммуникативную, прагматическую, эвристическую, организационную, которые, в конечном итоге, должны рассматриваться через призму правовой функции.

Так, использование *номинативной* функции, обеспечивает формирование и уточнение терминологического базиса ТПИО. Она представляет лексическую единицу, которая характеризует некую особенность термина, как единицы номинации. Такая особенность термина заключается в его способности формировать содержание специальных терминов, категорий, признаков, свойств терминов искомым ТПИО и ИСф, а также процессы правового регулирования, общественные информационные отношения в ИСф, ИКТ и в области обеспечения их ИБ. Тем самым реализуется формальное представление, закрепление, сохранение содержания, семантики искомой области знаний, теории и обществен-



ных отношений ИСф. С учетом того, что каждый термин обладает *номинативной* и *знаковой* функциями, имеющими различное содержание, то имена термина будут отражать различную степень полноты, точности, детализации, что обосновывает различие содержания существующих терминов искомой ИСф, СТС и их ИБ.

Использование *дефинитивной* функции терминов, позволяет уточнить или сформировать и однозначно представить искомые термины ИСф, ИКТ, ИБ и другие. Обоснованность ее использования определяется:

- явно выраженной полисемией существующих терминов;
- известными семиотическими аспектами языка и формальной логики, определяющими соотношения языка и мышления, которые, в свою очередь определяют дефинитивный термин, характеризующийся неточным названием, зачастую однозначно определенных терминов.

Важное место в терминологическом базисе ТПИО занимает терминология ИБ, что обуславливается неотъемлемостью обеспечения ИБ ИСф, ИКТ от этих объектов. Отсюда – необходимость учета *прагматической* функции терминологии ИБ, реализация которой позволит:

- решать задачи разработки эффективного инструментария правового регулирования процессов обеспечения и оценки заданного уровня ИБ СТС, БИ, обрабатываемой в этих СТС на основе декомпозиции базового определения ИБ, БИ, уточнения логико-синтаксических взаимосвязей между составляющими этих понятий;

- учитывать проявление прагматической функции в терминах, содержание которых несет угрозы СТС, угрозы ИБ в этих СТС, в том числе оказывающей разрушающее воздействие на субъекты общественных отношений, а также отражает изменение других свойств информации, информационных продуктов и услуг.

Учитывая существенное значение для эффективного правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с обеспечением заданного качества информации, информационных продуктов и услуг, качества среды передачи информации между субъектами, становится важным учитывать *коммуникативную* функцию слова, т.е. соответствующего термина.

Если коммуникативная функция определяет термин, как средство передачи, обмена между субъектами определенной содержательной и сопутствующей стилистической информации, обуславливающей и определенные правовые действия, а также соответствующие ответные действия, определяющие факт установления обратной связи между субъектами субъектов, то она, по нашему мнению, имеет более глубокий, *коммуникативно-кибернетический* смысл.

В случае если коммуникативная функция термина будет являться только средством передачи знаний в пространстве и во времени, то она будет носить *коммуникативно-информационный* смысл.

Реализация же этих двух функций термина является обязательным условием организации и обеспечения процессов: 1) формирования новых (создания) новых знаний; 2) обучения (потребления знания, систематизированных и отчужденных от субъекта); 3) общения ученых и специалистов. Исходя из указанных особенностей реализации рассмотренных общей коммуникативной функции и ее производных, можно сделать следующие выводы:

- 1) реализация общей коммуникативной функции и ее двух смысловых составляющих, является обязательным условием формирования и развития общественных отношений информационной сферы и соответствующего ее правового регулирования. И как частный вариант особенностей реализации рассматриваемой общей коммуникационной и ее производных функции, является реализации авторских научных исследований при разработке структуры ТПИО;

- 2) обязательность реализации коммуникативной функции термина при организации процесса создания новых знаний обуславливается необходимостью реализации взаи-

мообмена информацией между субъектами, реализация которого требует следования принципу *обязательного соответствия* терминологических базисов сфер деятельности субъектов и тезаурусов самих субъектов коммуникации. Реализация этого принципа определяет не только факт коммуникации, но и степень ее эффективности;

3) известные результаты и особенности развития современной науки, в том числе теоретической информатики, компьютерной графики, теории информационных телекоммуникационных систем, ИБ СТС и других, могут быть применены в качестве базовых и при решении задачи формирования терминологического базиса ТПИО. При этом, в процессе реализации функции научной коммуникации должны учитываться ее два противоположных аспекта: обязательность соответствия систем специальных терминов определенных исследуемых сфер деятельности, и аспект интеграции таких систем, что является одним из условий эффективного развития искомой теории;

4) важность коммуникативной функции для формирования и развития терминологического базиса ТПИО объясняется тем, что она отражает творческий процесс восприятия, осмысления, преобразования и систематизации практического опыта, накопленной информации, реализуемый применением теоретического инструментария других наук. Результатами такого процесса могут быть подтверждение тех или иных исследуемых теоретических положений и их дальнейшее развитие или (и) их изменение и дальнейшее отрицание, что уточняет содержание существующего термина, наполняет его новым содержанием или прекращает его существование как в целом, так и в отдельной составляющей исследуемой сферы.

Дополнением к *коммуникативно-информационной*, по нашему мнению, может быть *эвристическая* функция термина, обеспечивающая фиксацию новых знаний, что обуславливает развитие терминологического базиса ТПИО.

Таким образом, рассмотренное множество функций терминов, кроме явно выделенных функций, в той или иной мере правовую функцию, обеспечивая тем самым реализацию упорядоченного, объективного правового регулирования общественных отношений искомой сферы.

В настоящее время, несмотря на достаточно высокий уровень развития информационной науки, имеющей и относительно развитый, вполне интерпретируемый, отражающий содержание теории и удовлетворяющий ей терминологический базис, его прямое использование для развития терминологического базиса ТПИО вызывает определенные сложности в силу следующих причин:

– искомые ТПИО, в отличие не только от других отраслей права, но и от используемой нами теоретической информатики и ее составляющих научных направлений, требуют формирования такого относительно законченного перечня терминологического базиса, который бы в полной мере учитывал достаточно широкий спектр положений информационной теории, определяющей создание и использование современных ИКТ, их ИТКС, АИС, других СТС, подсистем обеспечения их информационной безопасности, а также особенности правового их регулирования;

– объективной полисемией языка, обуславливающего значительное разнообразие ассоциативно-интуитивных представлений и описаний, относящихся к одним и тем же объектам правового регулирования;

– необходимостью регулярного достижения соглашений между учеными, специалистами при разработке и утверждении относительно законченного, интерпретируемого, научно обоснованного терминологического базиса ТПИО.

Такое состояние, а также важность и сложность формирования терминологического базиса, требует, по нашему мнению, рассмотрения основных методологических положений такого формирования. Среди таких положений, прежде всего, является вопрос формирования термина «словарь ТПИО». Используя известное содержание термина «словарь», можно предложить следующий вариант соответствующего содержания термина для ТПИО.



*Определение.* Словарь ТПИО – наиболее полное, упорядоченное множество терминов, характеризующих ИСф, а обеспечение их ИБ, которые должны быть представлены следующим содержанием:

- термином (лат. *terminus* – граница предел), принятым для обозначения содержания, сущности рассматриваемого объекта, субъекта и субъект-объектных отношений;
- определением термина, выраженным принятым термином и содержащим объяснение (формулировку), раскрывающим и разъясняющее смысл термина;
- интерпретацией (толкованием) (англ. *interpretation*) определения, содержащей развернутое, детализированное объяснение на более понятном языке значения термина, его грамматической и стилистической характеристики и обеспечивающей правильное, единообразное применение толкуемого термина, а также устранение неясности и возможные ошибки при его использовании.

Не менее значимым для искомых исследований является однозначное определение содержания самого термина, которое, как известно, определяется и интерпретируется как слово или сочетание слов, употребляемое с оттенком специального научного значения как общее имя «существительных», а также как слово или словосочетание, являющееся названием определенного понятия какой-нибудь специальной области науки, выражающие при интерпретации элементы предметной области. Даже такое незначительное представление различного содержания «термина», а также результаты анализа публикаций в исследуемой области требует повышенного внимания к рассмотрению и выбору необходимых терминов, особенно относящихся. Примерами употребления различных терминов для определения одной и той же сущности могут быть ряд известных терминов, используемых в действующих нормативных правовых актах в области ИКТ, СТС: БИ, ИБ, аутентификация, идентификация, опознавание СТС, другие. Поэтому, формирование терминов ТПИО, как и других теорий, по нашему мнению, предполагает необходимость следования ряду известных в теории и практике требованиям:

- формирование термина осуществляется на основе его первоначального понимания как некоторой границы (области) определения действительности и установившегося опыта, практики употребления в ходе сложившихся общественных отношений;
- при использовании для определения содержания одной и той же сущности нескольких терминов, один из них выбирается в качестве базового;
- выбор базового термина предполагает учет частоты использования его различий, особенностей предметной области, мнение ученых и специалистов;
- формирование определения терминов в силу множественности содержания самого «определения» (дефиниции), предполагает необходимость учета особенностей предметной области.

Рассмотренные основные методологические положения формирования терминологического базиса предполагают необходимость анализа ряда особенностей, определяющих в целом содержание разрабатываемого терминологического базиса ТПИО.

## **2. Особенности развития содержания терминологического базиса теории права в информационном обществе**

Проведенный анализ особенностей правового регулирования ИСф позволяет утверждать, что решение частной задачи развития терминологического базиса ТПИО непосредственно связано с содержанием, прежде всего существующего многообразия составляющих таких ее частных предметных областей как ИТКС, АСОИУ, АСОД, АСУ ТП и других, отражающих большое многообразие различных классов ИС и СТС, а также с обеспечением их ИБ. Эта определяет особенности формирования соответствующего терминологического базиса:

- формируемое множество терминов информационной сферы и их содержание в значительной мере определяется исторически сложившейся практикой формирования



частных терминологических базисов ИС, подсистем обеспечения их ИБ, в том числе и терминологическим базисом их правового регулирования;

– важное место в разрабатываемом терминологическом базисе правового регулирования информационной сферы занимают термины, описывающие сферу информационной безопасности различных классов ИС;

– известные в науке и практике правового регулирования термины, описывающие содержание предметных областей ИСФ существующих классов ИС, СТС, требуют регулярного исследования, уточнения, дополнения, с учетом динамики развития этих компонентов ИКТ и соответствующих подсистем обеспечения их ИБ.

Подтверждением исторически сложившейся практики общественных отношений в научной и прикладных областях ИСФ формирования терминологического базиса, являются известные работы, в области различных ИС, их ИБ, а также ряд нормативных правовых актов, некоторые из которых на сегодня хотя и утратили юридическую силу, но их термины имеют определенную значимость для исследований правовой отрасли. С учетом этого в рамках решаемой задачи формирования терминологического базиса ТПИО, выбраны в качестве исходных следующие основные термины: *информация, защищаемая информация, статус защищенности информации, конфиденциальная информация, оперативно-служебная информация, ИСФ (среда), ИКТ, ИТКС, информационные ресурсы (ИР), информационные процессы, ИБ личности, общества и государства, ИБ ИКТ, ИБ ИС, ИБ СТС, БИ, документированная информация (документ), электронный документ, информационные технологии, и другие.*

Среди этих терминов безусловный интерес вызывает содержание центрального термина «*информации*», представляющей основной объект не только исследуемых нами ТПИО и правового регулирования ИСФ, но других теорий. Это подтверждается насущной потребностью науки и практики в получении однозначно определенного содержания таких основополагающих терминов информационной безопасности как БИ СТС, защита информации, угрозы информации ИС, ИР, которые определяют однозначное содержание и толкование норм правового регулирования общественных информационных отношений. Однако, в силу существующего разнообразия содержания принятых центральных терминов и их толкования, возникающие от них производные термины, также будут иметь неоднозначное толкование, что можно подтвердить на примере известного термина «защита информации», определенное действующим Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и защите информации», *определение 1*, и ранее определенном известным «Положением о государственном лицензировании в области защиты информации», *определение 2* и производные этого определения, *определение 3*.

*Определение 1.* Защита информации представляет собой принятие правовых, организационных и технических мер, направленных на: 1) обеспечение защиты информации от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации; 2) соблюдение конфиденциальности информации ограниченного доступа; 3) реализацию права на доступ к информации.

*Определение 2.* *Защита информации (ЗИ)* – комплекс мероприятий, проводимых с целью предотвращения утечки, хищения, утраты, несанкционированного уничтожения, искажения, модификации (подделки), несанкционированного копирования, блокирования информации и т.п.:

Сравнение этих определений позволяет утверждать, что содержание *определения 1* более детализировано по целям и в явном виде однозначно может толковаться как определенное действие, связанное с обеспечением безопасности информации, что обеспечивает большую определенность при реализации соответствующего правового регулирования.

*Определение 3.* *Безопасность информации (БИ)* – состояние информации, информационных ресурсов и информационных систем, при котором с требуемой вероятностью обеспечивается защита информации (данных) от утечки, хищения, утраты, несанкционированного уничтожения, искажения, модификации (подделки), несанкционированного копирования, блокирования информации и т.п.:



рованного уничтожения, искажения, модификации (подделки), копирования, блокировки и т.п.

Однако, даже при наличии такого определения БИ, его содержание:

во-первых, должно отражать, не состояние, а соответствующее потребительское свойство информации, информационных ресурсов, информационных продуктов;

во-вторых, не должно подменять содержания одного из свойств информационной системы – информационной безопасности информационных систем.

С учетом рассмотренного содержания выше рассмотренных терминов ЗИ и БИ, и основываясь на *определении 1*, предлагается следующее содержание БИ».

*Определение 4. Безопасность информации* – свойство информации (информационных ресурсов и продуктов), характеризующее заданную вероятность обеспечения ЗИ (ИР, информационных продуктов) от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации; соблюдение конфиденциальности информации ограниченного доступа; ) реализации права на доступ к информации.

Учитывая, что в основе современного развития ИСф лежит широкое использование практически во всех сферах и видах деятельности личности, общества и государства ИКТ и их определяющего компонента – ЭВМ (компьютерной техники), становится очевидной необходимость детального и однозначного определения основного объекта – компьютерной информации (КИ) и ее основного свойства (качества) – компьютерной безопасности (КБ), разработки содержания которых, как правовых категорий уделяется недостаточно внимания. При том, что содержание термина «КИ» закреплено в действующем Российском законодательстве (см. Уголовный кодекс Российской Федерации), а содержание термина «КБ» в законодательстве России отсутствует.

На основе метода логического вывода, содержания исходных терминов «КИ», «противоправные действия в отношении КИ», «безопасность», «ЗИ», «БИ», «информация», «документальная информация», «ИР», «информационный продукт» авторами сформированы термины «КБ» в широком и узком смысле, *определение 5, определение 6*.

*Определение 5. Компьютерная безопасность* (в узком смысле) – свойство компьютерной информации, при котором с требуемой вероятностью обеспечивается ее защита от утечки, хищения, утраты, несанкционированного уничтожения, искажения, модификации, копирования, блокирования и т.п.

*Определение 6. Компьютерная безопасность* (в широком смысле) – свойство компьютерной информации, ЭВМ, системы ЭВМ, сети ЭВМ, при котором с требуемой вероятностью обеспечивается защита компьютерной информации (данных) от утечки, хищения, утраты, несанкционированного доступа, уничтожения, искажения, модификации, копирования, блокирования, а также защита ЭВМ, системы ЭВМ, сети ЭВМ от неправомерного доступа, создания, использования и распространения вредоносных программ, нарушения правил эксплуатации, несанкционированной модификации программ и т.п.

С учётом сформированных терминов выявлено, что:

– определения КБ в узком и широком смыслах базируется на рассмотренных ранее определениях «защита информации» (определение 1), и «безопасность информации» (определение 3), недостаточно полно отражают содержание и важные свойства объекта правового регулирования;

– содержание *определения 6* отражает одновременно свойства информации и свойство системы ее обработки.

Поэтому используя содержание БИ, *определение 4* и известное содержание термина «КИ», предлагается вариант термина КБ, *определение 7*.

*Определение 7. Компьютерная безопасность* – свойство КИ, компьютерных ИР и продуктов при котором с требуемой вероятностью обеспечивается 1) их защита от неправомерного доступа, уничтожения, модифицирования, блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой





информации; 2) соблюдение конфиденциальности информации ограниченного доступа; 3) реализация права субъекта на доступ к информации.

В силу названного фактического недостатка *определения 6*, рассматривать вопрос формирования содержания термина КБ в широком смысле, по нашему мнению необходимо в рамках разработки терминов ИБ СТС различных классов, в основе которых лежат современные ИКТ и ЭВМ.

Анализ современного развития ИСф, ее общественных отношений и соответствующего ее терминологического базиса, позволяет говорить о достаточной динамике их развития и не менее динамичном развитии сопровождающей терминологии. Это подтверждается появлением в научно-практическом обороте общественных отношениях ИСф, ее правовом регулировании, таких терминов как: «Электронная Россия», «Электронное Правительство», «электронный документ», «электронный документооборот» и других. При этом, фактическая информационная и материально-энергетическая основа искомой сферы и общественных отношений остаются неизменными, и, в целом определяются существующим многие десятилетия содержанием термина «ЭВМ», «КИ», а также их производными терминами (сети ЭВМ, системы ЭВМ). Такое разнообразие и многообразие терминологического базиса, отражающего реальную действительность, усложняет однозначное понимание и толкование содержания искомого объект - субъектных отношений. Это относится и к формированию, уточнению, обновлению однозначного обобщенного содержания терминов, безопасности информации, компьютерной безопасности и других.

Несмотря на сложность решения этой частной задачи, определяемой тем, что в основе содержания этих терминов лежит центральный термин «информация», содержание которого, как и множество свойств этого объекта многообразно и разнообразно, можно предложить вариант такого, относительно обобщенного содержания искомого терминов, который будет удовлетворять ряду *методологических правил*.

*правило 1* – решение задачи формирования содержания информации на методологическом, общесистемном уровне, должно быть связано с представлением информации как некой научной абстракции и важного средства познания реальной действительности;

*правило 2* – формирование содержания информации должно представляться не обобщенными формами частных содержаний множества ее свойств (своевременности, достоверности, безопасности, других), а конкретным представлением реально существующих свойств и характеристик информации;

*правило 3* – при формировании содержания термина «КБ» необходимо учитывать существующий терминологический базис ИСф, характеризующий свойства информации;

*правило 4* – рассматривая одну из определяющих форм информации – «компьютерную информацию», которая уточняет и конкретизирует содержание объекта обеспечения ИБи определяет ее вид, как документальной формы представления, носителя, которым является ЭВМ, ИКТ их системы, сети, необходимо учитывать и новую, достаточно обобщенную, относительно однозначно определенную форму представления информации – электронную, принятую в научно-практических общественных отношениях как «электронный документ».

Используя эти правила, а также реально существующие выше рассмотренные уточненные термины (*определение 7*), которые отражают реальные сущности современного информационного общества, предлагается более обобщенное и широкое понятие «электронная безопасность».

*Определение 8. Электронная безопасность* – свойство информации, информационных ресурсов и продуктов, представленных в электронной форме, при котором с требуемой вероятностью обеспечивается: 1) их защита от неправомерного доступа, уничтожения, подделки (модифицирования), блокирования, копирования, предоставления, распространения, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации; 2) соблюдение конфиденциальности информации ограниченного доступа; 3) реализация права субъекта на доступ к информации.



## Заключение

Таким образом, в рамках рассмотренного вопроса формирования структуры ТПИО следует учитывать ряд утверждений и аксиом:

1. ТПИО относятся к ИСф деятельности личности, общества, государства, обеспечению и регулированию их ИБ. Среди множества функций ТПИО, основными являются:

– систематизация объективных знаний об общественных отношениях информационной сферы и ее информационной безопасности в условиях реальной действительности существования и развития информационного общества;

– формирование новых знаний и системы новых представлений на основе анализа существующих данных, признанных всеми научными достижениями, знаний, лежащих в основе формирования, развития и познания информационного общества и, в целом научной картины мира;

ТПИО присущи общенаучные *цели* описания, объяснения, предсказания общественных отношений ИСф, отражающих содержание объекта ее изучения на основе открываемых законов, как формы представления этих отношений, а также объект – субъектные взаимосвязи, характерные общественными отношениями ИСф и сферы ее ИБ;

предметная область ТПИО *является* областью объективной реальности ИО и его ИСф отраженной на конкретном направлении исследования, *представляет* множество всех предметов, их свойства и отношения, составляющих общественные отношения, исследуемые и рассматриваемые в искомым ТПИО, *характеризуется* сложностью, многоплановостью и может включать:

– методы, способы и средства моделирования объект - субъектных общественных отношений ИСф, описывающих, объясняющих и прогнозирующих особенности содержания объекта, субъекта, процесса и системы обработки информации и обеспечения их ИБ и, в целом их правового регулирования;

– закономерности правового регулирования сбора, обработки, хранения, передачи, переработки информации, информационных продуктов и услуг, процесса функционирования социотехнических информационных систем и обеспечения их ИБ;

– историю и направления развития направления ТПИО и его направлений;

– объективный правовой инструментарий, способы и средства анализа и синтеза объектов права и соответствующих общественных отношений, постановки и решения задач правового регулирования этих отношений и обеспечения их ИБ;

– особенности, источники, причины, временные, пространственные взаимосвязи правовых явлений;

– наиболее общие закономерности возникновения общественных информационных отношений и результаты их осуществления (действия), отображения и воздействия на объекты современного материально-энергетического мира, личность, общество, государство и создание человека;

ТПИО, как и всякой научной теории, в том числе теории права и отраслевых правовых теорий, обладают внутренней целостностью и относительной самостоятельностью как в рамках информационной науки, так и в рамках правовой науки;

развитие ТПИО неразрывно связано с содержанием и особенностями их основного объекта – информации, развитием общих принципов процесса ее обработки (как в широком, так и в узком смысле), что предполагает обязательного использования как способов, методов и средств теории и частных отраслей права, так и других отраслей науки;

ТПИО, в силу явной корреляции с информационной наукой и практикой, характеризуется двойственным основанием своего возникновения, становления и развития, объединяющим теоретическую и прикладную составляющие искомого научного направления, а также имеют в своем научно-методологическом базисе и применяют общеметодологические принципы, присущие теоретической информатике, информационной безопасности, компьютерной графике и других научных направлений;

ТПИО призваны на основе описания и объяснения явлений и процессов обработки информации, содержания ее потребительских и иных свойств, раскрыть сущность объектов и субъект - объектных отношений, составляющих общественные информационные отношения, а также особенности и содержание правового регулирования этих отношений;

структура и содержание ТПИО, как и любая другая наука формируются на основании определенных требований, *методологических принципов*, которые наравне с остальными элементами обеспечивают формирование, существование и развитие ТПИО.

2. Теория права в информационном обществе – это система взглядов, идей, знаний, опыта об информационной сфере (среде), характеризующих логическую взаимозависимость элементов этой сферы, дающих целостное представление о содержании и закономерностях существующих и развивающихся частноправовых и публично-правовых общественных информационных отношениях и соответствующих отраслях права, регулирующих формирование и развитие информационной сферы;

- знаний о существенных связях с другими отраслями знаний, и прежде всего с теоретической информатикой, теорией и практикой информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), теорией информационной безопасности социотехнических систем, теорией права и отраслевых правовых наук.

3. Формирование понятийного аппарата в структуре ТПИО связано с рядом определенных сложностей, которые необходимо учитывать при дальнейшем развитии ТПИО, в том числе:

- искомая ТПИО, в отличии от частных отраслей права, и используемой нами теоретической информатики, её составляющих научных направлений, требуют формирования такого относительно полного перечня терминологического базиса, который бы в полной мере учитывал достаточно широкий спектр положений информационной теории, определяющей создание и использование современных ИКТ, СТС, подсистем обеспечения их информационной безопасности, а также особенности правового их регулирования;

- объективной полисемией языка, обуславливающего значительное разнообразие ассоциативно-интуитивных представлений и описаний, относящихся к одним и тем же объектам правового регулирования;

- необходимостью регулярного достижения соглашений между учеными и специалистами как в области правотворчества, так и области правоприменения при разработке и утверждении относительно полного и непротиворечивого, интерпретируемого, научно обоснованного терминологического базиса ТПИО.

### Список литературы

#### References

1. Проблемы развития науки. М.: Наука, 1982. 190 с.  
Problemy razvitiya nauki. M.: Nauka, 1982. 190 s.
2. Диалектика процесса познания // под ред. М.Н. Алексеева, А.М. Коршунова. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1985. 367 с.  
Dialektika processa poznaniya // pod red. M.N. Alekseeva, A.M. Korshunova. M.: Izd-vo. Mosk. Un-ta, 1985. 367 s.
3. Рузавин Г.И. Научная теория. Логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1978. 244 с.  
Ruzavin G.I. Nauchnaya teoriya. Logiko-metodologicheskij analiz. M.: Mysl', 1978. 244 s.
4. Мельников Г.П., Преображенский С.Ю. Методология лингвистики. М.: Изд-во УДН, 1989. 84 с.  
Mel'nikov G.P., Preobrazhenskij S.YU. Metodologiya lingvistiki. M.: Izd-vo UDN, 1989. 84 s.
5. Печенкин А.А. Обоснование научной теории. М.: Наука, 1991. 184 с.  
Pechenkin A.A. Obosnovanie nauchnoj teorii. M.: Nauka, 1991. 184 s.